

ipczkpsk  
06.06.2022

GKO.6220.16.2022

57



## PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY W OLECKU

ul. Wojska Polskiego 13, 19-400 Olecko, tel. 87 520 30 55 lub 87 520 30 56, dział ZNS nr wew. 15  
fax. 87 520 20 65, e-mail: [psse.olecko@sanepid.olsztyn.pl](mailto:psse.olecko@sanepid.olsztyn.pl)

ZNS.9022.5.13.2022

URZĄD MIEJSCOWY W OLECKU (Punkt Obsługi Klienta)	
wpłynęło dnia	03.06.2022
Nr rej.	14162/22
podpis <b>Burmistrz Olecka</b> <b>Plac Wolności 3</b> <b>19 – 400 Olecko</b>	

Olecko, dnia 01.06.2022 r.

**Dotyczy:** pisma Burmistrza Olecka z dnia 17.05.2022 r. znak: GKO.6220.16.2022 dotyczącego opinii dotyczącej przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu produkcyjnego położonego na działkach nr 104 i 105 w Olecku, w tym budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku** w odpowiedzi na ww. pismo (data wpływu pisma 17.05.2022 r.), po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przed zajęciem stanowiska prosi o uzupełnienie informacji dotyczących tego przedsięwzięcia:

1. Przedłożyć informacje dotyczące zakwalifikowania terenów w sąsiedztwie tej inwestycji z najbliższą zabudową mieszkaniową do określonych terenów chronionych akustycznie (art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska Dz.U. z 2021 r. poz. 2269). Na przedmiotowym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.
2. Przedłożyć wykaz wszystkich istniejących już budynków mieszkalnych w sąsiedztwie w promieniu do 220 m, ze wskazaniem odległości od terenu inwestycji do granic działek z tą zabudową (chroniony akustycznie jest cały teren z zabudową mieszkaniową).
3. Określić i przedstawić poziomy hałasu pory dnia i nocy na granicach ww. działek. W raporcie nie przedłożono obliczeń w sieci receptorów. Takie punkty pomiarowe powinny znaleźć się na granicach ww. działek celem wykazania dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu pory dnia i nocy, stosownie do pisma z urzędu, o którym mowa w pkt 1 oraz do rozporządzenia Ministra Środowiska o dopuszczalnych poziomach hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112). PPIS w Olecku zwraca uwagę, że izofona pory nocy 40 dB przecina działkę nr 103/2 z zabudową mieszkaniową, o której mowa na str. 19 raportu, co wskazuje na przekroczenie dopuszczalnego hałasu pory nocy dla terenu zabudowy jednorodzinnej. Analogicznie z zabudową mieszkaniową na działce nr 1/4.
4. Z uwagi na niespójność przedłożonych danych wskazać najbliższą zabudowę mieszkaniową chronioną akustycznie w sąsiedztwie tej inwestycji – według informacji ze str. 139 raportu najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna jest w odległości 22 m w kierunku półn – zach., zabudowa wielorodzinna w odległości 62 m na zachód, zaś na str. 118 raportu odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej to 60 m w kierunku półn.
5. W zakresie wariantowości tego przedsięwzięcia PPIS w Olecku zwraca uwagę, że przedłożony wariant alternatywny dotyczący tylko użycia rozpuszczalnika rakotwórczego w porównaniu z rozpuszczalnikiem nie powodującym takich zagrożeń, budzi wątpliwości. PPIS w Olecku zwraca uwagę na lokalizację kotłowni – spalarni odpadów w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej i w bliskim sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. W związku z powyższym PPIS

w Olecku stoi na stanowisku, że powinien być przedłożony drugi wariant alternatywny w zakresie zmienionej lokalizacji tej kotłowni – spalarni np. po drugiej stronie inwestycji w sąsiedztwie starej zabudowy przemysłowej (np. przy działce nr 115), w możliwym oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej. Ustalenia raportu w zakresie ograniczenia oddziaływania tej inwestycji do jej granic (ochrona powietrza) obarczone mogą być błędem wynikającym z niedoskonałości modelowania matematycznego. Kierując się zasadą przezorności, w celu zwiększenia pewności dotrzymania standardów ochrony powietrza oraz ograniczenia ryzyka konfliktów społecznych, powinna być przedłożona pełna analiza drugiego wariantu alternatywnego lokalizacyjnego wraz z obliczeniami jak dla wariantu pierwszego oraz porównanie obu wariantów lokalizacyjnych.

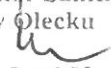
6. Uzasadnić wybór punktu pomiarowego o współrzędnych:  $x = 608$ ,  $y = 554$  i  $z = 5$  do badań w „dodatkowej siatce” i ograniczenie się do jednego punktu poza terenem inwestycji oraz pominięcie zabudowy wielorodzinnej w sąsiedztwie. PPIS w Olecku zwraca uwagę na sąsiedztwo innej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej wyższej niż parterowa w różnych kierunkach o wysokości powodującej konieczność badań w dodatkowej siatce receptorów i o innych współrzędnych, w odniesieniu do pkt 3.2 załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87), w odległości 10 h ( $h$  – wysokość emitora). Należy uzasadnić wybór wysokości, na której sprawdza się, czy budynki te nie są narażone na przekroczenie wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu. Należy wziąć również pod uwagę wszystkie analizowane emitory lub zespoły emitorów w ww. odległości 10 h, gdy jest to wymagane. Wskazane jest wykonanie stosownego zestawienia i ilustracji graficznej na mapie w nawiązaniu do każdej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie inwestycji spełniającej ww. warunek.
7. Uzasadnić przyjętą wysokość kominów – emitorów. PPIS w Olecku zwraca uwagę na znaczną różnicę wysokości posadowienia kotłowni (kominów) i najbliższej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działce nr 472/4. Rzeczywista wysokość emitorów może być porównywalna z wysokością budynku wielorodzinnego w sąsiedztwie, analiza zanieczyszczeń może być przez to inna. Czy i jak zostało to uwzględnione w analizie poziomów i propagacji zanieczyszczeń powietrza ukazanych w raporcie?
8. Czy w zakresie emisji niezorganizowanych generowanych przez samochody ciężarowe uwzględniono stałą i ciągłą pracę spalarni przez cały rok – konieczność stałego dowozu spalanych odpadów codziennie? Czy przewidziany jest magazyn odpadów? Czy przyjęty czas emisji – 4 pojazdy ciężarowe na dobę, praca auta 12 h/rok (str. 115 raportu) uwzględnia ww. ciągły transport odpadów? Analiza powinna uwzględniać pracę kotłowni w okresie grzewczym spalającą zakładaną ilość 23,3 Mg/dobę odpadów, max. 3300 Mg/rok (str. 26 raportu).
9. PPIS w Olecku zwraca również uwagę na niezgodność sytuacji przedstawionej na załączonych mapach ewidencyjnych ze stanem faktycznym. Brak jest zaznaczonej istniejącej zabudowy wielorodzinnej na działce nr 472/4 (zaznaczony jest tylko jeden budynek w budowie, faktycznie są dwa połączone), a widać ją na mapach emisji hałasu. PPIS w Olecku prosi o przedłożenie aktualnej mapy ewidencyjnej obejmującej to przedsięwzięcie i sąsiedztwo, jeśli taka mapa istnieje.
10. Uzasadnić pominięcie w analizie hałasu związanego z ruchem taboru kolejowego na terenie przedsięwzięcia. Czy ruch ten będzie powodował emisje zanieczyszczeń do powietrza?
11. Przedłożyć szerszą analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem uzasadniającą postawioną tezę na str. 213 raportu, że nie przewiduje się wystąpienia konfliktu społecznego. Czy wpłynęły do Urzędu

ewentualne wnioski, skargi dotyczące tego przedsięwzięcia? Oparcie się tylko o wyniki ustaleń raportu jest niewystarczające, biorąc pod uwagę bardzo małą odległość emitorów od zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej w sąsiedztwie. Wobec powyższego PPIS w Olecku zwraca uwagę na duże prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów społecznych związanych z realizacją tego przedsięwzięcia.

12. W uzupełnieniu raportu należy uwzględnić ww. punkty, przedłożyć uzupełnioną analizę oraz potwierdzić dotrzymanie standardów dotyczących ochrony powietrza poza obszarem inwestycji oraz dotrzymanie dopuszczalnego hałasu pory dnia i nocy na granicach terenów mieszkaniowych. Ponadto PPIS w Olecku zwraca uwagę, że na dołączonej płycie w przedłożonej dokumentacji znajduje się tylko oświadczenie autora raportu (kierownika zespołu projektowego).

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku** zwraca uwagę na konieczność uzupełnienia raportu. Uzupełnienie informacji jest niezbędne w celu zajęcia stanowiska. PPIS w Olecku nadmienia, że w zakresie dotrzymania standardów jakości powietrza oddziaływanie tego przedsięwzięcia powinno ograniczyć się do terenu działki tej inwestycji, do której inwestor ma tytuł prawny (ewentualnie przy zachowaniu dopuszczalnej częstości przekroczeń oraz przy zabudowie w dodatkowej sieci receptorów). Ponadto oddziaływanie hałasu pory dnia i nocy nie może przekraczać dopuszczalnych wartości na granicach terenów z zabudową mieszkaniową znajdującą się w sąsiedztwie.

Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny  
w Olecku

  
Katarzyna Dryl-Nerkowska

Otrzymują:

1. Burmistrz Olecka  
Plac Wolności 3, 19 – 400 Olecko.
2. EKO-PROJEKT Sp. z o. o. S.k.  
ul. Grochowska 19/1  
60 – 277 Poznań.

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.
2. A/a

