

**Protokół Nr BRM.0012.6.4.2022**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Olecku odbytego**  
**w dniu 15 czerwca 2022 roku**

**Spis treści**

|   |   |
|---|---|
| Do punktu 1 – Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka..... | 2 |
| Do punktu 2 – Sprawy wniesione.....                                     | 6 |
| Do punktu 3 – Wnioski komisji.....                                      | 6 |

Na stan 4 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 4 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący komisji – Paweł Giełazis.

Protokołowała starszy inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

**W posiedzeniu udział wzięli:**

- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Przemysław Drozd,
- Inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marcin Drażba,
- Skarżący – B.CH.,
- Przedstawiciel lokalnego portalu internetowego – Dariusz Josiewicz.

*Przewodniczący komisji – Paweł Giełazis*

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka.
2. Sprawy wniesione.
3. Wnioski komisji.

Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie zgłaszano.

## **Do punktu 1 – Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka.**

*Przewodniczący komisji – Paweł Giełazis*

poinformował, iż członkowie komisji otrzymali skargę, prosił o jej krótkie przedstawienie.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

odczytał treść skargi. Stwierdził, iż z treści pisma wynika, że skarga dotyczy aprobaty burmistrza dla decyzji Prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olecku. Burmistrz przedłożył komisji swoje stanowisko w tej sprawie. Odczytał fragment pisma.

*Skarżący – B.Ch.*

przekazał do wglądu fotografie obrazujące przedmiotowy teren i omówił problem z podniesieniem poziomu nawierzchni na działkach nr 84/5 oraz 1621/1 w Olecku przy ul. 11 Listopada. Na wezwanie wystosowane do burmistrza w dniu 10 września 2021 r. w sprawie obniżenia studni odprowadzających wody deszczowe nie otrzymał do tej pory odpowiedzi. Przy dużych opadach deszczu istnieje zagrożenie zalania jego działki. W jego ocenie skarga jest zasadna i żąda doprowadzenia terenu i poziomu studni do należytego stanu.

*Przewodniczący komisji – Paweł Giełazis*

na podstawie okazanej fotografii zapytał, czy teren, na którym „stoją” wody opadowe, to działka skarżącego.

*Skarżący – B.Ch.*

odpowiedział, że ten teren nie jest jego własnością.

*Wiceprzewodniczący komisji – Bogusław Marek Borawski*

zapytał, czy pismo wysłane do burmistrza w zeszłym roku było zwykłym pismem.

*Skarżący – B.Ch.*

okazał treść pisma radnemu.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

wtrącił, że grunty położone pomiędzy działkami skarżącego a centrum handlowym „Arkadia Park” są w większości własnością PEC Sp. z o.o. i to spółka nimi zarządza, więc nie była wymagana formalna zgoda burmistrza na wyrównanie działki. Skoro sąsiednie nieruchomości, w tym skarżącego zostały wyrównane, to spółka podjęła prace w celu wyrównania terenu do poziomu działek sąsiednich. Na okazanych zdjęciach woda opadowa „stoi” na terenie nieruchomości spółki, nie skarżącego. Zatem zarzut skarżącego, iż podniesiono teren powyżej poziomu jego nieruchomości jest nietrafiony. Obecnie teren PEC-

u jest najniżej położony i zasadnym jest jego wyrównanie, a tym samym podniesienie do poziomu działek sąsiadujących. Wówczas nieruchomość zyska na wartości.

*Skarżący – B.Ch.*

zapytał, czyją własnością jest działka nr 84/5.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

odpowiedział, że nieruchomość należy do gminy.

*Skarżący – B.Ch.*

posiłkując się fotografią wskazał, iż za studnią znajduje się działka nr 84/5, której teren został podniesiony i skarga jest zasadna. Zapytał, czy studnie znajdują się na działce nr 1621/1.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

odpowiedział, że studnie znajdują się na działce nr 1621/1 będącej własnością Gminy Olecko.

*Skarżący – B.Ch.*

wskazał, że w czasie złożenia wezwania we wrześniu ubiegłego roku działka nr 1621/6 nie była jeszcze wyznaczona. Wówczas burmistrz wyraził zgodę na podniesienie poziomu działek gminnych.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

zapytał, czy skarżący wyrównywał teren swojej działki i jednocześnie podniósł jej poziom.

*Skarżący – B.Ch.*

odpowiedział, iż wyrównywał teren, jednak nie podniósł poziomu terenu w stosunku do swojej drugiej działki.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

oznajmił, że skarżący wyrównując swoją działkę podniósł jej poziom, a usypując ziemię zasypywał jednocześnie działkę PEC. Na skutek działań skarżącego powstała skarpa.

*Skarżący – B.Ch.*

wskazał, iż początkowo udostępniał gminie i spółce PEC swój wjazd i dojazd do działki, dopóki nie były niszczone.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

na podstawie mapy z geoportalu wyjaśnił, że dojazd nie jest własnością skarżącego, tylko gminy, na której ustanowiono skarżącemu służebność przejazdu. Zasadnym jest wyrównanie terenów sąsiednich tak, by wody opadowe nie spływały na teren skarżącego. Studnie są

studniami rewizyjnymi, do których dochodzi instalacja kanalizacji deszczowej i nie mogą być poniżej gruntu, by nie spływał do nich piasek.

*Członek komisji – Janina Anuszkiewicz*

stwierdziła, iż widziała przedmiotowy teren i chciała wiedzieć, dlaczego jest tak duży, 2-metrowy uskok między działką skarżącego a sąsiednią działką.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

wyjaśnił, że intencją spółki PEC jest wyrównanie terenu do poziomu sąsiadujących działek, jednak to wymaga czasu.

*Wiceprzewodniczący komisji – Bogusław Marek Borawski*

zapytał, czy w tej chwili działka skarżącego jest poniżej poziomu działek sąsiednich, czy powyżej i czy są zamierzenia ich wyrównania.

*Kierownik Wydziału GKO – Przemysław Drozd*

stwierdził, iż dokładnie nie jest w stanie stwierdzić, bo należałoby wyznaczyć geodezyjnie rzędne terenu, jednak z tego co widać na fotografiach wynika, że działka skarżącego jest nieco wyżej. PEC ma zamiar wyrównać teren. Okazał członkom komisji fotografie przedstawiające omawiany teren.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

omówił na mapie z geoportalu położenie poszczególnych przedmiotowych działek przy ul. 11 Listopada. Potwierdził, że docelowo działka ma być wyrównana do poziomu sąsiednich nieruchomości, jednak na tych terenach będą jeszcze prowadzone inwestycje, a po ich zakończeniu odprowadzenie wód opadowych musi być wykonane bez szkód dla sąsiadujących terenów. Podczas wyrównywania terenu przez skarżącego została usypana skarpa, której PEC w tej chwili nie może zagospodarować.

*Skarżący – B.Ch.*

podziękował za wiążące oświadczenie sekretarza, niemniej jednak uważa, iż skarga jest zasadna ze względu na podniesienie o 2 m w górę studni, czyli wyżej, niż studnia odprowadzająca wodę na jego działce.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

ponownie wskazał, że na działkach sąsiadujących z nieruchomością skarżącego będą trwały prace modernizacyjne i budowa ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze wojewódzkiej.

*Wiceprzewodniczący komisji – Bogusław Marek Borawski*

zapytał, na jaki czas jest przewidziana realizacja inwestycji przebudowy kanalizacji deszczowej i czy jeśli będzie zalewać nieruchomość skarżącego, burmistrz zobowiąże prezesów spółek gminnych do naprawienia szkód.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

odpowiedział, iż przebudowę sieci kanalizacji deszczowej planuje się rozpocząć jeszcze w tym roku. Do tej pory nie wpłynęło żadne zgłoszenie o zalaniu nieruchomości skarżącego po wykonaniu prac doraźnych w zeszłym roku. Każdy, kto zagospodarowuje teren, zgodnie z przepisami prawa, jest obowiązany zagospodarować również odprowadzanie wód opadowych. W przeciwnym razie jest to naruszenie stosunków wodnych i podlega kontroli administracyjnej.

*Członek komisji – Józef Krajewski*

wskazał, że gmina wszczynając postępowania dotyczące określonej nieruchomości powiadamia właścicieli sąsiednich działek. Zapytał, czy skarżący musiał uzyskać zgodę na wyrównanie swego terenu i czy on musiał wyrazić zgodę na prace wykonywane przez PEC.

*Kierownik Wydziału GKO – Przemysław Drozd*

wyjaśnił, iż w tym przypadku nie toczy się żadne postępowanie administracyjne ze strony gminy i zarówno skarżący ani PEC nie mieli obowiązku występować o jakąkolwiek zgodę. Jeśli gmina lub powiat prowadzą postępowanie administracyjne, to wyznaczają strony postępowania i wszyscy są powiadamiani o toczącej się procedurze.

*Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski*

stwierdził, iż kluczowym jest fakt, że PEC jako ostatni podnosi poziom terenu i wyrównuje działkę do poziomu sąsiadów.

*Wiceprzewodniczący komisji – Bogusław Marek Borawski*

chciał wiedzieć, czy cała nieruchomość skarżącego leży poniżej, czy powyżej poziomu działki PEC.

*Skarżący – B.Ch.*

oznajmił, że jego teren leży poniżej działki gminnej, nie PEC. W jego ocenie zdjęcia przedstawione przez kierownika wydziału są wykonane z nie prawidłowej perspektywy i podejrzewa, iż mogły być przerobione komputerowo przed wydrukowaniem.

*Wiceprzewodniczący komisji – Bogusław Marek Borawski*

zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i zwołanie posiedzenia wyjazdowego komisji w celu oględzin przedmiotowego terenu.

*Przewodniczący komisji – Paweł Giełazis*

poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji i zwołanie posiedzenia wyjazdowego w dniu 17 czerwca 2022 r.

**Komisja (obecnych 3 członków) jednogłośnie przyjęła wnioski.**

Na tym punkt zakończono.

**Do punktu 2 – Sprawy wniesione.**

Spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

**Do punktu 3 – Wnioski komisji.**

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

*Przewodniczący komisji*

*/-/ Paweł Giełazis*

*Protokołowała*

*/-/ Małgorzata Adameit*