

Protokół Nr BRM.0012.4.5.2021

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku

odbytego w dniu 25 listopada 2021 roku

Spis treści

Do punktu 1 – Analiza inwestycji „Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko”	2
Do punktu 2 – Sprawy wniesione	8
Do punktu 3 – Wnioski komisji	8

Na stan 10 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 10 (w tym 3 członków komisji w trybie zdalnym) – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun.

Protokołowała referent Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Sylwia Barszczewska.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Burmistrz Olecka – Karol Sobczak,
- Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch,
- Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Olecku – Wioletta Dorota Żukowska,
- Radna Rady Miejskiej w Olecku – Janina Anuszkiewicz,
- Radny Rady Miejskiej w Olecku – Adam Chajęcki,
- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Starszy Inspektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami – Maria Wiktorzak,
- Starszy inspektor Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Tomasz Kowalczyk,
- Referent Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Karolina Burzycka,
- Mieszkanka Olecka – G. O.,
- Mieszkanka Olecka – K. K.,

- Mieszkanka Olecka – A. M.,
- Mieszkaniec Olecka – A. U.,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski,
- przedstawiciel lokalnego portalu internetowego – Dariusz Josiewicz.

Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Analiza inwestycji „Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko”.
2. Sprawy wniesione.
3. Wnioski komisji.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Analiza inwestycji „Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko”

Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun

poinformował, że komisja jest nagrywana i transmitowana, natomiast klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych została zamieszczona na gminnej stronie internetowej. Poprosił aby nie używać imion i nazwisk osób nieobecnych na posiedzeniu komisji.

Powiedział, że w ubiegłym roku napisał dwie interpelacje, w której prosił o wyjaśnienia i udostępnienie dokumentacji dotyczącej badania złożonych ofert pod względem rażąco niskiej ceny. W większości przeprowadzanych postępowaniach przetargowych cena stanowi główny czynnik, który decyduje o wyborze oferenta, co nie zawsze jest najlepszym pomysłem.

Wybrany oferent był wzywany 3 razy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionej w ofercie, co nie jest praktyką zbyt często stosowaną.

Członek komisji – Wacław Olszewski

poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii:

- jaka była wartość kosztorysowa inwestycji, a za jaką wartość firma wygrała przetarg;

- czy w trakcie realizacji inwestycji była zwiększana kwota za wykonane prace;
- jaki był termin oddania inwestycji i ile razy był ten termin przesuwany i z jakich powodów;
- jaki jest ostateczny termin oddania inwestycji;
- czy zdarzyło się, że faktura została wystawiona przez wykonawcę za określone roboty, roboty nie zostały jeszcze wykonane a faktura została opłacona.

Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun

powiedział, że komisja dokonując kontroli powinna brać pod uwagę następujące kryteria: legalność, gospodarność, rzetelność, celowość i zgodność dokumentów ze stanem faktycznym.

Mieszkanka Olecka – G. O.

zgłosiła następujące zapytania dotyczące zagospodarowania terenu wokół stawu na Osiedlu Siejnik:

- czy inwestycja jest wykonywana na podstawie koncepcji czy projektu technicznego;
- kto wycenił wiaty, ponieważ z dostępnych dokumentów wynika, iż koszt jednej sztuki wynosi 7 tyś. zł co według niej nie jest współmierne z jakością wykonania. Z posiadanych informacji wie, iż w lokalnej firmie można zakupić wiaty, które posiadają trzy ściany zabudowane, ażurowe, czterospadowy dach pokryty gontem, stół i ławki i kosztuje ok. 5 tyś. zł brutto;
- zwróciła uwagę, iż teren nie został prawidłowo przygotowany pod zasianie trawy, gdyż po każdej ulewie „stoi woda” a nasadzenia gniją;
- nasadzenia zostały wykonane zbyt późno oraz nie są zgodne z koncepcją.

Mieszkanka Olecka – K. K.

zwróciła uwagę na następujące błędy przy zagospodarowaniu terenu wokół stawu na Osiedlu Siejnik:

- wiaty nie zostały zamontowane zgodnie z koncepcją;
- brak zamontowanych poręczy przy schodach oraz zejściu na pomost pływający;
- faktura za pomost pływający została opłacona w roku ubiegłym, a montaż został przeprowadzony w roku bieżącym;
- deski na pomoście zgodnie z koncepcją miały zostać wykonane z desek kompozytowych, frezowanych i antypoślizgowych, a są drewniane.

Radna – Janina Anuszkiewicz

poprosiła, aby przy odbiorze inwestycji zwrócić szczególną uwagę na jakość i rzetelność wykonania. Zwróciła uwagę, iż grunt nie został wymieniony, w związku z czym dochodzi do zalewania terenu. Nasadzenia są wątpliwej jakości, schody wykonano z niezaimpregnowanej deski, które ulegną szybkiemu zniszczeniu.

Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun

powiedział, że zgodnie z orzecznictwem, jeżeli w pierwszym wezwaniu argumenty przedstawione przez wykonawcę nie są wystarczające to jest podstawa aby taką ofertę odrzucić. Kwota jaką gmina chciała przeznaczyć na tą inwestycję to 2,5 mln zł. Oferta która została wybrana opiewała na kwotę 1,7 mln zł, czyli znacznie poniżej kwoty, którą urząd planował przeznaczyć. Kolejne oferty były w wysokości 2,1 mln zł, dwie oferty w wysokości prawie 3 mln zł, 3,5 mln zł oraz kolejne 5 mln zł.

Mieszkaniec Olecka – A. U.

powiedział, iż z protokołów konieczności, które zostały sporządzone pomiędzy wykonawcą a zamawiającym wynika, iż zrezygnowano z 398 drzew do nasadzenia. Całą ilość drzew wyceniono na 1434 zł. Przypuszcza, że ta cena wynika z cen jednostkowych, które stanowiły ofertę do przetargu. Zapytał, czy u zamawiającego, czyli u burmistrza nie wzbudziło to podejrzeń. Wszystkie roboty dodatkowe, przynajmniej te o których został poinformowany, będą wycenione powykonawczo. Natomiast w protokołach konieczności jest ogólnie stwierdzony zakres tych prac, zaś nie ma wycen jednostkowych. Zapytał dlaczego taka forma rozliczenia została obrana skoro cały przetarg był realizowany za zasadach ryczałtu a więc wykonawca potrafił skalkulować cenę ryczałtową i wiedział co, ile kosztuje. Dlatego dziwi się, że przy robotach dodatkowych zrezygnowano z takiej samej formy rozliczenia. Jest to dla niego przykład niegospodarności.

Zapytał o kwestię nasadzeń i terminów odbiorów, ponieważ z posiadanych informacji wynika, iż na dzień 30 października 2020 r. dokonano praktycznie wszystkich nasadzeń w 100% i tak finansowo te roboty zostały odebrane. Czy osoby które podpisały się pod protokołem odbioru robót są przekonane, iż te nasadzenia faktycznie zostały zrealizowane.

Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun

zapytał czy jest dokumentacja fotograficzna z tych odbiorów.

Członek komisji – Anna Kaczor

powiedziała, że nasadzenia przy ul. Żeromskiego zostały dokonane w grudniu ubiegłego roku zaś dywaniki trawnikowe zostały położone jesienią tego roku. Zaznaczyła, iż mieszkańcy byli przeciwni tej inwestycji. Burmistrz obiecał monitoring, którego do dnia dzisiejszego nie ma.

Mieszkanca Olecka – G. O.

uważa, że łąki kwietne nie sprawdzają się na takich inwestycjach i są to wyrzucone pieniądze w błoto.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że głównym kryterium wyboru oferty jest cena, co powoduje trudność w odrzuceniu oferty. Inwestycja jest trudna pod wieloma względami, chociażby wybór wykonawcy. Przy części inwestycji, która znajduje się przy stawie przy ul. Żeromskiego nie ma w zakresie prac montażu monitoringu ale tak jak obiecał zostaną zamontowane 2 kamery.

Starszy inspektor Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Tomasz Kowalczyk

powiedział, że w kryterium oceny ofert które bierze się pod uwagę to cena, która stanowi 60%, a 40% to są kryteria pozostałe np. okres gwarancji, termin wykonania. Roboty budowlane mają swoje standardy wykonania, które określa projekt budowlany i są one policzalne. Dodał, że kosztorys inwestorki szacuje wartość zadania.

Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun

powiedział, że o postępowaniu decyduje zamawiający.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

zapytał czy gdyby na etapie wyboru oferenta, zostałaaby wybrana oferta za 2,5 mln zł to czy radni nie zarzuciliby mu niegospodarności. Proces wyłonienia wykonawcy nie można przedłużać w nieskończoność, gdyż obowiązują terminy zgłaszania, jeżeli pozyskuje się środki od marszałka.

Członek komisji – Wacław Olszewski

sprawa wyboru wykonawcy jest bardzo trudna. Jednak jakość wykonania inwestycji pozostawia wiele do życzenia. Zapytał czy jest szansa aby „zmusić” wykonawcę do doprowadzenia inwestycji do oczekiwanej jakości wykonania.

Członek komisji – Anna Kaczor

powiedziała, że cały czas są dokładane pieniądze z budżetu gminy do tego zadania.

Przewodniczący komisji – Mariusz Miłun

zapytał ile obecnie wynosi koszt całej inwestycji.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

przypomniał, iż koncepcja tej inwestycji została wykonana w 2016 roku, w 2019 r. została zaktualizowana, a 2020 r. został złożony wniosek, który otrzymał dofinansowanie. Na przestrzeni tych lat zmieniły się drastycznie ceny. Każdy wydatek niekwalifikowany, który według wykonawcy należy wykonać, zawsze potwierdza nadzór inwestorski.

Wiceprzewodniczący komisji – Marcin Roszko

poddał pod rozagę aby przy kolejnej inwestycji szczegółowo określić kosztorys oraz z czego mają zostać wykonane konkretne elementy.

Starszy inspektor Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że koszt inwestycji po dodatkowych robotach budowlanych wynosi obecnie 1.899.000,00 zł.

Cłonek komisji – Anna Kaczor

powiedziała, że inwestycja była wykonywana opieszale i niedokładnie.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

powiedział, że jeżeli wykonawca powoła się na przepisy COVID-19 to ma szybciej rozliczane faktury zaliczkowane. Prace przy zagospodarowaniu terenu na Osiedlu Siejnik zostały zgłoszone do odbioru, kary zostały naliczone za nieterminowe wykonanie.

Mieszkanca Olecka – G. O.

zapytała, czy może uczestniczyć w pracach komisji odbiorczej.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że wyraża zgodę na uczestnictwo jako obserwator.

Mieszkaniec Olecka – A. U.

powiedział, że nadzór inwestorski został również wybrany przez burmistrza. Rolą nadzoru inwestorskiego nie jest wprowadzanie zmian do projektu ale jego zadaniem jest nadzorowanie prac zgodnie z projektem, zakresem zgłoszonym do przetargu. Jeżeli potrzebna jest zmiana w zakresie prac to o te zmiany należy zapytać przede wszystkim projektanta. Zapytał, czy ktokolwiek ze strony zamawiającego zadał pytanie projektantowi o wprowadzone zmiany i czy jak były jakieś niejasności, ewentualnie na etapie realizacji, to czy

również zwracano się do projektanta aby pewne rzeczy doprecyzować, zaprojektować, wyjaśniać. Jeżeli jest chęć do wprowadzenia zmian to przede wszystkim musi być zgoda projektanta, a dopiero później powinien powstać kosztorys oceniający ile te zmiany będą kosztowały. Po zebraniu wszystkich tych informacji wraz z przedstawionymi kartami materiałowymi np. na zastosowane rozwiązania, powinien ocenić nadzór inwestorki. Należy dochować pełną procedurę postępowania dotyczącą wprowadzanych zmian. Według niego w tym przypadku tego procesu zabrakło, co jednocześnie przełożyło się na jakość wykonania inwestycji.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

przypomniał, że inwestycja była oparta na koncepcji, nie na projekcie. Autorka koncepcji nie ma uprawnień do projektowania. Elementów kłopotliwych w tej koncepcji było bardzo wiele i należało znaleźć rozwiązanie.

Mieszkanca Olecka – G. O.

zapytała, dlaczego został ogłoszony przetarg bez projektu oraz czy jest to zgodne z prawem. Projekt został wykonany 30 marca 2021 r., a przetarg był przeprowadzony w styczniu 2020 r.

Starszy inspektor Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że koncepcja została zaakceptowana przez starostwo. Wydział Strategii i Rozwoju na podstawie koncepcji pisał wniosek o dofinansowanie. Po otrzymaniu dofinansowania została podpisana umowa i na podstawie tych danych z wniosku został przeprowadzony przetarg. Projekty budowlane, które uszczegółowiły koncepcję, zostały wykonane aby naprawić braki koncepcji. Po wykonaniu projektów zamiennych, należy zgłosić je i skonsultować ze starostwem.

Mieszkanca Olecka – G. O.

zapytała, dlaczego została zmieniona lokalizacja wiat. Według koncepcji lokalizacja była idealna, a w projekcie zostało zmienione miejsce jednej z wiat i umieszczono przy drodze.

Mieszkanca Olecka – K. K.

zapytała, czy w trakcie trwania robót nadzór inwestorski sprawdzał jakość i sposób wykonywania prac.

Starszy inspektor Wydziału Budownictwa i Inwestycji – Tomasz Kowalczyk

odpowiedział, że koncepcja zakładała wybranie szlamu i rozplantowanie go wokół stawu. Na bieżąco są prowadzone rozmowy i konsultacje z nadzorem inwestorskim, tak samo z autorem koncepcji. Wykonawca przez okres 5 lat jest zobowiązany do pielęgnacji tej zieleni oraz do odsadzania roślinności, która wymarźnie, uschnie bądź nie wyrośnie.

Mieszkanca Olecka – G. O.

powiedziała, że wywóz szlamu ze stawu na Osiedlu Siejnik został uregulowany aneksem nr 2/2020 z 20 lipca 2021 r.

Innych pytań ani uwag nie zgłaszano.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Sprawy wniesione

Spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Wnioski komisji

Wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący komisji

Mariusz Miłun

Protokołowała

Sylwia Barszczewska