

P r o t o k ó ł N r BRM.0012.3.1.2020
posiedzenia Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 27 stycznia 2020 r.

Na stan 6 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 6 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz.

Protokołowała referent Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Karolina Cichocka.

W posiedzeniu udział wzięli:

- **Burmistrz Olecka – Karol Sobczak,**
- **Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch,**
- **Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,**
- **Skarbnik Gminy – Irena Osmycka,**
- **Kierownik Wydziału Edukacji – Anna Mitin,**
- **Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Przemysław Drozd,**
- **Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Andrzej Ostrowski.**

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

powitała przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
2. Sprawy wniesione.
3. Wnioski Komisji.

Wniosła o wprowadzenie nowego punktu do porządku posiedzenia Komisji w punkcie pierwszym o brzmieniu: Wyjaśnienie sprzedaży gminnego mienia – torfu. Mowa o budowie przy targowicy. Przedstawiła zdjęcia komisji na których widniało ogłoszenie o sprzedaży torfu. Oznajmiła, iż osobiście dzwoniła pod podany na ogłoszeniu numer celem weryfikacji. Mężczyzna, który odebrał nie przedstawił się, a zapytany o możliwość otrzymania faktury na zakupiony ewentualnie torf powiedział, że musi zapytać szefa. W związku z powyższym zażądała natychmiast umowy z wykonawcą, gdyż wspomniany torf jest własnością gminy, a korzyści idące ze sprzedaży to wartość około 60.000 zł.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Wyjaśnienie sprzedaży gminnego mienia – torfu.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zaznaczyła, że torf nie tylko jest źródłem dochodu, ale również zasileniem miejsc zieleni. Należy wyjaśnić kto jest wykonawcą, jaka jest z nim umowa i kto wydał pozwolenie na sprzedaż torfu. Poprosiła pracownika Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania o odczytanie umowy.

Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Andrzej Ostrowski

oznajmił, iż w umowie nie ma takich szczegółów, ale odpowie na pytania radnej. Jeżeli inwestor sprzedaje torf jest to nie legalne i zgłosi do inspekcji budowlanej zaistniałą sytuację.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zgłosiła wniosek aby ta ziemia była wykorzystana na potrzeby gminy.

Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Andrzej Ostrowski

odczytał zakres prac na omawianym terenie.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

poprosiła o ksero umowy.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, iż skoro osoba odpowiedzialna za inwestycję twierdzi, że nie można wywozić ziemi i sprzedawać jej na własną rękę, oraz, że są zapisy w kosztorysie o składowaniu ziemi w wskazanym przez gminę miejscu to tak powinno być. Najprawdopodobniej miejscem składowania będzie baza PGK.

Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Andrzej Ostrowski

po rozmowie z inspektorem nadzoru okazało się, że roboty ziemne zaczęły się w piątek i polegały tylko na zdjęciu darni. Szefostwo nic nie wie na temat ogłoszeń więc prawdopodobnie to była inicjatywa majstra bez jego wiedzy. Sprawa została uregulowana wpisem do dziennika budowy i pod nadzorem wydziału i według ich wskazań będzie wywożona ziemia.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

a) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, że w związku z tym, iż w ostatnich latach sołtysi wykonują zdecydowanie więcej zadań i istnieje konieczność częstszych przyjazdów do urzędu, proponuje się zwiększenie diety o 100 zł. W analogicznej wysokości proponuje się ustanowić dietę przewodniczącym zarządów osiedli w tym momencie jest tylko jeden przewodniczący.

Członek Komisji – Alicja Stefanowska

zapytała, czy przewodniczący zarządów osiedli mieli wcześniej wypłacaną dietę.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, że tak tylko w ostatnim okresie zarządów osiedli nie było. Warunkiem otrzymania diety była obecność na sesji.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

zaznaczył, że pojawiły się sugestie aby zmienić system finansowania diet, aby 150 zł sołtysowi przysługiwało niezależnie za udział w sesji, a 100 zł w zamian za udział w sesji.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, iż w lutym Komisja Statutowa podejmie pracę w tym temacie jak i nad zmianą statutu, a na chwilę obecną musi pozostać zapis, że 250 zł diety przysługuje dla sołtysa za udział w sesji.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zaproponowała, aby dietę zmniejszyć do 200 zł ze względu na niski budżet.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż sołtysi mają więcej obowiązków niż kiedyś, stąd zabezpieczone środki na ten cel oraz projekt uchwały.

Członek Komisji – Alicja Stefanowska

zauważyła, że kwota 250 zł to jest i tak mało, ponieważ jako były sołtys zdaje sobie sprawę z ilości obowiązków, a i tak dieta jest uzależniona tylko i wyłącznie od obecności na sesji.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

dodał, iż w ubiegłych latach sołtysi dodatkowo mieli prowizję za zbierane podatki. Na tą chwilę ludzie co raz częściej robią przelewy, a z nich już prowizji dla sołtysa nie ma.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, iż sołtys musi rozwieść blankiety z podatkiem co jest wliczone w jego funkcję, natomiast prowizję otrzymuje jedynie za pobrany podatek.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom oraz przewodniczącym zarządów osiedli.

b) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu funkcjonowania oraz korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Olecko.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

oznajmiła, iż Nadzór Prawny Wojewody zastrzegł dwa zapisy w załączniku do uchwały NR ORN.0007.114.2019. Pierwszy z nich dotyczy „8. Gmina Olecko nie ponosi odpowiedzialności za przedmioty osobiste i wartościowe pozostawione na terenie świetlicy”, a drugi odnośnie podstawowych obowiązków opiekuna świetlicy. Nadzór stwierdził, że ustalanie zakresu czynności opiekuna świetlicy należy do Burmistrza i należy zawrzeć to w umowie bezpośrednio z opiekunem świetlicy.

Członek Komisji – Alicja Stefanowska

zapytała, czy mieszkaniec musi ponosić opłatę za korzystanie ze świetlicy jeżeli robi to na własne potrzeby, a nie dla wszystkich mieszkańców. Uważa, że w takiej sytuacji mieszkaniec powinien podpisywać z Burmistrzem umowę i płacić za wynajem świetlicy.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

stwierdziła, że tak dokładnie jest jak radna powiedziała, czyli ma być podpisana umowa i uiszczona opłata za najem świetlicy.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu funkcjonowania oraz korzystania ze świetlic wiejskich na terenie Gminy Olecko.

c) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie garażu i lokali użytkowych.

Kierownik Wydziału GKO – Przemysław Drozd

zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Niniejsza uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zwarcie kolejnych umów z dotychczasowymi najemcami, na pomieszczenia wykazane w załączniku do niniejszej uchwały na okres do 3 lat.

Uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie garażu i lokali użytkowych.

d) projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Kijewie.

Kierownik Wydziału Edukacji – Anna Mitin

omówiła szczegółowo projekt uchwały na podstawie załączonego uzasadnienia.

Członek Komisji – Alicja Stefanowska

oznajmiła, iż 11 stycznia br. odbyło się spotkanie z mieszkańcami Kijewa na którym Burmistrz poinformował o zamiarze likwidacji szkoły. Były bardzo burzliwe dyskusje na ten temat. Pojawiła się propozycja zrobienia sondażu ilu rodziców puściłoby do szkoły dzieci od nowego roku. Burmistrz zgodził się na taka propozycje doprecyzował technicznie deklaracje i wyznaczył miejsce ich zbierania na Kijewo. Przewodnicząca zadeklarowała się, że sama zbierze ankiety. Burmistrz zmienił decyzję i zwiększył ilość miejsc zbioru deklaracji do Wydziału Edukacji i Szkoły Podstawowej w Gąskach. Po sobotnim spotkaniu

w poniedziałek okazało się, że strona internetowa szkoły w Kijewie przestała działać, a przynajmniej nie można było pobrać druku deklaracji. W związku z tym rodzice sami przygotowali karty zgłoszeń i zebrali 19 dzieci chętnych. Uważa, że ktoś próbował utrudniać zbieranie ankiet rodzicom dodatkowo w szkole pojawiły się deklaracje na temat tego kto nie chce puścić swojego dziecka do Szkoły w Kijewie. Na spotkaniu w Gąskach mieli stawić się rodzice, którzy chcą aby ich dzieci uczyły się w szkole w Kijewie i osobiście złożyć deklaracje. Okazało się, że rodzice byli zaskoczeni informacją o takim spotkaniu. Sama spotkała się z niektórymi rodzicami aby dowiedzieć się jak ich zdaniem wyglądało to spotkanie. Rodzice stwierdzili, że przewodnicząca rady rodziców nie została dopuszczona do głosu. Sposób zbierania deklaracji odbiegał od pierwotnych ustaleń. Rodzice woleli składać deklaracje tylko w Szkole w Kijewie. Uważa, że dyrektorki szkół w Kijewie i Gąskach nie mogą samodzielnie piastować swoich obowiązków tylko działają pod presją. Postulowała na komisji skarg aby załatwić sprawę polubownie i odroczyć projekt uchwały dotyczący likwidacji szkoły. Poinformowano ją, że termin do końca lutego nie jest właściwym ze względu na procedury informacyjne rodziców i wojewody mimo, że ustawa taki czas daje. Twierdzi, że jeśli ma pozostać w szkole w Kijewie Oddział Przedszkolny, dzieci mają być dowożone, a nauczycielom ma się zapewnić stanowiska pracy w Olecku. Dodatkowo szkołę nadal będzie trzeba ogrzewać więc nie ma mowy o oszczędnościach.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

oznajmiła, iż sama nie była na tym spotkaniu, ale z wypowiedzi radnej stwierdziła, że jest to rodzaj matactwa i niejasności. Podała zastanowieniu dlaczego deklaracje były składane w Gąskach i w urzędzie, a nie tylko w samej zainteresowanej szkole. Zapytała, czy w ustawodawstwie jest wskazanie składania deklaracji do kilku miejsc oraz kto wystąpił z taką propozycją aby zbierać deklaracje o tym kto nie chce puszczać dzieci do szkoły w Kijewie.

Kierownik Wydziału Edukacji – Anna Mitin

oznajmiła, iż zbierane deklaracje miały na celu jedynie przeprowadzenie sondażu. Nie jest to unormowane w prawie, żeby deklaracje tego typu miałyby być zbierane tylko w szkole w Kijewie.

Radna Rady Miejskiej – Renata Małgorzata Maciąg

oznajmiła, iż nikt nie zabronił rodzicom składać deklaracji w szkole w Kijewie. To była rozszerzona możliwość dla rodziców.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

odniosła się do poprzednich wypowiedzi. Rozszerzone miejsca składania deklaracji zostały rozszerzone ze względu na rodziców z obwodu Kijewa, którzy posyłają dzieci do szkół w Gąskach i do Olecka, aby również mieli swobodę wypowiedzenia się w tej kwestii. Była to jedynie chęć ułatwienia rodzicom dostępu do składania tych deklaracji. W związku z tym, iż w deklaracjach miały znajdować się dane osobowe, należało zaopatrzyć je w klauzulę RODO. Dodatkowo ze względu na to, iż to Burmistrz jest administratorem tych danych, nie mógł się zgodzić aby ktoś zbierał te deklaracje i upoważnił do tego zajęcia dwóch dyrektorów i kierownika edukacji. Rodzice zebrali swoje deklaracje i okazało się, że jedne i drugie się pokryły. Odniosła się również do posiedzenia Komisji Oświaty (...), które odbyło się w grudniu. Pojawił się wtedy problem dotyczący przyjmowania przez dyrekcje szkół dzieci z poza obwodów. Dyrektorzy trzymają się tej zasady nie tylko szkoła w Kijewie. Spotkanie w Gąskach nie było planowane. Tego dnia była wywiadówka na którą po prostu pojechali bez

uprzedzania kogokolwiek. Przewodnicząca Rady Rodziców została przedstawiona na spotkaniu i dopuszczona do głosu, nie zgadza się ze stwierdzeniem jakoby miało być inaczej.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

oznajmiła, iż z każdego takiego spotkania powinien być sporządzany protokół wtedy nie będzie takich niejasności.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

powiedziała, iż każde wyjście z dobrą wolą do ludzi przez Burmistrza jest źle odbierane.

Członek Komisji – Alicja Stefanowska

oznajmiła, iż nie wszyscy rodzice wiedzieli o spotkaniu w Gąskach.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

oświadczyła, że rodzice zostali powiadomieni w każdy możliwy sposób.

Członek Komisji – Marian Prusko

dodał, że kilku rodziców zgłosiło, iż nie wiedzieli o spotkaniu. Wspomniał o rozżaleniu mieszkańców ze względu na niespełnione obietnice Burmistrza.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

oznajmiła, iż proponowano rodzicom założenie stowarzyszenia, jednakże spotkało się to z brakiem zainteresowania. Po konsultacjach z edukatorem okazało się również, że nie jest to opłacalne.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

przedstawił procedurę likwidacji szkoły zaznaczając, że omawiany projekt uchwały jedynie ją rozpocznie.

Członek Komisji – Wojciech Leonarczyk

zapytał, czy podjęcie uchwały intencyjnej niesie za sobą jakieś skutki.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

odpowiedziała, iż jest to tylko rozpoczęcie procedur.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zauważyła, że ze względów budżetowych zgadza się, że trzeba by było zlikwidować szkołę, ale nie zgadza się żeby to była szkoła w Kijewie tylko np. w Babkach Oleckich, która jest w o wiele gorszym stanie. Zapytała też o plany co do budynku szkoły w Kijewie po jej likwidacji.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

odpowiedziała, że pytali rodziców o ich propozycje, ale ich nie otrzymali. Pojawiły się pomysły stworzenia centrum edukacji pozaszkolnej: harcerstwo, streetworker itp. o ile mieszkańcy się na to zgodzą. Dodała, że są otwarci na wszelkie propozycje.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapropowała w pierwszej kolejności zrobienie diagnozy potrzeb związanych z budynkiem szkoły.

Radna Rady Miejskiej – Renata Małgorzata Maciąg

oznajmiła, iż była na wszystkich spotkaniach z rodzicami i odniosła wrażenie istniejącego konfliktu między społecznością Gąsek i Kijewa. Rodzice zapytani o pomysły co do wykorzystania budynku szkoły po jej ewentualnej likwidacji stoją na stanowisku, iż powinna być tam tylko i wyłącznie szkoła nie biorąc pod uwagę ilości dzieci w klasach. Wspomniała o spotkaniu na Komisji Oświaty, gdzie został poruszony problem przyjmowania dzieci z poza obwodów szkół.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

oznajmiła, iż analiza demograficzna robiona 3 lata temu obecnie się urzeczywistniła.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

przed podjęciem projektu uchwały, chciałby wiedzieć ile dzieci faktycznie będzie uczyć się w Kijewie, ponieważ od dłuższego czasu, klasy w szkole w Kijewie są stopniowo wygaszane. Uważa, że sens pozostawienia szkoły będzie dopiero przy ilości min 40 dzieci.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

oznajmiła, iż zbierane deklaracje nie odzwierciedlają faktycznej ilości chętnych dzieci do podjęcia nauki w szkole, ponieważ rodzice byli zastraszeni. Burmistrz zrobił ogromne zamieszanie w związku z tymi deklaracjami – tak twierdzą rodzice.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

oznajmiła, że to nie prawda i nie może się z tym zgodzić.

Wiceprzewodniczący Komisji – Anna Nowik

twierdzi, że z tego co słyszy podczas dyskusji to wyłącznie konflikt rodziców oraz nikt nie zwraca uwagi na to co jest najważniejsze dla dzieci. Przedstawiła na swoim przykładzie, iż zmiana szkoły na większą w sensie większej ilości dzieci w klasie, było dla niej lepsze, gdyż też uczyła się w szkole podobnej do tej w Kijewie która również została zlikwidowana.

Radny Rady Miejskiej – Renata Małgorzata Maciąg

zwróciła uwagę na to, że jeśli szkoła w Kijewie nie zostanie zlikwidowana to klasy za pewne będą musiały być łączone co nie jest zbyt dobre dla dzieci.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków), przy 2 głosach za, 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Kijewie.

e) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Olecka.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

przedstawił szczegółowo projekt uchwały na podstawie uzasadnienia.

Komisja podjęła dyskusję nad techniczną stroną skargi.

Uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków), przy 2 głosach za, 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Olecka.

- f) **projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.**

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należy w § 5 w ust. 3 uchylić zdanie drugie. Jest to zmiana „kosmetyczna” kontekst uchwały pozostał bez zmian.

Uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków), jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

- g) **projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2020-2029.**

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

oznajmiła, iż w uchwale zmieniającej WPF Gminy Olecko na lata 2020-2029, wprowadza się następujące zmiany:

- załącznik Nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” – zawiera szczegółowo wszystkie zmiany wprowadzone w uchwale zmieniającej budżet z dnia 31 stycznia 2020 r.,

- załącznik Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć WPF” – zawiera zwiększenie wartości o kwotę 8.000,00 zł na zadaniu pn. „Budowa ulicy Słonecznej”; zwiększenie wartości o kwotę 196.472,05 zł na zadaniu pn. „Budowa drogi gminnej w m. Dąbrowskie”; zwiększenie wartości o kwotę 65.177,97 zł na zadaniu pn. „Modernizacja energetyczna budynku Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi Krasnal w Olecku przy ul. Zielonej 1”; zwiększenie wartości o kwotę 553.542,00 zł na zadaniu pn. „Zwiększenie różnorodności biologicznej fauny i flory dorzecza rzeki Lega w Olecku”.

Wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne „Budowa ulicy na odcinku od 11 Listopada do ulicy Produkcyjnej w tym budowę skrzyżowania typu rondo” z planem realizacji 12.032.760,00 zł w latach 2020-2026.

Wprowadzone zmiany nie spowodowały zmiany planowanego deficytu budżetu gminy.

Uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków), przy 4 głosach za i 1 głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2020-2029.

h) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Olecko na 2020 rok.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

oznajmiła, iż dochody (ogółem zwiększa się o kwotę 1.873.067,98 zł):

- w dz. 921 –Kultura – zwiększa się o kwotę 1.873.067,98 zł z tytułu środków, które gmina wydatkowała na zadanie zakończone a nie zwrócone w roku budżetowym poprzednim przez długie procedury rozliczeń finansowych oraz tworząc jednocześnie paragraf w tym rozdziale.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała, z jakiego tytułu są to środki.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

odpowiedziała, że są to środki na zadania inwestycyjne – tj. Amfiteatr. Marszałek jeszcze nie zwrócił środków zainwestowanych na to zadanie.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała, jaka jest umowa z Marszałkiem i jaki ma czas na zwrot tych środków.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

oznajmiła, iż wystarczy aby było jakiegokolwiek zapytanie i procedury przesuwają się nawet o rok.

Wydatki (ogółem zwiększa się o kwotę 1.873.067,98 zł):

- w dz. 600 – Transport – zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych o 196.472,05 zł na zadaniu pn. „Budowa drogi gminnej Dąbrowskie - droga wojewódzka nr 653”; o kwotę 8.000,00 zł na zadaniu „Budowa ulicy Słonecznej” oraz o kwotę 699.875,96 zł wprowadzając jednocześnie zadanie „Budowa drogi gminnej w m. Moźne”; w związku z prawidłową realizacją w/w zadań,

- w dz. 750 – Administracja – przenosi się wydatki z rozdz. 75023 § 4380 w kwocie 3.600,00 zł do rozdz. 75011 § 4380 w związku z tłumaczeniami aktów stanu cywilnego, które będą pokryte z dotacji przekazanej przez Wojewodę, tworząc jednocześnie paragraf w tym rozdziale.

Zwiększa się plan wydatków w rozdz. 75023 § 4590 o kwotę 42.193,00 zł tworząc jednocześnie paragraf, a zmniejsza się o tę samą kwotę paragraf 4010,

- w dz. 754 – Bezpieczeństwo publiczne – zwiększa się wydatki o kwotę 350.000,00 zł na zadaniu „Rozbudowa monitoringu miejskiego w Olecku” w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji zadania oraz zmniejsza się o kwotę 150.000,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji „Współpraca transgraniczna Polska- Rosja 2014-2020”,

- w dz. 758 – Różne rozliczenia – zmniejsza się plan wydatków z rezerwy ogólnej o kwotę 15.200,00 zł z przeznaczeniem na zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w roku 2018 przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Olecku.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

oznajmiła, iż przy zatwierdzeniu budżetu nie było żadnej rezerwy.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

stwierdziła, iż rezerwa jest zawsze z tym, że składa się z trzech: rezerwy celowej, rezerwy ogólnej Burmistrza i rezerwy kryzysowej.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz
zapytała, której nie było przy zatwierdzaniu budżetu.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka
odpowiedziała, że były wszystkie, gdyż obligują do tego przepisy.

Kontynuując:

- w dz. 801 – Oświata i wychowanie – zwiększa się plan wydatków o kwotę 65.177,97 zł na zadaniu „Modernizacja energetyczna budynku Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi Krasnal w Olecku przy ul. Zielonej 1”, w/w zmiana pozwoli na prawidłową realizację zadania,
- w dz. 852 – Pomoc społeczna – zwiększa się plan wydatków o kwotę 15.200,00 zł tworząc jednocześnie paragraf w tym rozdziale. Zmiana podyktowana jest zwrotem dotacji nadmiernie pobranej w 2018 roku przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Olecku,
- w dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększa się plan wydatków o kwotę 553.542,00 zł na zadaniu „Zwiększenie różnorodności biologicznej fauny i flory dorzecza rzeki Lega w Olecku”, zmiana ta pozwoli na prawidłową realizację zadania,
- w dz. 921 – Kultura – zwiększa się plan wydatków o kwotę 150.000,00 zł na zwiększenie dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji zadania inwestycyjnego „Współpraca transgraniczna Polska-Rosja 2014-2020”.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch
dodała, iż w związku z programem Polska – Rosja okazało się, iż budynek ROK-u jest w złym stanie i należy dokonać w nim prac modernizacyjnych.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz
zapytała, iż skoro w planie wydatków na 2020 rok w dz. 921 było 3.765.847,65 zł, to skąd wynika zwiększenie o 150.000,00 zł.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka
odpowiedziała, iż chodzi o zwiększenie dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji zadania inwestycyjnego „Współpraca transgraniczna Polska-Rosja 2014-2020”.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz
zapytała, jak to się ma do dziedzictwa kulturowego.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka
odpowiedziała, iż domy kultury są zaszeregowane do tego działu.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz
kontynuując dodała, iż na „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” jest 150.000,00 zł oraz w tym samym dziale na „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” również jest 150.000,00 zł.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka
oznajmiła, iż jest to ta sama kwota, a tabela przedstawia jedynie rozbiecie na działy, rozdziały i paragrafy.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz
stwierdziła, że na kulturę przeznaczone jest 1.370.283,00 zł.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

zaprzeczyła, gdyż w tym dziale jest więcej rozdziałów, które nie są wykazane w tabeli, ponieważ wykazuje ona jedynie zmiany. Pełny zakres informacji dotyczących budżetu znajduje się w Uchwale budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

dodała, iż na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego jest przeznaczona kwota w wysokości 3.915.847,65 zł w tym na „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” – 3.253.122,00 zł i na „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” - 382 643,00 zł. Po dodaniu tych kwot wychodzi suma 3.635.765,00 zł i brakuje jeszcze 280.082,65 zł. Zapytała na co poszła ta kwota.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż tych kwot się nie dodaje, gdyż zawierają się one w jednym dziale w rozbiciu na rozdziały i paragrafy.

Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch

dodała, iż przedstawione załączniki do projektu uchwały budżetowej wykazują jedynie zmiany.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

poprosiła panią skarbnik o informację, ile jest przeznaczonych środków na działania kulturowe poza dotacją podmiotową.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

odpowiedziała, że kwota 2.545.564,00 zł zawiera koszty imprez, utrzymania, wynagrodzeń i działalności biblioteki.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zwróciła się do radnego Wojciecha Leonarczyka, że należy zwracać uwagę jakie są wprowadzane w budżecie zmiany, ponieważ bardzo dużo jest żonglowania pieniędzmi i za dużo jest ich przeznaczonych na kulturę.

Dodatkowo w dz. 754 - Bezpieczeństwo publiczne – zwiększa się wydatki o kwotę 350.000,00 zł na zadaniu „Rozbudowa monitoringu miejskiego w Olecku” w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji zadania oraz od razu zmniejsza się o kwotę 150.000,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji celowej. Oznajmiła, że w tym miejscu zakamuflowane są pieniądze.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

oznajmiła, iż wykazując te zmiany chciała rzetelnie przedstawić, skąd wzięła się dotacja na ten rok.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zaznaczyła, że skoro zostały te pieniądze przeznaczone na zadanie „Rozbudowa monitoringu miejskiego w Olecku” to mają na tym zadaniu pozostać, a nie zabiera się stamtąd 150.000,00 zł i przeznacza na kulturę. Monitoring musi być wykonany dokładnie, gdyż należy zadbać o bezpieczeństwo.

Skarbnik Gminy – Irena Osmycka

odpowiedziała, iż monitoring zostanie zrobiony należycie i jest na to przeznaczone 500.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała, dlaczego więc zwiększa się wydatki o kwotę 350.000,00 zł na zadaniu „Rozbudowa monitoringu miejskiego w Olecku” i od razu zmniejsza się o kwotę 150.000,00 zł. Stwierdziła, że to właśnie jest żonglerka pieniędzy. Dodała, iż ROK powinien sam pisać projekty i zdobywać pieniądze.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odparł, iż właśnie wykazana zmiana w budżecie dotyczy dołożenia środków z budżetu do zdobytego przez ROK dofinansowania. ROK dostanie prawie 700.000,00 zł z programu Polska-Rosja na remont. Ośrodek kultury działa na podstawie dotacji z budżetu gminy. Gmina w związku z tym dokłada 150.000,00 zł do tego co sam ROK pozyskał. W wyniku analizy potrzeb okazało się, iż gmina musi jednak dołożyć więcej niż przewidywano i tak z 232.000,00 zł należy dołożyć 382.000,00 zł.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków), przy 4 głosach za i 1 głosie przeciw pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Olecko na 2020 rok.

stanowisko w sprawie sytuacji finansów jednostek samorządu terytorialnego

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż stanowisko tego typu obrazuje stan finansów samorządu ze względu na zmiany obietnic ze strony rządu. Wspomniał o kosztach, planowanych przez rząd, nowych zadań pozostawiając to na barkach samorządów gminnych. W ostatnim czasie mowa jest nawet o 2 mln zł na spełnienie i pokrycie obietnic rządu z budżetu własnego gminy.

Członek Komisji – Marian Prusko

zaznaczył, że subwencja jeszcze w ubiegłych latach prawie wystarczała na pokrycie kosztów podstawowych zadań gminy, a obecnie jest to być może zaledwie 50% .

Komisja wspólnie podjęła decyzję o przekazaniu stanowiska do Rady Ministrów, Parlamentu i Prezydenta.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków), jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała stanowisko w sprawie sytuacji finansów jednostek samorządu terytorialnego wskazując jego odbiorców: Radę Ministrów, Parlament i Prezydenta.

stanowisko w sprawie dawki przypominającej szczepień na KZM i HPV

Kierownik SZB – Ewa Zalewska-Drozd

oznajmiła, iż jeśli Rada Miejska wyraziła by zgodę na wprowadzenie dawki przypominającej szczepień na KZM i HPV należałoby już uwzględnić to w budżecie gminy. W związku z tym poprosiła Członków Komisji o wyrażenie opinii.

Wiceprzewodniczący Komisji – Anna Nowik

oznajmiła, iż mieszkańcy nie podchodzą odpowiedzialnie do tematu szczepień. Przykładem są ostatnie szczepienia przeciw HPV na które przyszli, ale kolejnych dawek przypominających już nie przyjęli. Uważa, że nie warto inwestować w programy w takiej formie, gdyż taka szczepionka bez dawek przypominających jest nieskuteczna.

Kierownik SZB – Ewa Zalewska-Drozd

dodała, iż na szczepienie przeciw KZM zgłosiło się 107 osób, a na ostatnią dawkę przypominającą nie zgłosiło się tylko 7.

Komisja podjęła dyskusję w tym temacie.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

zauważył, iż program na te szczepienia jest niekompletny. Nie ma ich pewnego efektu działania ze względu na brak dawek przypominających.

Innych uwag ani pytań do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 5 członków), przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym negatywnie zaopiniowała stanowisko w sprawie szczepień na KZM i HPV.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Brak spraw wniesionych w tym punkcie.

Do punktu 4 – Wnioski Komisji.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zgłosiła następujące wnioski:

- torf znajdujący się na terenie obecnej budowy na Targowicy, przewozić na teren gminy,
- wykonać progi zwalniające lub przejścia dla pieszych na ul. Zielonej.

Członek Komisji – Wojciech Leonarczyk

złożył wniosek, aby wykonać przejście dla pieszych na ulicy Alei Zwycięstwa w miejscu między szkołą a galerią.

***Protokołowała
Karolina Cichocka***

***Przewodniczący Komisji
Janina Anuszkiewicz***

