

P r o t o k ó ł Nr BRM.0012.6.10.2020

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Olecku

odbytego w dniu 16 listopada 2020 roku.

Na stan 3 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 3 (w tym 1 członek w trybie zdalnym) – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki.

Protokołowała referent Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Sylwia Barszczewska.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Burmistrz Olecka – Karol Sobczak,
- Zastępca Burmistrza – Sylwia Wieloch,
- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Radny Rady Miejskiej – Marian Prusko,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Przemysław Drozd,
- Kierownik Wydziału Spraw Społecznych, Zdrowia i Bezpieczeństwa – Ewa Zalewska-Drozd,
- Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olecku – Marcin Małecki,
- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku – Marta Malinowska,
- Pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku – Urszula Sulima,

- Skarżący B.C.,
- Opiekunki,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olecku.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku.
3. Sprawy wniesione.
4. Wnioski Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Do punktu 1 - Rozpatrzenie skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olecku.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

odczytał stanowisko Burmistrza – w załączeniu do protokołu.

Prezes Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olecku – Marcin Małecki

powiedział, że jeżeli Rada Nadzorcza PEC Sp. z o.o. jest właściwa do rozpatrzenia skargi to prosi o jej przekazanie sprawy odpowiedniemu organowi.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

powiedziała, że z orzecznictwa wynika, iż to Rada Miejska powinna zdecydować, kto powinien rozpatrzyć skargę.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że w tym przypadku tylko Rada Nadzorcza PEC Sp. z o.o. ma kompetencje do rozpatrzenia skargi.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, że Rada Miejska decyduje, czy skarga ma zostać przekazana według właściwości, ale to Komisja Skarg ma za zadanie przedstawić Radzie Miejskiej projekt sposobu rozstrzygnięcia skargi.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

zapytał dlaczego na stanowisku burmistrza nie ma podpisu radcy prawnego.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że każda decyzja, stanowisko jest konsultowane z radcą prawnym. Nie wszystkie dokumenty, które wychodzą z urzędu wymagają pieczętki radcy.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała Burmistrza dlaczego radca prawny nie wiedział o dzisiejszym posiedzeniu komisji.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że to Przewodniczący Komisji zaprasza gości na posiedzenie.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, że radca prawny jest dostępny na potrzeby Urzędu Miejskiego i Rady Miejskiej we wtorki i piątki, więc jeżeli jest konieczność, aby radca uczestniczył w posiedzeniu komisji to prosi o planowanie posiedzeń w tych dniach. Ponadto regulamin organizacyjny urzędu nakazuje podpis radcy prawnego tylko pod projektami uchwał i zarządzeniami. Wszystkie rozstrzygnięcia prawne są konsultowane z radcą. W dobie koronawirusa

odbywa się to zazwyczaj zdalnie, czyli w formie e-mailowej bądź telefonicznej.

Członek Komisji – Józef Krajewski

poprosił, aby kierowane skargi do komisji były z pełną dokumentacją dotyczącą sprawy w celu przeanalizowania treści do dnia posiedzenia komisji.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

powiedział, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego w pierwszej kolejności, kiedy wpływa skarga, jest zbadanie czy jest się właściwym do jej rozpatrzenia. Jeżeli nie jest się właściwym to zgodnie z k.p.a. należy bezzwłocznie przekazać ją organowi właściwemu. Do każdej skargi, która wpływa do Rady Miejskiej Burmistrz przygotowuje swoje stanowisko i przedkłada komisji, gdyż komisja skarg rozpatruje i przygotowuje stanowisko dotyczące skargi dla całej Rady Miejskiej. Żądanie dokumentów i wyjaśnień, kiedy nie jest się właściwym do jej rozpatrzenia jest przekroczeniem uprawnień.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

powiedziała, że z orzecznictwa wynika, iż ani Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ani Przewodniczący Rady nie decydują o tym kto jest właściwy do rozpatrzenia skargi. To cała rada decyduje kto jest właściwy do rozstrzygnięcia sprawy.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

powiedział, że zgadza się z wypowiedzią radnej. Komisja skarg wypracowuje projekt rozstrzygnięcia, który przedstawia całej radzie.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

powiedziała, że urząd powinien przygotować projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że jeżeli komisja uzna, iż stanowisko Burmistrza o przekazaniu skargi Radzie Nadzorczej PEC Sp. z o.o. należy przedstawić Radzie Miejskiej, to taki projekt uchwały jest już przygotowany. Natomiast jeżeli komisja uzna inaczej, to argumenty prawne i faktyczne wraz z uzasadnieniem musi przedstawić komisja. Urząd technicznie opracuje taki projekt uchwały w odpowiednim programie, ale argumenty muszą wyjść od komisji.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

złożyła wniosek, aby cała Rada Miejska zdecydowała kto jest właściwy do rozpatrzenia sprawy.

Skarżący – B.C.

powiedział, że napisał pismo do Przewodniczącej Rady, które zostało przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Na chwilę obecną ma możliwość zakupu działki o której pisał w skardze. Zapytał czy Komisja Skarg jest właściwa do rozpatrzenia sprawy.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

powiedział, że radni muszą zdecydować, czy komisja jest właściwa do rozpatrzenia skargi. Według stanowiska Burmistrza i radcy prawnego, nie jest właściwa w sprawie. Komisja Skarg jest właściwa do rozstrzygnięcia skarg na działalność Burmistrza i jednostek organizacyjnych. Nie jest właściwa do rozstrzygnięcia skarg na spółki prawa handlowego. Do rozstrzygnięcia skarg na organy spółek prawa handlowego są właściwe organy, w tym przypadku właściwa jest Rada Nadzorcza PEC Sp. z o.o.. Zgodnie z k.p.a. Rada Miejska przekazuje skargę do Rady Nadzorczej po przedłożeniu przez Komisję Skarg stanowiska w tej sprawie. W chwili obecnej komisja musi zdecydować czy Rada Miejska jest właściwa do rozpatrzenia skargi.

Skarżący – B.C.

uważa, że Burmistrz skierował skargę do komisji, która nie jest właściwa do rozpatrzenia sprawy. Powinien bezpośrednio skierować ją do Rady Nadzorczej PEC Sp. z o.o.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że to skarżący napisał pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej. W związku z tym, iż w strukturze rady znajduje się komisja zajmująca skargami Przewodniczący Rady skierował pismo zgodnie z obowiązującym prawem.

Członek Komisji – Józef Krajewski

zapytał, czy w tej chwili komisja głośuje i kieruje skargę do Rady Nadzorczej PEC Sp. z o.o., czy też komisja przekazuje sprawę dla Przewodniczącej Rady Miejskiej, która po zasięgnięciu opinii radcy prawnego sama skieruje sprawę do Rady Nadzorczej.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że komisja powinna podjąć decyzję jaką rekomendację przekaże dla Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady Miejskiej sam nie może przekazać skargi, ponieważ rada jest organem kolegialnym i podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwały.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała, czy przekazując sprawę do Rady Nadzorczej PEC Sp. z o.o., komisja będzie nadal musiała badać sprawę.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że nie. Organ do którego przekazuje się sprawę jest zobowiązany do poinformowania o sposobie rozstrzygnięcia, zarówno skarżącego i organ, który tą skargę przekazał.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

poprosił o przedstawienie następujących dokumentów:

- pisemne stanowisko Burmistrza, czy wyraził zgodę na sprzedaż części działki PEC Sp. z o.o.,
- protokół wraz z załącznikami z przetargu na sprzedaż działek,
- umowę przedwstępną sprzedaży sporządzoną wobec stron.

Po zapoznaniu się z ww. dokumentami, komisja rozpatrzy sprawę.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że według litery prawa Komisja Skarg, ani Rada Miejska nie jest właściwym organem do rozpatrzenia tej sprawy. Prosząc o ww. dokumenty komisja zajęła by się już badaniem sprawy, do której komisja nie ma właściwości. Jeżeli komisja uzna się za właściwą do badania sprawy dokumenty o które poprosił Przewodniczący Komisji zostaną przygotowane i przekazane.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

wycofał wnioski.

Komisja podjęła dyskusję czy jest właściwa do rozpatrzenia skargi.

Członek Komisji – Józef Krajewski

zapytał, czy skarżący zechciałby wycofać skargę i napisać bezpośrednio do Rady Nadzorczej PEC Sp. z o.o.

Skarżący – B.C.

odpowiedział, że wycofanie skargi i ponowne pisanie uważa za bezzasadne. Jeżeli komisja uważa się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi to prosi o przekazanie skargi do Rady Nadzorczej PEC Sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

poddał wniosek pod głosowanie za uznanie komisji za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi oraz przekazania skargi do rozpatrzenia Radzie Nadzorczej PEC Sp. z o. o. w Olecku.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na działalność Prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Olecku oraz uznała za zasadne przekazanie skargi do rozpatrzenia Radzie Nadzorczej Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Olecku.

Innych pytań ani uwag nie zgłaszano.

Do punktu 2 - Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

odczytał stanowisko Burmistrza – w załączeniu do protokołu.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

powiedziała, że popiera stanowisko Burmistrza w całości.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała, czy w MOPS obowiązuje okres próbny dla firm, które świadczą usługi opiekuńcze.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

odpowiedziała, że nie.

Opiekunka 1

powiedziała, że za każdym razem jak składała wniosek o pomoc otrzymywała odmowę. Zapytała czy MOPS wydaje decyzje odmowne ze względu na złożoną skargę. Dodała, że bardzo długo czeka na decyzję.

Opiekunka 2

dodała, że nikt z MOPS nie zapytał się o ich sytuację po utracie pracy, nikt nie zaproponował pomocy.

Pracownik MOPS w Olecku – Urszula Sulima

powiedziała, że w wykazie pracowników przekazanych przez Pana P.P. znajdowały się trzy osoby, które zamieszkują w Parczewie (300 km od Olecka). Osoby te posiadały zaświadczenia, iż 17 grudnia 2019 r. uczestniczyły w szkoleniu w Olecku, a z informacji pozyskanych z MOPS w Parczewie wynika, iż te osoby w tym dniu realizowały usługi opiekuńcze na ich terenie.

Opiekunka 3

zauważyła, że zamiast 2 stycznia 2020 r. świadczyć usługi opiekuńcze w środowisku była na spotkaniu zorganizowanym przez MOPS w Olecku. Dodała, że w tym dniu osoby, które uczestniczyły w spotkaniu były tylko z Olecka i jego okolic. Zwróciła uwagę na brak współpracy ze strony MOPS, nie zostały wprowadzone w środowisko, miały podane błędne adresy podopiecznych.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała, czy kontrole zaczęły się 2 stycznia, czyli w pierwszy dzień pracy.

Opiekunka 3

odpowiedziała, że tak.

Opiekunka 2

powiedziała, że w pierwszy dzień pracy miała przeprowadzoną kontrolę, został sporządzony z tej wizyty protokół który został podpisany przez podopieczną. Sama nie miała do niego wglądu.

Opiekunka 1

dodała, że po rozwiązaniu umowy z Panem P.P. w urzędzie odbyło się spotkanie opiekunek z Burmistrzem, dostała obietnicę pomocy w znalezieniu zatrudnienia. Do dnia dzisiejszego jej nie otrzymała.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że po ostatnim spotkaniu ze skarżącą poczynił rozeznanie w jednostkach organizacyjnych, gdzie można by było ewentualnie znaleźć zatrudnienie. W piśmie, które wpłynęło w ostatnich dniach do biura rady, padają dość poważne oskarżenia co do jego osoby. Zastanawia się, czy nie dojdzie do pomówień, iż pomagając znaleźć pracę zamyka usta osobie skarżącej.

Opiekunka 1

powiedziała, że należy traktować wszystkich równo.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że rozumie, iż sytuacja zwolnionych opiekunek jest trudna. Biorąc pod uwagę ilość skarg i zastrzeżeń do wykonywanych usług opiekuńczych nie można było inaczej postąpić jak rozwiązać umowę.

Opiekunka 3

powiedziała, że kierowane były pisma do Burmistrza z prośbą o nienaliczenie kary umownej dla ich pracodawcy. Nie zostały przekazane

grafiki, mimo, iż MOPS taki dokument posiadał oraz w jakich godzinach mają być świadczone usługi u danego podopiecznego.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że w umowie istniał zapis o karze umownej. Decyzje o nienaliczaniu kary może podjąć tylko i wyłącznie sąd.

Opiekunka 1

uważa, że MOPS stał się sędzią w sprawie, gdyż naliczył karę umowną i nie wypłacił wynagrodzenia dla ich pracodawcy.

Burmistrz Olecka – Karol Sobczak

odpowiedział, że pracodawca powinien rozliczyć się z opiekunkami z wykonanej pracy.

Opiekunka 3

uważa, że MOPS nie dał im czasu na wykazanie się, a wręcz przeciwnie, utrudniał im wykonywanie powierzonych zadań.

Opiekunka 1

dodała, że o godz. 21:00 przyszedł goniec z MOPS do jej podopiecznych z zawiadomieniem, że od poniedziałku usługi będzie świadczyć inna firma.

Kierownik Wydziału SZB – Ewa Zalewska-Drozd

wskazała, że MOPS nie ma podstaw prawnych do wypłacenia wynagrodzenia dla opiekunek. Wszystkie dokumenty powinny być skompletowane i przekazane do MOPS za pośrednictwem koordynatora. Dziwi ją fakt, że koordynator takich dokumentów nie otrzymał od wykonawcy. MOPS rozpatruje wnioski zgodnie z prawem. Jeżeli kryterium dochodowe zostaje przekroczone, MOPS nie ma możliwości prawnych do udzielenia pomocy.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

powiedziała, że 12 października br. na posiedzeniu Komisji Polityki Prorodzinnej, Zdrowia i Bezpieczeństwa było rozpatrywane zażalenie skarżącej. Po zapoznaniu się z dokumentacją i oświadczeń opiekunek zostały sprecyzowane wnioski. Uważa, że należy przyjąć okres próbny w zawieranych umowach na świadczenie usług opiekuńczych. Zapytała dlaczego MOPS nie wyraził zgody, aby opiekunki w grudniu zostały wprowadzone w środowisko. Dodała, że pracodawca opiekunek oświadczył, iż w lutym, po rozwiązanej umowie, dostał pismo wzywające do uzupełnienia braków w dokumentacji. Zapytała, czy MOPS posiada potwierdzenie, że 7 stycznia 2020 roku zostało wysłane pismo z wezwaniem do uzupełniania dokumentacji.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

odpowiedziała, że wezwanie zostało wysłane za potwierdzeniem odbioru. Kolejne pismo wzywające do usunięcia braków zostało wysłane w lutym.

Pracownik MOPS w Olecku – Urszula Sulima

przedstawiła pismo wraz ze zwrotką podpisaną w dniu 10 stycznia 2020 roku.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała dlaczego opiekunki nie otrzymały zgody na wgląd w karty oraz ich uzupełnienie.

Opiekunka 3

powiedziała, że wszystkie karty pracy zostały złożone 24 stycznia br. pracodawcy, a Pan P.P. miał dostarczyć je do MOPS. Dodała, że część kart zaginęła w środowisku, prosiły MOPS o możliwość uzupełnienia kart, ale nie otrzymały zgody.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

odpowiedziała, że biorąc pod uwagę aspekty prawne nie mogła dopuścić do tego, aby karty złożone przez wykonawcę w MOPS różniły się od tych, które on sam posiada. Byłoby to niezgodne z prawem. Zostało wystosowane pismo do wykonawcy o usunięcie braków w celu możliwości uregulowania faktury. MOPS nie mógł się rozliczyć z wykonawcą na podstawie przedstawionych dokumentów, gdyż nie było podpisów na kartach, nie zgadzały się godziny wykonywanych usług, zdarzały się potrójne karty. Dodała, że poprzednia Kierownik MOPS zgłaszała w listopadzie Radzie Miejskiej, iż są obawy co do rzetelności firmy, która wygrała przetarg.

Opiekunka 3

powiedziała, że podopieczni byli buntowani przez poprzednią firmę świadczącą usługi opiekuńcze. Niektórych podopieczni nie chcieli ich wpuścić do mieszkania.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

uważa, że stało się tak, iż opiekunki nie zostały wprowadzone w środowisko przez pracownika MOPS i podopieczni ich nie znali.

Kierownik Wydziału SZB – Ewa Zalewska-Drozd

dodała, że 27 grudnia 2019 roku odbyło się spotkanie opiekunów z koordynatorem. Poprzednia Pani Kierownik MOPS nie wyraził zgody na wcześniejsze wprowadzenie opiekunek w środowisko. Wykonawca usług opiekuńczych nie posiadał przygotowanego harmonogramu pracy, liczył iż zostanie on udostępniony przez MOPS z poprzedniej firmy. Zadaniem wykonawcy jest ustalenie harmonogramu pracy opiekunów. Koordynator w porozumieniu z wykonawcą powinien gromadzić wszystkie dokumenty, które przekazuje do MOPS oraz powinny być one tożsame. Dla MOPS zależało, aby otrzymać kompletne dokumenty, uzupełnione w sposób prawidłowy.

Opiekunka 3

powiedziała, że na spotkaniu 2 stycznia br. była sprawdzana obecność pracowników, nie było osób zamieszkujących 300 km od Olecka. Pracowały osoby, które dojeżdżały z Ełku, Suwałk czy Gołdapi.

Kierownik Wydziału SZB – Ewa Zalewska-Drozd

odpowiedziała, że 2 stycznia br. było zorganizowane spotkanie po to, aby poznać opiekunki z pracownikami socjalnymi. Nikt nie miał na celu utrudniania pracy, a wręcz przeciwnie, chciały zapoznać ze sobą te osoby aby łatwiej było wejść w środowisko i pomóc firmie uruchomić wykonywanie usług.

Opiekunka 3

powiedziała, że w grudniu ich pracodawca złożył wniosek z prośbą o możliwość wprowadzenia opiekunek w środowisko.

Pracownik MOPS w Olecku – Urszula Sulima

odpowiedziała, że rzeczywiście tak było. W grudniu poprzednia kierownik MOPS przekazała Panu P.P. oraz dla koordynatora wykaz osób, którym mają być świadczone usługi opiekuńcze oraz ilość godzin przyznanych na te usługi. Do MOPS zaczęły wpływać skargi od rodzin podopiecznych, że ktoś ich nagabuje, prosi o numery telefonów obecnych opiekunek. W związku z zaistniałą sytuacją była Pani Kierownik podjęła decyzję, że nie wyraża zgody na wcześniejsze wejście w środowisko. W dniu 2 stycznia na spotkaniu zapytała wykonawcy, czy oczekuje jeszcze jakiejś pomocy, otrzymała odpowiedź, że jest wszystko przygotowane. W związku z tym zapewnieniem, MOPS uznał, że usługi będą świadczone w sposób prawidłowy.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała, czy MOPS posiada protokół ze spotkania.

Pracownik MOPS w Olecku – Urszula Sulima

odpowiedziała, że nie był sporządzony protokół.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

odpowiedziała, że chociaż notatka powinna być sporządzona.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

dodała, że mimo zapewnień wykonawcy, iż wszystko jest przygotowane, MOPS powinien wywiązać się z umowy i wprowadzić opiekunki w środowisko. Powinny zostać opracowane standardy, aby na karcie pracy wymagany był podpis opiekunki.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

odpowiedziała, że uwaga dotycząca opracowania standardów jest jak najbardziej do przyjęcia i zastosowania.

Opiekunka 1

zapytała, dlaczego MOPS prosił o napisanie oświadczeń i prośbę o wgląd w karty, a później nie otrzymały zgody.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

odpowiedziała, że była to podjęta próba stworzenia źródła pomocy. W oświadczeniach opiekunki wskazały w jakiś środowiskach pracowały. Być może na drodze sądowej wniosą one coś do sprawy, gdyż zostały przesłane wraz z pozostałą dokumentacją do sądu.

Opiekunka 1

dodała, że do dnia dzisiejszego utrzymuje stały kontakt z podopieczną i jej rodziną. Jeżeli zajdzie potrzeba to zgłosi ich na świadków w sądzie.

Opiekunka 3

powiedziała, że zaproponowała spotkanie z opiekunkami, aby móc uzupełnić braki w kartach.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

odpowiedziała, że były to kopie kart. Nie mogła zgodzić się na uzupełnienie kart, gdyż każda ze stron posiadałaby karty o innym brzmieniu.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, że dokonywanie jakichkolwiek zmian na kopiach kart byłoby fałszerstwem ścigane przez Prokuraturę. Opiekunki powinny porozumieć się z pracodawcą, aby na oryginałach dokonać uzupełnień i dostarczyć uzupełnione karty w trybie umownym do MOPS.

Opiekunka 3

powiedział, że na bieżąco miała uzupełnianą kartę.

Opiekunka 2

dodała, że w piątek zostały poinformowane, iż umowa została rozwiązana i nie miały możliwości uzupełnienia kart, gdyż w niektórych środowiskach świadczyło się usługi raz, dwa razy w tygodniu.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zwróciła uwagę, iż MOPS powinien dać czas dla opiekunek na możliwość uzupełnienia kart.

Dyrektor MOPS w Olecku – Marta Malinowska

odpowiedziała, że jest to odpowiedzialność pracodawcy opiekunek, aby karty były uzupełnione.

Kierownik Wydziału SZB – Ewa Zalewska-Drozd

dodała, że wykonawca otrzymał pismo z prośbą o uzupełnienie dokumentów i ich dostarczenie w celu rozliczenia faktury.

Pracownik MOPS w Olecku – Urszula Sulima

powiedziała, że MOPS posiada kopie kart, bez potwierdzenia za zgodność z oryginałem. Oryginały dokumentów posiada pracodawca opiekunek. Wykonawca nie musiał rozliczyć się następnego dnia po rozwiązaniu umowy.

Opiekunka 2

powiedziała, że posiadała listy, harmonogramy, grafiki. MOPS doskonale wiedział, których podopiecznych pod opieką ma dana opiekunka.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała się, czy przekazała te dokumenty do MOPS.

Opiekunka 2

odpowiedziała, że przekazała dla pracodawcy, a pracodawca miał dostarczyć do MOPS.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

uważa, że jedna i druga strona nie dopełniła obowiązków, dlatego doszło do sytuacji, że podopieczni byli niezadowoleni. Opiekunki nie zostały wprowadzone w środowisko mimo iż, taki zapis istnieje w zawartej umowie. Na kartach pracy brak podpisów opiekunek, tylko wykonawcy, brak opracowanych standardów. Chaos organizacyjny w MOPS spowodował, że opiekunki nie otrzymały wynagrodzenia. Były prowadzone kontrole przez 24 dni. Nieprawidłowości wskazane przez MOPS nie mają charakteru szkody wyrządzonej podopiecznym, a jedynie mogą być wynikiem bałaganu organizacyjnego, za który odpowiada zarówno MOPS, jak i Burmistrz, zwalniając poprzednią kierownicę. W wyniku działania

MOPS 21 osób nie otrzymało wynagrodzenia za faktycznie wykonaną pracę. Uważa, że należało wypłacić wynagrodzenia, a następnie złożyć sprawę do sądu i sądzić się z wykonawcą.

Zgłosiła następujące wnioski:

- rozważyć możliwość zatrudnienia opiekunek przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olecku na umowę o pracę, co zapewniłoby ciągłość świadczenia usług;
- w przypadku pozostania przy umowach zlecenia – zawierać umowy wieloletnie;
- opracować standard świadczenia usług oraz wdrożyć i przestrzegać ustalonych zasad;
- wyjaśnić sposób zatrudnienia obecnej firmy świadczącej usługi bez procedury przetargowej;
- zapytała, czy w przypadku rozwiązania umowy z wykonawcą można zatrudnić inną firmę bez przetargu.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż należało zlecić zadanie innej firmie, aby nie było przerwy w świadczeniu usług.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

powiedziała, że należy udzielić wszelkiej pomocy finansowej i rzeczowej osobom poszkodowanym, które w wyniku wypowiedzianej umowy przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olecku i sytuacją spowodowaną przez pandemię koronawirusa pozostały bez środków do życia. Dodała, że skargi były pisane przez podopiecznych, którzy nie byli pod opieką tych opiekunek. Zgłosiła wniosek, aby przedłużyć termin rozpatrzenia skargi do momentu rozstrzygnięcia sprawy w sądzie oraz do momentu otrzymania raportu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku w tej sprawie.

Pracownik MOPS w Olecku – Urszula Sulima

powiedziała, że skargi wpływały do MOPS i Urzędu Miejskiego w różnym czasie.

Kierownik Wydziału SZB – Ewa Zalewska-Drozd

dodała, że pracodawca opiekunek był informowany wcześniej o spotkaniu 2 stycznia br., nie otrzymały informacji, że termin spotkania będzie kolidować z wykonywaniem usług. Spotkanie miało służyć, aby wesprzeć opiekunki w realizacji zadania.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

uważa, że protokół kontrolny bez podpisu opiekunki kontrolowanej jest wadliwym dokumentem.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

powiedział, że w momencie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi skarżący ma prawo do wniesienia ponaglenia do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego na postępowanie prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy.

Przewodniczący Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapytała opiekunki, czy złożą ponaglenie do Wojewody.

Opiekunka 1

odpowiedziała, że nie złożą ponaglenia na przewlekłość w postępowaniu.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

poddał wniosek pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie pozytywnie przegłosowała wniosek w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Olecku do czasu otrzymania wyroku sądowego, toczącego się pomiędzy MOPS w Olecku, a Konsorcjum Firm: Fundacją Wigor z Białegostoku i Marmed z Białegostoku oraz przedstawienia w tej sprawie raportu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku.

Innych pytań ani uwag nie zgłaszano.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

poinformował, iż wpłynął wniosek zgłoszony podczas posiedzenia Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Olecku w sprawie opracowania regulaminu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Olecku. Poddał wniosek pod głosowanie.

Opinia Komisji:

Komisja, przy 2 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się, odrzuciła wniosek w sprawie opracowania regulaminu.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wnioski Komisji

Wniosek Komisji:

zgłosiła wniosek, aby przedłużyć termin rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku do czasu otrzymania wyroku sądowego, toczącego się pomiędzy MOPS w Olecku, a Konsorcjum Firm: Fundacją Wigor z Białegostoku i Marmed z Białegostoku oraz przedstawienia w tej sprawie raportu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku.

Przewodniczący Komisji – Adam Chajęcki

zgłosił następujące wnioski:

- poprosił o przedstawienie dokumentów dotyczących procedury przeprowadzania kontroli przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olecku, na podstawie których wykonano czynności kontrolne wobec opiekunek zatrudnionych w Konsorcjum Firm: Fundacja Wigor z Białegostoku i Marmed Piotr Pogorzelski z Białegostoku;
- poprosił o przedstawienie dokumentów z ogłoszonego przetargu w marcu 2020 r. na „Świadczenie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku, zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Olecko w okresie od 1 kwietnia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku” oraz protokołu z przeprowadzonego przetargu.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zgłosiła następujące wnioski:

- rozważyć możliwość zatrudnienia opiekunek przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olecku na umowę o pracę, co zapewniłoby ciągłość świadczenia usług;
- w przypadku pozostania przy umowach zlecenia – zawierać umowy wieloletnie;
- opracować standard świadczenia usług oraz wdrożyć i przestrzegać ustalonych zasad;
- wyjaśnić sposób zatrudnienia obecnej firmy świadczącej usługi bez procedury przetargowej;
- udzielić wszelkiej pomocy finansowej i rzeczowej osobom poszkodowanym, które w wyniku wypowiedzianej umowy przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej

w Olecku i sytuacją spowodowaną przez pandemię koronawirusa pozostały bez środków do życia;

- zapytała, czy w przypadku rozwiązania umowy z wykonawcą można zatrudnić inną firmę bez przetargu.

Członek Komisji – Józef Krajewski

złożył wniosek, by kierowane skargi do komisji były z pełną dokumentacją dotyczącą sprawy w celu przeanalizowania treści do dnia posiedzenia komisji.

Innych wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Sylwia Barszczewska

Przewodniczący Komisji

Adam Chajęcki