

Stanowisko Burmistrza

W dniach 27 sierpnia 2020 roku i 1 i 3 września 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Olecku wpłynęły skargi na działalność Burmistrza Olecka w kwestii realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dotyczących dowozu uczniów do szkół.

Przedstawione zarzuty:

1. **„Dnia 31.07 burmistrz unieważnił przetarg podając powód, uważa że wszystkim przewoźnikom kończą się zezwolenia na krajowy regularny przewóz osób z końcem roku 2020. Powołał się na art.79 ust.1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010. Jednak nie jest to prawdą zezwolenie to u przewoźnika PKS Nova jest ważne 50 lat a zezwolenie na dowóz dzieci do szkół które wydaje burmistrz Olecka jest ważne do 7 sierpnia 2021 roku”**

Stanowisko burmistrza:

Przetarg na dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2020/2021 został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), tj.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Zamawiający w ww. postępowaniu wymagał złożenia oferty na cały rok szkolny 2020/2021, zatem wykonawca składający ofertę zobowiązywał się do dowozu dzieci do szkół w całym roku szkolnym. Po otwarciu ofert sprawdzono obowiązujące regulacje prawne w tym zakresie. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa z dniem 31 grudnia 2020 r. potencjalnym wykonawcom wygasają zezwolenia. Zgodnie z art. 79 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2475 z późn. zm.) działalność w zakresie krajowego regularnego przewozu osób może być podejmowana i wykonywana na podstawie przepisów dotychczasowych, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r., w krajowym transporcie drogowym. Zezwolenia na podejmowanie i wykonywanie działalności w zakresie krajowego regularnego przewozu osób w transporcie drogowym mogą być wydawane na okres nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2020 r. Ponadto na dzień ogłoszenia zamówienia nie wiadomo, jak będzie się kształtowała sytuacja wykonawców dotycząca zezwoleń o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2140 z późn. zm.) skoro w obecnym kształcie ustawa ta będzie obowiązywać do dnia 31 grudnia 2020 r. Na dzień ogłoszenia przetargu brak jest przepisów przejściowych lub nowych przepisów określających świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego od dnia 1 stycznia 2021 r.

W ocenie zamawiającego wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia wymagania realizacji zamówienia przez cały rok szkolny, w sytuacji braku uregulowań prawnych mogło mieć wpływ na wynik tego postępowania oraz na krąg potencjalnych wykonawców. Wykonawcy składający oferty w tak ukształtowanym postępowaniu nie mają bowiem żadnych realnych podstaw do prawidłowej kalkulacji ofert, co więcej, składając oferty nie mogą skutecznie zobowiązać się do świadczenia usługi przez cały okres realizacji zamówienia, ponieważ nie posiadają wiedzy, czy będą mogli takie usługi świadczyć. Powyższe może mieć również kluczowe znaczenie przy podejmowaniu rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu, w szczególności przy ocenie ważności ofert. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna (art. 387 kodeksu cywilnego). Zatem oferta oferująca wykonanie świadczenia niemożliwego również winna być oceniana pod kątem jej nieważności.

Błąd w przedmiotowym postępowaniu polega na niewłaściwym opisanu przedmiotu zamówienia, który zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp powinien być jednoznaczny i precyzyjny, umożliwiający prawidłowe skalkulowanie oferty przez potencjalnego wykonawcę. Jak podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza: „Naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia ustawodawca nie wymienił wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 p.z.p. wprost, ale podstawę taką może stanowić art. 146 ust. 6 p.z.p. Skoro Prezes UZP może, w przypadku dokonania przez zamawiającego lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, to tym bardziej zamawiający, w wyniku samokontroli postępowania, może unieważnić nieprawidłowo prowadzone postępowanie. W przeciwnym wypadku powstałby stan niepewności prawnej, gdyż zamawiający zmuszeni byłiby do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w wyniku przeprowadzenia postępowań obarczonych poważnymi i nieusuwalnymi wadami i oczekiwania na to, czy Prezes UZP wystąpi do sądu o stwierdzenie nieważności takiej umowy.” (KIO 2614/19).

Odnosząc się do przesłanych zezwoleń firmy PKS NOVA to wskazuję, że na podstawie art.78 ust.1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym podmioty prowadzące działalność w zakresie regularnego przewozu osób w krajowym transporcie drogowym (...) mogą ją nadal wykonywać na podstawie posiadanych uprawnień, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.

Art. 79 ust.1 w/w ustawy wskazuje, że powyższa data jest graniczną również dla działalności w zakresie krajowego regularnego przewozu osób, która była wykonywana na podstawie przepisów dotychczasowych.

Ze względu na powyższe zezwolenia na podejmowanie i wykonywanie działalności w zakresie krajowego regularnego przewozu osób w transporcie drogowym mogą być wydawane na okres nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2020 r.

2. „Przewoźnicy otrzymali informację z urzędu że kolejny przetarg nastąpi. Kierownik oleckiej jednostki PKS Nova wielokrotnie dzwonił do urzędu miasta Olecko za każdym razem otrzymał taką informację”

Stanowisko burmistrza:

Pracownicy urzędu nie udzielali informacji, że nastąpi kolejny przetarg.

3. „Burmistrz chce ściągnąć do naszego małego miasta kolejnego przewoźnika firmę Faster z Mrągowa. Dlaczego kontraktuje firmę aż z tak daleka i nie rozmawia z lokalnymi przewoźnikami?”

Stanowisko burmistrza:

Do tego zarzutu ciężko się nawet odnieść. Gmina nie może zakazać żadnemu przewoźnikowi świadczenia usług przewozu osób. Zadaniem samorządu gminnego jest między innymi podnoszenie jakości życia mieszkańców Olecka. Jeżeli pojawia się oferta zorganizowania na terenie całej naszej gminy publicznego transportu zbiorowego to taką ofertę należy bardzo poważnie potraktować. W naszym kraju obowiązuje gospodarka wolnorynkowa, nie sposób ograniczać naszym mieszkańcom możliwości korzystania z nowoczesnych rozwiązań, ponieważ firmy z Olecka takich nie wdrażają.

4. „Przewoźnik Faster ma dowozić dzieci do szkół w formie otwartej, tj. w autobusie będą przebywać dzieci z szkół podstawowych, osoby dorosłe dojeżdżające do pracy i inni zainteresowani. Dlaczego teraz w czasie pandemii podejmuje taką decyzję zagrażającą zdrowiu dzieci i dającą możliwość

zarażenia się COVID-em? Do tej pory dzieci były dowożone w formie zamkniętej tj. w autobusie przebywały tylko dzieci."

Stanowisko burmistrza:

Przejazdy komunikacją w transporcie zbiorowym regulują przepisy sanitarne, które każdy przewoźnik musi przestrzegać, niezależnie czy jest to firma FASTER, czy jakakolwiek inna. Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii autobusami można przewozić w tym samym czasie ograniczoną ilość osób oraz istnieje obowiązek zakrywania ust i nosa przy pomocy odzieży lub jej części, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego.

5. **„Dodatkowo świadczy to o tym że przewoźnik wybrany bez przetargu od września będzie wykonywać lokalne połączenia, można to nazwać że przejmie cały transport w naszej okolicy. Oznacza to że w najbliższym czasie jednostka PKS Nova w Olecku upadnie a kilkadziesiąt osób straci pracę. Być może jest to celowe działanie w celu doprowadzenia do upadłości tej jednostki i przejęcia kierowców autobusów którzy to są w naszym regionie bardzo poszukiwani!"**

Stanowisko burmistrza:

Zadaniem gminy nie jest ograniczenie świadczenia działalności gospodarczej przez lokalnych przewoźników, celem obecnych działań jest umożliwienie skorzystania z autobusu każdemu mieszkańcowi naszej gminy. Oskarżenia o doprowadzanie do upadłości PKS Nova jest nadużyciem. Firma PKS jest samorządową spółką, należącą do Marszałka województwa podlaskiego, która w ramach swojej działalności samodzielnie kalkuluje swoje możliwości i kierunki rozwoju. Do tej pory żadna z firm transportowych, w tym PKS Nova nie wykazywała zainteresowania stworzeniem w Olecku systemu komunikacji zbiorowej otwartej.

6. **„Dnia 25.08 otrzymaliśmy informację od radnych że odbędzie się otwarte spotkanie przewoźnika FASTER, burmistrza oraz pracowników gminnych tj. kierowców i opiekunów. Udaliśmy się na nie wraz z radnymi oraz kierownictwem PKS Nova. Pod urzędem spotkaliśmy się z kierowcami gminnymi którzy do tej pory jeździli gminnymi autokarami oraz z przewoźnikiem FASTER. Oświadczył on że ma w gminie prywatne spotkanie z potencjalnymi pracownikami i ani my lokalni przewoźnicy ani radni nie możemy w tym uczestniczyć. Finalnie radni nie zostali wpuszczeni na to spotkanie. Dodatkowo przewoźnik FASTER przejmie gminne autobusy. Zachowanie burmistrza oraz przewoźnika budzi wiele obaw. My lokalni przewoźnicy jesteśmy pewni że takim zachowaniem burmistrz doprowadzi nie tylko do upadku lokalnych przewoźników ale też zmonopolizuje rynek”.**

Stanowisko burmistrza:

Spotkanie, które odbyło się w dniu 25 sierpnia 2020 r., było spotkaniem zamkniętym, zorganizowanym w siedzibie Urzędu Miejskiego w Olecku, by maksymalnie ograniczyć naszym pracownikom uciążliwości związane ze zmianą pracodawcy. Na spotkaniu tym nowy przewoźnik negocjował indywidualne warunki zatrudnienia z potencjalnymi pracownikami (będącymi na ten czas pracownikami UM w Olecku). Nie mogę odpowiadać za informacje przekazywane przez radnych, faktem jest że sprawa transportu miała i została przedyskutowana podczas posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki w dniu 26 sierpnia 2020 r. na którą, z parodniowym wyprzedzeniem, zostali zaproszeni wszyscy radni oraz przewoźnik. Posiedzenie Komisji było najlepszym miejscem, by zadać pytania, uzyskać informacje i wyjaśnić wątpliwości, również te prawne.

Z uwagi na powyższe, skargę na decyzję burmistrza należy uznać za niezasadną.

BURMISTRZ

Karol Sobczak