

Protokół Nr BRM.0012.6.7.2020

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Olecku

odbytego w dniu 25 sierpnia 2020 roku.

Na stan 5 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 5 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska.

Protokołowała starszy inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Skarżący – Z.A.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Koalicji Polska Wolna od 5G.
1. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dotyczących dróg gminnych).
2. Sprawy wniesione.
3. Wnioski Komisji.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Koalicji Polska Wolna od 5G.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

przypomniał, iż petycja była omawiana na poprzednim posiedzeniu komisji i ze względu na brak danych wnioskodawcy na ostatnią sesję był przygotowany projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia. Jednak dzień przez sesją usunięto braki formalne i projekt uchwały został zdjęty z porządku sesji.

Po analizie petycji proponuje się uznać ją za bezzasadną i nie uwzględnić wniosków oraz żądań w niej zawartych, gdyż ustanowienie strefy wolnej od wpływu technologii 5G, nie jest to kompetencją Rady.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

poinformowała, że jeszcze trwają prace nad ustawą dotyczącą 5G bez konkretnych wskazań.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

podkreślił, iż petycja trafiła również do ustawodawcy.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

wskazała, że na ostatnim posiedzeniu komisji specjalista wyraził negatywną opinię na temat technologii 5G.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

zaznaczyła, iż wnioskodawca wysuwa żądania jednocześnie naruszając m.in. prawa oświatowe.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 3 głosach za i 2 głosach wstrzymujących się jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Koalicji Polska Wolna od 5G uznając petycję za bezzasadną.

Do punktu 2 – Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dotyczących dróg gminnych).

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

poinformował, że w dniu 30 czerwca 2020 roku Rada Miejska w Olecku podczas sesji rozpatrzyła skargę na działalność Burmistrza Olecka w kwestii realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dotyczących gminnych dróg. Po zapoznaniu się ze skargą, stanowiskiem Burmistrza Olecka, stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w drodze głosowania uznała skargę za bezzasadną podejmując uchwałę Nr BRM.0007.67.2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Olecka.

Bezzasadność skargi Rada wykazała w uzasadnieniu do uchwały. Ponadto w zawiadomieniu skarżącego o sposobie załatwienia skargi zawarto pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 13 lipca 2020 roku skarżący ponowił skargę na działalność Burmistrza Olecka w kwestii realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dotyczących gminnych dróg, wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do pisma dołączył oświadczenie mieszkańców i protokoły opisujące stan dróg, przekazane przez firmę, która zniszczyła drogi w związku z realizowaną inwestycją.

Skarżący nie wskazał w swoim piśmie nowych okoliczności w stosunku do poprzedniej skargi mogących mieć wpływ na zmianę wcześniej zajętego stanowiska, podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko.

W związku z powyższym zgodnie z art. 239 § 1 w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Skarżący – Z.A.

oznajmił, iż przejazd drogą gminną jest znacznie utrudniony, po tym jak firma realizowała inwestycję elektroenergetyczną. Na drogę został wysypany przez firmę kamień, co nie poprawiło jej stanu. Kamień niszczy pojazdy, piesi też mają trudności z przejściem drogą. Nie rozumie stanowiska Rady Miejskiej i Burmistrza.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

oznajmiła, że ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż sam skarżący wnosił o poprawę stanu drogi poprzez wysypanie kamienia. Fotografie z końca maja br. potwierdzają, że droga została naprawiona i jest przejezdna. Wówczas skarżący nie wnosił żadnych uwag. Skarżący wniósł ponownie skargę, kiedy firma energetyczna nie chciała lepiej poprawić drogi. W jej ocenie od ostatniego rozpatrywania skargi nie zaszły nowe okoliczności, a kwestia jak droga została poprawiona, to już sprawa między skarżącym a firmą energetyczną.

Skarżący – Z.A.

wtrącił, iż droga jest gminna i powinna być na niej usypana glina z piaskiem.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

zaznaczyła, że w tej sprawie gmina nie jest stroną. Stan drogi poprawiła firma energetyczna, która zawarła ustną umowę ze skarżącym.

Członek Komisji – Adam Chajęcki

zapytał, czy ktoś z urzędu sprawdzał stan drogi.

Skarżący – Z.A.

odpowiedział, iż nikt do niego się nie zgłosił i nie oglądał drogi.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

wtrąciła, że oglądała stan drogi dwa tygodnie temu wraz z Kierownikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Droga była przejezdna. Rada zrobiła wszystko, co w jej mocy i zgodnie z prawem.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż konflikt toczy się o standard utrzymania dróg. Głównym założeniem jest, aby drogi gminne wewnętrzne, dojazdowe były przejezdne. Z informacji uzyskanych

od kierownika wydziału, pracowników i radnych wynika, że przejezdność drogi jest zachowana. W związku z tym zdaniem Burmistrza skarga jest bezzasadna i takie stanowisko przyjęła rada w uchwale z czerwca br.

Skarżący – Z.A.

wtrącił, iż firma została wpuszczona na teren drogi gminnej, zniszczyła ją, a mieszkańcy we własnym zakresie muszą naprawić.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że firma działała na podstawie decyzji inwestycji celu publicznego i Burmistrz nie mógł odmówić jej realizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji – Renata Małgorzata Maciąg

poinformowała, iż przed rozpatrzeniem pierwszej skargi przejechała wszystkie drogi na tym terenie i były przejezdne. Standard został zachowany, a posypano kamień na drogę na życzenie skarżącego.

Na tym dyskusję zakończono.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego w uchwale nr BRM.0007.67.2020 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Olecka.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wnioski Komisji.

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji

Alicja Stefanowska