

P r o t o k ó ł Nr BRM.0012.6.6.2020
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 16 czerwca 2020 roku.

Na stan 5 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 5 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska.

Protokołowała referent Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Karolina Cichocka.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski,
- Kierownik Wydziału Edukacji – Anna Mitin,
- Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami – Alicja Szałkowska,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Przemysław Drozd.

lista obecności gości w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

przywitała wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały (nieutworzenie w roku szkolnym 2019/2020 klasy I w Szkole Podstawowej w Kijewie).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały (w sprawie braku zgody organu prowadzącego na uruchomienie w Szkole Podstawowej w Kijewie w roku szkolnym 2020/2021 klas II-III i V-VIII).
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy lokalizacji masztu telefonii komórkowej).
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dot. dróg gminnych).
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G.
6. Sprawy wniesione.
7. Wnioski Komisji.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

zapropowała, aby pkt 3 został omówiony jako pierwszy.

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy lokalizacji masztu telefonii komórkowej).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały (nieutworzenie w roku szkolnym 2019/2020 klasy I w Szkole Podstawowej w Kijewie).

3. Zaopiniowanie projektu uchwały (w sprawie braku zgody organu prowadzącego na uruchomienie w Szkole Podstawowej w Kijewie w roku szkolnym 2020/2021 klas II-III i V-VIII).
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dot. dróg gminnych).
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G.
6. Sprawy wniesione.
7. Wnioski Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła nowy porządek obrad.

Do punktu 1 – Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy lokalizacji masztu telefonii komórkowej).

Przewodniczący Komisji Alicja Stefanowska

zaznaczyła, iż skargę od mieszkańców ul. Zamostowej otrzymali w maju, a do Urzędu wpłynęła 25 marca. Zwróciła się do eksperta w tej dziedzinie z prośbą o wypowiedź na temat błędów popełnionych przez gminę na etapie procedury administracyjnej w marcu.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

oznajmił, iż podstawa rozpatrywania procedur, zarówno decyzji lokalizacji celu publicznego jak i decyzji środowiskowych jest błędna ze względu na to, że inwestor podaje zaniżoną wartość emisji promieniowania elektromagnetycznego. Na etapie procedur administracyjnych w pierwszej instancji nie jest to weryfikowane przez organ. Zaznaczył, iż przeciętny urzędnik nie jest w stanie zweryfikować tego prawidłowo. Przy wcześniejszym postępowaniu na ul. Zamostowej w pobliżu ul. Ełckiej Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję celu publicznego wskazując Burmistrzowi, że należy przeprowadzić weryfikację parametrów. W momencie gdy pojawiają się takie sytuacje inwestor z reguły się wycofuje i zmienia lokalizację. W tym przypadku było dokładnie tak samo. Inwestor przeniósł lokalizację masztu o około 70 m. Sytuacja się nie zmieniła, ponieważ dokumentacja pozostała taka sama. Nie można z niej ustalić faktycznych oddziaływań na środowisko. Zarzutem w stosunku do Burmistrza jest to, że nie zachował ostrożności zalecanej przez SKO. Dodał, iż z dokonanych przez siebie badań zawsze dane wskazywały, że moc rzeczywista jest wyższa niż podawana przez inwestora. Nie ma możliwości utrzymania parametrów poniżej wartości maksymalnej nadajnika. Z przepisów wynika, że do oceny środowiskowej powinny być użyte tylko maksymalne wartości urządzeń, które będą używane.

Uważa, że należałoby ponownie przejrzeć dokumentację i zażądać prawidłowych danych dotyczących urządzeń od inwestora po uprzednim poinformowaniu o odpowiedzialności karnej.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

zapytała, czy analiza uwarunkowań środowiskowych jest obowiązkiem prawnym Burmistrza.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

odpowiedział, że wyznaczony jest próg gdzie analiza uwarunkowań środowiskowych jest obowiązkiem prawnym i wynosi on 2000 Watt. Dlatego inwestor celowo zaniża o 15 Watt,

żeby nie przeprowadzać analizy środowiskowej. Jeśli nie zweryfikuje się tych parametrów to umarza się postępowanie ponieważ jest nie zasadne.

Mieszkanca ul. Zamostowej

zabrała głos w kwestii budowy telefonii P4 na działce 103, ponieważ jak zaznaczyła ma ona związek z działką 159. Mająca powstać tam inwestycja została zawieszona po tym jak Burmistrz zwrócił się o decyzję środowiskową. Kolejnym krokiem ze strony Inwestora było złożenie ponownie wniosku na pobliskiej działce. Przy tej działce już nie było potrzeby wykonywania decyzji środowiskowej w związku z czym jako mieszkańcy, wysyłali pisma do Burmistrza, do Kolegium Odwoławczego, a następnie złożyli dwie skargi w dniu 25 marca br. na którą nie otrzymali odpowiedzi oraz w dniu 11 maja br. na którą otrzymali odpowiedź od Burmistrza, że jeszcze nie ma umowy dzierżawy, a decyzja o ewentualnej dzierżawie będzie podjęta za zgodą Rady Miejskiej. Dodała, iż przy pierwszym postępowaniu spotykali się z Burmistrzem i odnieśli wrażenie, że jest przychylnie nastawiony do mieszkańców stąd zaskoczenie, że nieopodal tej działki jest planowane postawienie masztu telefonii P4.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

dodał, iż dzień wcześniej był na wspomnianej działce i zauważył, że są tam już wycięte drzewa w kierunku nadawczym. Zwrócił uwagę, aby sprawdzić dlaczego i kto je wyciął.

Kierownik Wydziału GKO – Przemysław Drozd

oznajmił, iż nikt z Urzędu nie zlecał wycinki drzew na działce 159 i zaznaczył, że to sprawdzą. Dodał, że do Urzędu wpłynął wniosek o wydanie decyzji środowiskowej zaznaczając, że Burmistrz podejmuje ją dopiero po zasięgnięciu opinii z różnych instytucji. Zwrócili się z zapytaniem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie oraz do Wód Polskich w Białymstoku czy należy robić ocenę oddziaływania na środowisko. Wszystkie z podanych instytucji uznały, że ta inwestycja nie wymaga prowadzenia postępowania i wydawania decyzji środowiskowej.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

zapytała, czy Urząd zwrócił się z zapytaniem do instytucji znając parametry podane przez skarżącego.

Kierownik Wydziału GKO – Przemysław Drozd

odpowiedział, że zapytanie było kierowane na podstawie dołączonych dokumentów przez inwestora.

Przewodniczący Komisji – Alicja Stefanowska

zwróciła uwagę, że skarżący nie otrzymali odpowiedzi na pismo z dnia 25 marca br. Zapytała co było powodem.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że obecnie nie zna odpowiedzi na to pytanie, ale oświadczył, że to sprawdzą.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

oznajmił, że nie chodzi tu o pojedyncze postępowanie i decyzje, które podejmuje Burmistrz, ale o zasadę w prowadzeniu tych postępowań, że nie jest rozpatrywana rzeczywista moc równoważna promieniowania stacji radiowych telefonii komórkowej.

Radca Prawny – Łukasz Onisko

oznajmił, iż zgadza się z większością wypowiedzi eksperta, natomiast jego uwagi dotyczą ogółu postępowań, ale zaznaczył, że skarga dotyczy tego konkretnego postępowania. Odniósł się do drugiego akapitu skargi który określa, iż skarga dotyczy postępowania administracyjnego w sprawie o ustalenie lokalizacji celu publicznego STBK przy ul. Zamostowej. Dodał, iż przy decyzji celu publicznego przepisy nie określają wprost, że organ może żądać przedstawienia konkretnego rodzaju urządzenia, a znając urządzenie które będzie zamontowane, można poznać jakie będzie jego oddziaływanie.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

oznajmił, iż na etapie decyzji środowiskowej można zażądać każdej informacji, które pozwalają w pełni zweryfikować wpływ na środowisko.

Radca Prawny – Łukasz Onisko

dodał, że o decyzję środowiskową występuje się przed wystąpieniem z wnioskiem o ustalenie lokalizacji celu publicznego i większość inwestorów stara się tego unikać. Na tym etapie nie ma możliwości prawnych, aby wymusić na inwestorze podania parametrów urządzeń jakich planuje używać.

Kierownik Wydziału PGN – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, że pierwszym etapem w procesie inwestycyjnym jest decyzja środowiskowa. W tym przypadku to postępowanie zostało umorzone. Inwestor dołącza jako załącznik decyzję środowiskową do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Decyzja lokalizacyjna wskazuje lokalizację inwestycji, ale nie pozwala na budowę. Ostatnim etapem jest pozwolenie na budowę wydawane przez Starostę Oleckiego. Do wniosku o pozwolenie na budowę dołącza się decyzję lokalizacyjną, decyzję środowiskową bądź decyzję stwierdzającą brak przeprowadzenia procedury środowiskowej oraz projekt techniczny, który jest sporządzony przez uprawnioną osobę i podlegający uzgodnieniu przez odpowiednie organy. Na przedmiotowej działce postępowanie dotyczące decyzji lokalizacyjnej zostało przeprowadzone na wniosek inwestora, który został złożony ze wszystkimi wymaganymi prawem załącznikami. Decyzja została uzgodniona przez organy wskazane przez prawo. Obwieszczenia zarówno o wszczęciu postępowania jak i o jego zakończeniu i wydaniu decyzji umieszcza się w BiP-ie do publicznego wglądu. Każdy nawet nie będący stroną może złożyć odwołanie do SKO. Na tą decyzję nikt nie złożył odwołania co oznacza, że jest ona decyzją ostateczną. Skarżący podczas trwania postępowania wnioskował o włączenie go jako strony. Z dokumentacji Inwestora wynikało, że obszar oddziaływania inwestycji ma promień 70 metrów w związku z czym skarżący nie wykazał interesu faktycznego, gdyż jego nieruchomość jest położona o 210 metrów od planowanej inwestycji. Dodała, że gdyby dzierżawa działki 159, która jest własnością gminy, miałyby być dłuższa niż 3 lata zgodę na dzierżawę musiałaby wydać Rada Miejska w formie uchwały jednakże zanim Burmistrz przeznaczy działkę do dzierżawy musi mieć ona określony cel. W związku z powyższym, dopiero gdy uprawomocni się decyzja lokalizacyjna można przeznaczyć ją do dzierżawy, ale uprzednio należy opublikować wykaz działek do dzierżawy. Wspomniała, iż może zgłosić się wtedy więcej operatorów z chęcią wydzierżawienia tej działki, wówczas należałoby ogłosić przetarg.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

zaznaczył, że na początku postępowania jest powtarzany ten sam błąd, że umarza się potrzebę wykonania decyzji środowiskowej co skutkuje tym, że na późniejszych etapach nikt już nie weryfikuje tych parametrów.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż Zespół doradczy ds. Inwestycji Uciążliwych dla Środowiska i Społeczeństwa ustalił, że mimo karty, którą przedstawiają inwestorzy, z informacją o urządzeniach, że nie przekraczają norm, będą wszystkich wzywać do przedstawiania takich decyzji. Dodał, iż każdy wnioskodawca liczy na załatwienie swojej sprawy bez zbędnej zwłoki, a bezpodstawne sprawdzanie wnioskodawcy powoduje przewlekłość postępowania. Organ nie może zakładać z góry, że wnioskodawca ma złe zamiary. Obwieszczenie jest po to, aby każdy mógł wnieść swoje obawy czy też uwagi do inwestycji.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

dodał, że to Burmistrz jest organem decyzyjnym i to on podejmuje ostateczną decyzję. Wspomniał, iż jest dużo Wyroków Sądowych unieważniających decyzje Burmistrza/Wójta o lokalizacji masztów czy też decyzje środowiskowe z tego powodu, że Wójt/Burmistrz nie dokonał analizy i nie zweryfikował rzeczywistych parametrów inwestycji. To inwestor powinien udowodnić, że te urządzenia będą bezpieczne.

Sekretarz Gminy – Sławomir Hatałski

dodał, iż w każdej sprawie inwestorzy są wzywani przez Burmistrza do wyjaśnień. Problem polega na tym, że organ nie ma możliwości podważenia intencji inwestora.

Członek Komisji – Janina Anuszkiewicz

oznajmiła, iż Burmistrz może posłużyć się fachowcami w podjęciu decyzji. Oznajmiła, iż Burmistrz nie wykazuje empatii w stosunku do mieszkańców Olecka nie tylko w tym przypadku, ale również w przypadku zwirowni, do Radnych i w odpowiedziach na wnioski.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Renata Małgorzata Maciąg

zapytała, na czym miałyby polegać weryfikacja tych urządzeń.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

oznajmił, że jeśli w Urzędzie nie ma osoby która by się na tym znała, organ może wykorzystać art. 84 Kodeksu postępowania administracyjnego czyli skorzystanie z opinii biegłego. Natomiast w praktyce Inwestorzy podają parametry urządzeń, które w rzeczywistości nie występują – 35 Watt. Każdy nadajnik ma moc progową minimalnie 40 Watt – 2200 Watt mocy nadawczej. Można również zwrócić się do biegłego z Wojskowej Akademii Technicznej będzie wtedy wiadomo, że będą to wiarygodne informacje.

Kierownik Wydziału PGN – Alicja Szalkowska

w ramach wyjaśnień oznajmiła, iż w dwóch zawieszonych postępowaniach o decyzje celu publicznego był powołany biegły sądowy, który sprawdził wniosek i dokumentację złożone przez inwestora i stwierdził, że wniosek jest prawidłowy. Koszt jednej analizy to około 2000,00 zł.

Gość – Zbigniew Sienkiewicz

oznajmił, że powoływany biegły przez Urząd pracował wcześniej dla Inwestora co oznacza, że był nieobiektywny.

Zwrócił się z prośbą aby upublicznić petycję dotyczącą 5G.

Komisja podjęła dyskusję na temat przedmiotowej skargi.

Komisja jednogłośnie uznała, że organem kompetentnym do rozstrzygnięcia skargi jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz przekierowuje skargę według właściwości.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektu uchwały (nieutworzenie w roku szkolnym 2019/2020 klasy I w Szkole Podstawowej w Kijewie).

projekt uchwały w sprawie nieutworzenia w roku szkolnym 2019/2020 klasy I w Szkole Podstawowej w Kijewie

Opinia Komisji:

Komisja, przy 2 głosach za i 3 głosach przeciw negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nieutworzenia w roku szkolnym 2019/2020 klasy I w Szkole Podstawowej w Kijewie.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 - Zaopiniowanie projektu uchwały (w sprawie braku zgody organu prowadzącego na uruchomienie w Szkole Podstawowej w Kijewie w roku szkolnym 2020/2021 klas II-III i V-VIII).

projekt uchwały w sprawie braku zgody organu prowadzącego na uruchomienie w Szkole Podstawowej w Kijewie w roku szkolnym 2020/2021 klas II-III i V-VIII

Opinia Komisji:

Komisja, przy 2 głosach za i 3 głosach przeciw negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie braku zgody organu prowadzącego na uruchomienie w Szkole Podstawowej w Kijewie w roku szkolnym 2020/2021 klas II-III i V-VIII.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Olecka i przygotowanie projektu uchwały (dotyczy realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dot. dróg gminnych).

Kierownik Wydziału GKO – Przemysław Drozd

oznajmił, iż pierwsze pismo dotyczące skargi wpłynęło 22 maja br., zaznaczył, że sprawa dotyczy dwóch tematów: zniszczonej drogi oraz zniszczonego pola uprawnego wnioskodawcy. Pracownicy Urzędu byli na miejscu i zrobili zdjęcia wykazując, że droga jest bez szkód. 8 czerwca br. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował pismo do skarżącego z zapytaniem czy podtrzymuje swoją skargę.

Dodał, że kontaktował się z firmą która prowadzi tam prace. Oznajmili, że skontaktują się z wnioskodawcą i rozwiążą sprawę. Droga została doprowadzona do stanu pierwotnego.

Opinia Komisji:

Komisja, jednogłośnie uznała skargę na działalność Burmistrza Olecka (dotyczącą realizacji zadań własnych gminy w zakresie spraw dot. dróg gminnych) za bezzasadną.

Do punktu 5 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G.

projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G

Opinia Komisji:

Komisja, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Koalicję Polska Wolna od 5G.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 6 – Sprawy wniesione

Brak spraw wniesionych w tym punkcie.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 7 – Wnioski Komisji

Brak wniosków w tym punkcie.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Karolina Cichocka

Wiceprzewodniczący Komisji
Alicja Stefanowska