

Olecko, dn. 28 stycznia 2022r.

Janina Anuszkiewicz
Radna Rady Miejskiej w Olecku

URZĄD MIEJSKI W OLECKU (SEKRETARIAT)	
wpłynęło dnia	31. 01. 2022
Nr rej. podpis
DEKTERACJA	PODPIS DEKRETUJĄCEGO

Rada Miejska w Olecku

OŚWIADCZENIE

w sprawie wypowiedzi Burmistrza Olecka Karola Sobczaka na Sesji Rady Miejskiej w Olecku w dniu 29 grudnia 2021 r.

Na Sesji Rady Miejskiej w Olecku w dniu 29 grudnia 2021r. radna Janina Anuszkiewicz w swoim wystąpieniu zwróciła uwagę na:

1. Wysokie zadłużenie Gminy Olecko (ponad 40 milionów zł.)
2. Bylejakość wykonania inwestycji (zwiększenie różnorodności biologicznej fauny i flory w dorzeczu rzeki Lega oraz zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta).
3. Niewykorzystanie 800 tys. zł. z dotacji z Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie.
4. Przegranych rozpraw sądowych z czego gmina ma zapłacić 900 tys. zł.

Przedstawiła zdjęcia z wykonanej inwestycji – zwiększenie różnorodności biologicznej fauny i flory w dorzeczu rzeki Lega.

Natomiast Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnej nie podjął dialogu na merytoryczne argumenty. Urażony w niepokonanych emocjach mówił dużo unikając konkretów i obrażał radną.

Na wstępie swojej wypowiedzi Burmistrz powiedział-cytuję słowa wypowiedziane przez Burmistrza.

„Więc ciężko mi jest tu dyskutować merytorycznie na ten temat jeżeli nie mam **partnera do rozmowy obiektywnej**, a nie z góry ustawionej na konkretny cel czy też **efekt być może polityczny**, być może inny, ale generalnie wielokrotnie mówiliśmy o tej podstawie prawnej, ale to przepraszam musi to trafić na grunt, że ktoś chce przede wszystkim słyszeć, ale **przede wszystkim słuchać jeszcze do tego ze zrozumieniem i to nawzajem**. Po prostu w jednej krótkiej **manipulacji** potrzebnej na efekt bieżący, na cele bieżące.”

To przykre, że burmistrz w radnej nie widzi partnera do rozmowy, zarzucając jej manipulację polityczną. Mówi Pan dużo, oczywiście nie na temat, tym samym napędzając się gniewem do radnej.

Panie Burmistrzu często powtarza Pan cyt „**słuchać jeszcze do tego ze zrozumieniem**”, jednak proszę nie zapominać żeby jednocześnie mówić tak, aby przy najlepszych chęciach można było Pana zrozumieć...

Tak jak wspomniałam moje opinie jako radnej wypowiedziane na sesji mają swoje podstawy w zdarzeniach faktycznych oraz dokumentach, o które ja i inni radni proszą. Tak jak to zapowiedziałam chcę dziś przedstawić co wynika z dokumentów urzędowych oraz informacji uzyskanych od mieszkańców, radnych oraz dostępnych źródeł informacyjnych w przedmiocie realizacji inwestycji zagospodarowania 9 terenów zielonych na obszarze miasta Olecko, które miały przyczynić się do zwiększenia bioróżnorodności oraz innych spraw poruszonych przeze mnie na sesji w dniu 29 grudnia.

Na podstawie dostępnych danych stwierdzono, iż zagospodarowanie terenów zielonych w mieście Olecko zostało zaplanowane już w 2016 roku. Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji budżetu za 2016 rok (Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr ORN.0050.47.2017 Burmistrza Olecka z dnia 24 marca 2017 r.) sporządzono projekty zagospodarowania gminnych terenów zieleni miejskiej.

14 grudnia 2018 roku Rada Miejska w Olecku, uchwałą nr ORN.0007.21.2018 wprowadziła zmiany do budżetu gminy na 2018 rok, wprowadzając w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska nowe zadanie inwestycyjne pn. „Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko” z planem 50.000,00 zł z przeznaczeniem na koszty przygotowawcze zadania w celu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie koncepcje i projekty terenów zielonych sporządzone w 2016 roku zostały zaktualizowane. Zarówno za wcześniejsze przygotowanie jak i aktualizację dokumentacji odpowiedzialny był Wydział Gospodarki Komunalnej, którego kierownikiem był obecny sekretarz.

W dniu 14 grudnia 2018 roku Burmistrz Karol Sobczak osobiście podpisał zlecenie nr GKO.7021.3.52.2018 zgodnie z którym Pani Architekt Urszula Openchowska -Tusznio dokonała zmian w koncepcjach oraz wykonała aktualne kosztorysy. Należy podkreślić, iż wykonana przez nią praca, w tym propozycje nasadzeń, małej architektury oraz innych prac zostały odebrane bez uwag przez pracowników urzędu miejskiego.

Potwierdza to protokół odbioru z dnia 7 stycznia 2019 roku nr GKO.7021.3.52.2018 w którym stwierdzono, że „odbiera się sporządzoną dokumentację i wykonawcy należy się wynagrodzenie wysokości 10.000 zł”. Protokół został podpisany przez pracownika wydziału Gospodarki Komunalnej i Panią Architekt.

Następnie 9 stycznia 2019r. wystawiona została Faktura nr FV/1/01/19 za wykonane usługi. Na opisie faktury wskazano, że usługa została wykonana zgodnie ze zleceniem. Merytorycznie podpisał się Pan Hatałski, a pod zatwierdzeniem do wypłaty w dniu 17 stycznia Pan Burmistrz Karol Sobczak.

Zgodnie ze stanem wynikającym z tych dokumentów wnioskuję, że zarówno Pan Burmistrz jak i urząd miejski dokładnie wiedzieli co zlecają oraz jakie rozwiązania techniczne, w tym: wiaty i zieleń zostały zaproponowane przez Panią projektant. W mojej opinii, był czas na skonsultowanie tego z mieszkańcami oraz wprowadzenie zmian.

Nie przekonuje mnie argument, że to wizja narzucona przez Panią architekt. Jeżeli tak było, to nikt z urzędników nie zareagował w porę.

Biorąc pod uwagę jak mieszkanki os. Siejnik były aktywne w zabieganiu o uporządkowanie tego terenu wydaje się nieprawdopodobne, że ta sprawa została tak zlekceważona.

Należy podkreślić, że burmistrz Karol Sobczak w przypadku pracowników za to odpowiedzialnych nie wyciągnął żadnych konsekwencji, a wręcz przeciwnie – nagroził poprzez awans na wyższe stanowiska.

Osobną kwestią w całej tej sprawie jest poprawność techniczna sporządzonych koncepcji oraz ich przydatność w procesie budowlanym. Zgodnie z uzasadnieniem do budżetu, dokumentacja została zlecona na potrzeby złożenia wniosku o dofinansowanie i uzyskania dotacji z Urzędu Marszałkowskiego.

Do wniosku oprócz koncepcji przekazanych przez wydział Pana Hatałskiego, dołączono również opracowanie dotyczące Alei 450-lecia i w tym przypadku był to projekt budowlany sporządzony na zlecenie i odebrany przez pracowników i była Kierownik Wydziału Budownictwa i Inwestycji.

Wniosek o dofinansowanie został złożony 14 stycznia 2019 roku do konkursu nr RPWM.05.03.00-IZ.00-28-002/18 i po przeprowadzonej ocenie w dniu 16 czerwca 2019 roku uzyskał dofinansowanie w kwocie 2 402 708,16 zł.

Całkowita wartość projektu została oszacowana na kwotę 2 833 165,48 zł, a wkład własny gminy miał wynieść 430 457,32 zł.

Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana 28 czerwca 2019 roku, a okres realizacji projektu zaplanowano od października 2019 roku do 30 września 2021 roku.

W dniu 31 stycznia 2020 roku ogłoszono przetarg nieograniczony - Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności na obszarze miasta Olecko z podziałem na części. Zgodnie z ogłoszeniem nr 508025-N-2020 zadanie podzielono na trzy części:

I część dotyczyła:

- 1. Obszar między boiskiem treningowym a stadionem miejskim w Olecku na terenie MOSiR ciąg spacerowy przez cały teren pomiędzy boiskiem treningowym a stadionem miejskim:**
- 2. Skarpa wzdłuż „Wiewiórczej ścieżki” do plaży miejskiej „Skocznia”**
- 3. Teren przy Alei 450-lecia Olecka**

II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA

1. Staw na Osiedlu Siejnik
2. Staw przy ul. Orzeszkowej/Żeromskiego w Olecku
3. Staw kolejowy przy ul. Wojska Polskiego w Olecku

III CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA

1. Otoczenie przy Stacji Paliw na Osiedlu Siejnik
2. Skwer przy ul. Młynowej w Olecku
3. Teren przy Szosie do Krupina

Do ogłoszenia o zamówieniu załączono koncepcje oraz projekt budowlany dotyczący Al. 450-lecia Olecka.

W tym miejscu chciałabym podkreślić istotny fakt. Od dnia podpisania umowy z Urzędem Marszałkowskim w Olsztynie tj. 28 czerwca 2019 roku do dnia ogłoszenia przetargu przez burmistrza Olecka **minęło ponad pół roku**. Oznacza to, **iż urzędnicy mieli 6 miesięcy na dokładne sprawdzenie dokumentacji oraz wprowadzenie ewentualnych zmian**. Wygląda jednak, że Burmistrz zajęty wprowadzaniem zmian kadrowych polegających na usunięciu skarbnika gminy, próby zwolnienia Pani sekretarz i powołaniu nowego sekretarza w drodze awansu nie był zainteresowany losami tej inwestycji. Nie była również zainteresowana Zastępca Burmistrza zajęta tworzeniem własnego wydziału promocji, a następnie likwidacją wydziału strategii i rozwoju.

Z informacji przekazanych w dniu 17 stycznia br., o które poprosiłam urząd, wygląda, że pracownicy mieli wiedzę o tym, że koncepcje terenów zielonych zawierają braki i, że do ich prawidłowej realizacji niezbędne było sporządzenie projektów budowlanych. Potwierdza to notatka – dokument sporządzony przez inspektora wydziału Budownictwa i Inwestycji. W notatce stwierdzono m.in. „że projekt zagospodarowania stawu oraz otoczenia stacji paliw na Os. Siejnik nie zawiera elementów, które podlegają pod ustawę prawo budowlane, w dalszej części pracownik urzędu zwraca uwagę na brak rozwiązań konstrukcyjnych małej architektury, brak odpowiednich zgłoszeń i pozwoleń oraz brak specyfikacji technicznej wykonania i organizacji robót”. Uchybienia dotyczyły również dokumentacji na Staw przy ul. Orzeszkowej oraz skweru przy ul. Młynowej.

Niestety dokument ten (notatka) nie posiada ani daty, ani oznaczenia wydziału ani numeru sprawy. Nie wiadomo czy został komuś przekazany i kiedy powstał. Ze słownego przekazu Pana Hatalskiego wynika, że był przekazany do wydziału Strategii. Wydaje się to zupełnie nie racjonalne biorąc pod uwagę przytoczone wyżej fakty zgodnie z którymi wydział strategii nie zlecał opracowania żadnych dokumentacji technicznych i nie miał takich kompetencji w swoim zakresie. Nie ulega wątpliwości, iż adresatem tej notatki powinien być wydział gospodarki komunalnej i Pan Hatalski lub jego następca, którzy odebrali niekompletną dokumentację.

Wracając do przetargu, wygląda na to, iż mimo, że wydział merytoryczny do spraw zieleni nie uzupełnił koncepcji ogłoszono postępowanie przetargowe, którego załącznikiem była najprawdopodobniej niepełna dokumentacja.

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w BIP, w odpowiedzi na ogłoszony przetarg nr BI.271.10.8.2019 zgłosiło się sześciu oferentów. Wykonawcy w chwili składania oferty byli świadomi zakresu, jakości dokumentacji i nie mieli uwag co do realizacji prac budowlanych. Dodatkowo, na pytanie w sprawie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące ewentualnych rozbieżności między załączonym przedmiarem, a projektem budowlanym, Burmistrz udzielił odpowiedzi nr BI.271.10.7.2019 potwierdzającej, że podstawą do wyceny oferty jest załączony projekt budowlany, którego nie było.

Według wybranej oferty firmy Zakład Ogólnobudowlany Sp. z o.o., ul. Ożarowska 59/76, 01-416 Warszawa, kwota za zagospodarowanie 9 terenów zielonych, podzielonych na trzy części zamówienia zaproponowała kwotę **1 700 828,96 zł** co oznacza, że cena była niższa od kosztorysu inwestorskiego, który wynosił **2 545 625,52 zł o 844 796,56 zł** – stanowi to o ponad 30 % (!) niższą wartość od założeń przetargowych.

Przy tak dużej różnicy kosztów i świadomości braku w dokumentacji, Burmistrz **trzykrotnie** pismem nr BI.271.10.10.2019 z dnia 26 lutego a następnie ponownie w dniu 5 marca i jeszcze raz w dniu 18 marca 2020 roku, prosił wykonawcę o uzasadnienie i przedstawienie dowodów na rażąco niską cenę. Z przekazanych materiałów wynika, że wykonawca przekazał kilka dokumentów i wydruków aukcji z Allegro i OLX wg których np. sadzonki lipy drobnolistnej można kupić za 2 zł. Wydaje się to mało realne w projekcie, którego przypominam, że głównym celem miało być zwiększenie bioróżnorodności w mieście, a drzewa miały stanowić bazę pokarmową dla ptaków i zwierząt.

Oprócz tego, że burmistrzowi bardzo musiało zależeć na wyborze tej właśnie oferty rzuca się w oczy fakt niedorzecznych i wątpliwych wyjaśnień wykonawcy. Cytuję odpowiedzi z dnia 28 lutego na wezwanie burmistrza do wyjaśnienia. Wykonawca twierdzi, że cena jest tak niska ponieważ

„W 2019 roku realizowałem inwestycję o bardzo podobnym zakresie. Jako, że miałem możliwość zakupu materiałów budowlanych w konkurencyjnej cenie udało mi się zgromadzić zapasy produktów możliwe do wykorzystania przy Państwa inwestycji. Koszty zakupu wliczone zostały w kalkulację innych, już wykonanych zadań”. Jak to rozumieć? Wykonawca kupił więcej materiału za pieniądze innego zamawiającego, rozliczył je i wbudował w inwestycję w Olecku – za co otrzymał ponownie wynagrodzenie? W wyjaśnieniach (trzykrotnych) wykonawcy jest dużo więcej niejasności:

- nie wskazuje wyjaśnień dotyczących pełnego zakresu oferty,
- nie przedstawia cen jednostkowych dla całego zakresu, jedynie wybiórcze informacje zasłaniając się tajemnicą przedsiębiorstwa,
- oświadczenia od kontrahentów o rabatach nie wskazują czego one dotyczą,

- brak informacji o marży i cenach robót – tylko lakoniczne wyjaśnienie o zatrudnieniu pracowników publicznych z Urzędu Pracy.

Mimo opisanych wyżej wątpliwości, Burmistrz na koniec marca 2020 roku przyjął te wyjaśnienia jako wiarygodne, w konsekwencji czego wybrana oferta skutkowałą zwrotem niewykorzystanej dotacji do Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 838 759,16 zł.

Umowa na wykonanie robót budowlanych została podpisana z firmą z Warszawy w dniu 15 kwietnia 2020 roku.

Zgodnie ze zmianami organizacyjnymi, które Burmistrz wprowadził w dniu 6 marca 2020 roku został zlikwidowany wydział odpowiedzialny za realizację tego projektu, a te obowiązki zostały przekazane do wydziału Budownictwa i Inwestycji, który w dniu 6 marca stracił również kierownika. Z przekazanych pism, wynika iż w tym czasie nadzór nad wydziałem budownictwa objął Pan sekretarz i Pani Wieloch.

W owym czasie, zamiast przystąpić do realizacji projektu Burmistrz ogłosił nabór na kierownika wydziału budownictwa oraz nowych pracowników do projektów. W odpowiedzi na konkurs w dniu 27 marca 2020 roku na stanowisko kierownika wybrano Panią Katarzynę Madej-Tarasiewicz z Gołdapi.

Z przekazanych informacji przez Burmistrza miała to być osoba posiadająca wykształcenie niezbędne w procesie budowlanym oraz doświadczenie w pozyskiwaniu środków.

Natomiast przekazanych przez Sekretarza materiałów do wglądu (których nie można upublicznić) dotyczących wykształcenia i doświadczenia zawodowego Pani Katarzyny Madej- Tarasiewicz wynika, że nie posiada wykształcenia o kierunku budowlanym jak również doświadczenia zawodowego w zakresie budownictwa.

Moje powyższe stwierdzenia faktów nie są próbą zdyskredytowania Pani Kierownik, a jedynie stwierdzam fakt, który ma swoje potwierdzenie w dokumentach. Brak doświadczenia przy realizacji takich inwestycji najprawdopodobniej przełożył się na nienależytą realizację projektu - Zwiększenie i ochrona bioróżnorodności oraz nieprzestrzeżenie zapisów umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z zawartą umową z Marszałkiem z dnia 28 czerwca 2019 roku (paragraf 22 ust. 3) gmina ma obowiązek zgłoszenia oszczędności poprzetargowych najpóźniej w terminie 30 dni od podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych wybranym w drodze przetargowej. **Ten obowiązek zagrożony jest sankcją rozwiązania umowy o dofinansowanie i utratą dofinansowania.** Zgodnie z pismem BI.042.5.15.2020 z dnia 15 maja 2021 roku, Gmina Olecko poinformowała urząd Marszałkowski o powstaniu oszczędności **ROK i jeden miesiąc** po zawarciu umowy z wykonawcą. Przez ponad rok nie realizowano obowiązków umownych. Dodatkowo, w tym samym piśmie wyjaśniono, że to gigantyczne opóźnienie spowodowane jest „wprowadzeniem zmian kadrowych w urzędzie i rozwiązaniu zespołu projektowego”. Mając na uwadze, że wydział strategii został zlikwidowany w marcu

2020 roku, przez 1 rok i 3 miesiące nie informowano Marszałka o zmianie danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej za realizację projektu. To wyjaśnienie pokazuje wielomiesięczne zaniedbania oraz tendencję do notorycznego spychania winy za własne niepowodzenia na byłych pracowników urzędu, co ma miejsce do dziś.

Ponadto zgodnie z § 16 umowy ust. 1 punkt 2 Beneficjent zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania urzędu marszałkowskiego o problemach związanych z realizacją projektu, ten obowiązek zagrożony jest również sankcją rozwiązania umowy. Jak wynika z przekazanej korespondencji, mimo wprowadzonych aneksów z wykonawcą oraz braku realizacji pełnego zakresu rzeczowego na dzień 31 października 2020 roku, urząd miejski nie informował marszałka o zaistniałych problemach.

Z powyżej przytoczonych informacji nie potwierdzają się słowa Burmistrza ani o zwiększeniu efektywności i przepływie informacji między wydziałami, który to miał być powodem zmian kadrowych, ani głoszone choćby na ostatniej sesji opowieści o wykwalifikowanych urzędnikach **cyt. „którzy są niestety, być może niestety to zabrzmi są fachowcami, są osobami merytorycznymi z wykształceniem z doświadczeniem”**.

Wracając do faktu zwrotu ponad 800 tyś dofinansowania. Potwierdzeniem tego są dane z zawartej umowy o dofinansowanie w zestawieniu z aneksem z dnia 12 lipca 2021 roku nr RPWM.05.03.00-28-0022/19-01 zgodnie z którym kwota dofinansowania została zmniejszona z 2 402 708,16 zł na 1 563 949,00 zł w tym w kategorii roboty budowlane z 2 639 630,48 zł na 1 652 855,00 zł. Całkowita wartość projektu została zmniejszona o prawie milion złotych.

Fakt ten potwierdza również korespondencja pomiędzy Gminą Olecko, a Urzędem Marszałkowskim. W piśmie nr BI.042.5.15.2020 z dnia ~~11~~ 10 maja 2021 roku, Burmistrz w zestawieniu tabelarycznym wskazuje kwoty zmniejszane oraz wysokość kosztów niekwalifikowalnych i robót dodatkowych, które uległy zwiększeniu. Dodatkowo w uzasadnieniu tego pisma zapewnia Urząd Marszałkowski, iż „kosztorys inwestorski został sporządzony z należytą starannością”, stwierdza również, iż wykonawca Zakład Ogólnobudowlany został wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zamawiający nie stwierdził uchybień i rozstrzygnął przetarg na korzyść tego wykonawcy.

W cytowanym piśmie „Gmina Olecko, oświadcza, iż podana oferta wybranego wykonawcy zawiera wszystkie prace przewidziane w zakresie projektu w kategorii roboty budowlane”.

Zmniejszenie kwoty dotacji urząd potwierdza pismem nr EFRR-XIV.433.14.2019 z dnia 26 maja 2021 roku, wyrażając zgodę na wprowadzenie zmian.

Podkreślam **stanowczo, iż nie użyłam słowa sprzeniewierzono czy wyrzucono 800 tyś.** to są słowa Burmistrza i kierownik Wydziału Budownictwa i Inwestycji. Te środki zostały oddane i na pewno ucieszyła się z nich jakaś gmina, która je dostała w ramach listy rezerwowej. Taki jest fakt.

Uważam, że Gmina Olecko miała możliwość wykorzystania tej kwoty, te pozyskane środki mogły zostać w naszym mieście, jeżeli nawet nie w całości to w dużej części.

W mojej opinii Burmistrz miał różne rozwiązania i „**nie miał związanych rąk**” tak jak twierdzi. Mógł na przykład wybrać ofertę, która dawała gwarancję realizacji inwestycji po odrzuceniu tych z rażąco niską ceną.

Sprawdziłam w rozstrzygnięciu przetargu na stronie BIP, iż kolejnym oferentem było Konsorcjum firm Spółki gminnej PGK w Olecku oraz firmy Sobibar. Zaproponowana cena za wszystkie trzy części to 2 545 625,52 zł, co oznacza oszczędności przetargowe w kwocie 432 025,52 zł i zwrot dotacji w kwocie 367 221,69 zł. Zgodnie z tym wyliczeniem ponad 500 tysięcy z pozyskanej dotacji zostałyby wykorzystane przez lokalne firmy. Tak jak powiedziałam to jedna z możliwości. Odrzucenie oferty z rażąco niską ceną było możliwe, potwierdzają to zarówno wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, orzecznictwo sądów oraz analiza wyjaśnień wykonawcy złożonych po trzykrotnym wezwaniu przez burmistrza. Dlatego twierdzę, że oddanie tych 800 tys to nie jest żadna manipulacja, a przytoczone fakty i dokumenty potwierdzają ten fakt.

W ubiegłych latach spółka PGK zrealizowała zamówienie polegające na zagospodarowaniu skweru przy ul. Orzeszkowej w Olecku. Jest to pięknie zagospodarowany teren z prawdziwym zielonym trawnikiem bez chwastów, ścieżką z kostki bezfazowej, koszami i pięknymi nasadzeniami. **ZDJĘCIA**. Koszt całości to około 100.000 zł. Natomiast firma Sobibar zrealizowała zagospodarowanie Placu Zabaw w Parku przy Placu Wolności w 2018 roku. Całość jest estetycznie zrobiona, a mała architektura jest dobrej jakości. Zastosowano tam trawę z rolki oraz nasadzenia, które mimo intensywnego użytkowania i skąpych zabiegów pielęgnacyjnych wygląda dobrze do dziś.

Oba projekty zostały również wykonane na podstawie koncepcji Pani Tusznio. Jednak tu wykonawca nie oszczędzał ani na materiałach ani nie przekroczył tak znacznie terminu. Okazało się, że mimo posiadania jedynie koncepcji - wszystko udało się zrealizować.

Wracając do wybranego wykonawcy i realizacji inwestycji:

Zgodnie z Umową BI.272.3.2020 zawartą 15 kwietnia 2020 r. pomiędzy Gminą Olecko a wykonawcą – Zakład Ogólnobudowlany w Warszawie.

Pkt.5 umowy – wykonawca zobowiązał się zakończyć roboty do dnia 31 sierpnia 2021r. w tym:

a) roboty w zakresie wykonania nasadzeń zieleni(drzew, krzewów, trawników i łąk kwiatowych) do 31 października 2020 r.

b) roboty w pozostałym zakresie, w tym wykonanie małej architektury, wiat, pomostów i ścieżek do 31 sierpnia 2021 r.

Z przekazanej dokumentacji w tym umowa z wykonawcą, protokoły odbioru, faktury, wynika iż do 31 października 2020 roku wykonawca wykonał znikomy zakres prac,

które nie były zgodne z harmonogramem załączonym do przetargu. W dniu 30 października 2020 roku dokonano odbioru robót wykonanych w okresie 15.04.2020 – 30.10.2020 r. Protokół sporządzony dnia 30.10.2020r. przez komisję w składzie Jan Makowski – Inspektor Nadzoru Robót Budowlanych i Sanitarnych, Tomasz Kowalczyk – Inspektor w Wydz. Budownictwa Inwestycji i Planowania UM Olecko,

Szymon Galiński – kier. budowy, generalny wykonawca: Zakład Ogólnobudowlany z Warszawy.

Koisja stwierdziła co następuje:

Pkt.3. Roboty ujęte w zestawieniu, wymienione w pkt 5 zostały wykonane zgodnie z umową (projektem i kosztorysem).

Wątpliwe jest twierdzenie komisji co do treści pkt.3 protokołu odbioru wykonanych robót, a mianowicie:

W umowie BI.272.3.2020 z dnia 15 kwietnia 2020 r. pkt.5, a) brzmi: roboty w zakresie wykonania nasadzeń zieleni (drzew, krzewów, trawników i łąk kwiatowych do 31 października 2020 r. natomiast w protokole odbioru dotyczy to robót – pomosty pływające na stawie – 2 szt. (w kształcie odwróconej litery L). Ponadto pomosty pływające wykonane nie zgodnie z projektem. W projekcie jest zapisane - pokrycie pomostów powinno być wykonane z desek kompozytowych, frezowanych i antypoślizgowych, a tak nie jest, nie są to deski kompozytowe.

Pkt. 4. Ogólny stan i wartość robót wykonanych na dzień sporządzenia protokołu określa zestawienie wartości robót wykonanych od początku budowy, podane w punkcie 5. w pkt.5 jest napisane: pomosty pływające na stawie – 2 szt. (w kształcie odwróconej litery L – 38,4m² na obrysie prostokąta -72m²). Wartość robót od początku budowy 0,00. natomiast

w pkt. 3 zestawienia wartości wykonanych robót jest napisane: ścieżki dookoła stawu oraz wejścia/wyjścia z terenu; w miejscach wypoczynku nawierzchnia utwardzona - konstrukcja z krat wzmacniających oraz żwiru wielokolorowego – ogółem 493,8 m².

Wartość robót od początku roku **37.297,95 zł.**

na powyższą kwotę została wystwiona faktura w dniu 31.10.2020r. Z terminem płatności do 21.11.2020r., zatwierdzona do wypłaty dn. 18.11.2020r.

Nasuwa się więc pytanie – w dniu odbioru 30.10.2020r. Jakie prace zostały odebrane?

W dniu odbiorów tj. dnia 30.10.2020r. Sporządzono Aneks nr 1/2020 do umowy nr BI.272.2.2020 z dnia 15 kwietnia 2020r. nr umowy podany w aneksie nie jest zgodny z oryginałem, zmiany dotyczą wykreślenia w §1 ust. 6 (do terminu określonego w ust.5 lit.a wykonawca wykona wszystkie nasadzenia roślinnością i zgłosi do odbioru, przy czym wykonawcę obowiązują terminy pośrednie oraz procentowe zaawansowanie wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym.)

Z dokumentacji wynika, że Wykonawca nie wykonał robót wskazanych w § 1 ust.6 umowy BI.272.3.2020, a Burmistrz zamiast wezwać do wykonania zakresu zgodnie z umową lub naliczyć odsetki w dniu odbioru robót podpisuje aneks do umowy z wykreśleniem niewykonanego zadania w §1 ust.6 umowy BI.272.3.2020.

Moim zdaniem jest to znacząca modyfikacja warunków umowy, która była załącznikiem do specyfikacji przetargowej. Celem wprowadzenia terminu

pośredniego tj. 31 października było zobligowanie wykonawcy do dokonania nasadzeń roślin i drzew, które miały przetrwać do wiosny i odbiorów końcowych zaplanowanych na sierpień 2021 roku.

Kolejne zmiany wprowadzone do realizacji umowy i przedmiotu zamówienia na podstawie protokołów konieczności to:

Zmiany szerokości ścieżek z 1 metra na 1,5 metra w związku ze zmianą przepisów w 2019 roku.

Konieczność wywiezienia urobku z czyszczenia stawów na Os. Siejnik.

Rezygnacja z 398 drzew za cenę łączną 1434,61 zł, które można było nasadzić w innych częściach miasta objętych zakresem inwestycji.

Obecnie umowę z wykonawcą przedłużono do dnia 15 grudnia 2021 roku, a wykonanie zakończone zostanie być może wiosną 2022 roku.

Całkowita wartość robót dodatkowych, na które nie ma dofinansowania przekroczyła już ponad 100.000 zł, a ostateczna cena będzie znana po zakończeniu robót zgodnie z rozliczeniem powykonawczym.

Jest to kolejny dowód na Pańską niegospodarność oraz nieudolność. Obecnie nie ma praktycznie żadnej inwestycji, która nie byłaby opóźniona albo nie wymagała robót dodatkowych. Jako nowy burmistrz dostał Pan budżet na lata 2019-2021 wypełniony inwestycjami z pozyskanymi środkami zewnętrznymi. Są to projekty budowlane z poprzednich lat, przygotowane m.in. przez projektantów z Olecka, które kiedyś nie spotykały takich problemów w realizacji. Myślę, że to powinno dać Panu do myślenia.

Bardzo żałuję, że Pan tego na ostatniej sesji radnym w taki sposób nie przedstawił, a jedynie ograniczył się do obrażania i atakowania, umniejszania i ośmieszania.

Być może wynika to z Pańskiej złej woli, albo może po prostu z niewiedzy. Pan jako były nauczyciel wychowania fizycznego być może nie do końca odnajduje się w zawilosciach urzędowych spraw i inwestycji, może również osoby którymi się Pan otoczył nie informują Pana rzetelnie, nie przygotowują prawdziwych informacji, a Pan za tą nierzetelność płaci własnym wizerunkiem i nazwiskiem.

Pan mi zarzuca, że Cyt. „Łatwo kogoś, siedzieć z boku, nic nie robić, rączki założyć i tylko rozliczać. Cygaro i jestem w roli krytykanta, jestem najlepszy. Tylko ja się zapytam... no to dobrze, co poszło z Pani działania, z Pana działania, z Państwa działania to chciałbym te nasze problemy w ten sposób rozpatrywali, a nie na etapie tylko z boku krytykanta.”

Odnosnie mojej pracy jako radnej:

Jednym z pierwszych moich wniosków było wykonanie muralu dotyczącego przeszłości Olecka na 460 Lecie naszego miasta.

Burmistrz próbował zniechęcić mnie do działania odpowiadając na mój wniosek, że cyt. „Po uzyskaniu wymaganych pozwoleń pomysłodawca (czyli ja) własnym kosztem i staraniem będzie mógł przystąpić do realizacji”.

Ja nie składałam takich obietnic, że za własne pieniądze wykonam mural.

Zdobycie dokumentów, spotkania z mieszkańcami, wnikliwe przeanalizowanie sprawy oraz przedstawienie dziś tego Państwu kosztuje mnie dużo pracy i wysiłku, jednak uważam, że te fakty musiały ujrzeć światło dzienne.

Schody do jeziora z ulicy Reymonta – na wniosek złożony na sesji (schody napawino)

Próba zapobiegnięcia przewracania się drzew w czasie nawałnic spowodowana złą pielęgnacją drzew – **wniosek wyśmiany, drzewo się przewróciło.**

Na mój wniosek z dnia 31 styczeń 2020 r. w sprawie prognozy zwalniającego na Osiedlu Zielonym, Powiatowy Zarząd Dróg Próg odpisał, że wniosek radnej będzie wzięty pod uwagę przy otrzymaniu dofinansowania i przyszłej realizacji zadania – **efekt jest widoczny.**

Na wniosek złożony na Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa

Opracowano standardy świadczeń usług opiekuńczych w MOPS.

Zawarto Umowę wieloletnią z wykonawcą usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych. Przyczyniło się to do zwiększenia poczucia bezpieczeństwa opiekunek i osób którymi się opiekują.

Skargi ustały (nie docierają do radnych).

Na mój wniosek z dn. 31 maja 2019r. powstało rondo przy dworcu kolejowym.

Zgłaszałam wnioski o zwiększenie obsady ratowników (zorganizowano kurs dla nowych ratowników) oraz podniesienie ich wynagrodzenia.

Na prośbę mieszkańców Osiedla Zielone wystąpiłam do Burmistrza złożyłam petycję w sprawie rozwiązania problemu alkoholowego przy sklepie na osiedlu. Ludzie nadal boją się tam przechodzić. Burmistrz stwierdził, że nie ma problemu, a petycję podpisało 98 osób.

Klub Radnych NOE -GO składa co roku do budżetu gminy wnioski, ale żaden z nich nie został ujęty do realizacji w budżecie. Nasze pomysły są ignorowane.

Stanowisko radnych klubu NOE-GO zaprezentowane przez Radnego Adama Chajęckiego na sesji w czerwcu 2020 roku zostało zignorowane i wyśmiane na portalu Burmistrza. Ta ignorancja nie znalazła jednak potwierdzenia w piśmie z dnia 28 listopada 2021 roku od Państwowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w którym stwierdzono, że Gmina Olecko nie realizuje obowiązków ustawowych związanych z zachowaniem bezpieczeństwa na obszarach wodnych, a wyjaśnienia złożone przez wydział promocji Pani Sylwii Wieloch okazały się niewystarczające. Gmina nie dochowała obowiązku współpracy z Policją i

działającymi na terenie gminy podmiotami ratownictwa wodnego w celu identyfikacji miejsc niebezpiecznych. Burmistrz Olecka został wezwany do usunięcia stwierdzonych zagrożeń i nieprawidłowości. Gdyby Pan słuchał radnych nie było by dziś tego pisma i tych nieprawidłowości.

I tak jak Pan obiecał na ostatniej sesji **Cyt. „Ja się poczuwam, ja nie unikam, jeśli się coś zepsuje, nie wyjdzie, a wiem w jakich warunkach pracuję, to ja biorę na klatę, biorę to jako swoją odpowiedzialność”**

Panie Burmistrzu od początku kadencji minęło już ponad trzy lata i w ciągu tego czasu Panu wiele „nie wyszło i wiele Pan zepsuł”, a najgorsze jest to, że z uporem „mianiaka” idzie Pan w zaparte nie przyznając się do popełnionych błędów i zarzutów.

Nawet nie honoruje Pan wyroków Sądu.

Na sesji dn.31 stycznia 2020r. odniósł się Pan do mojej wypowiedzi w sprawie odwołania Pani Skarbnik Gminy.

Cyt. „Mówimy o faktach i mówimy o dyskusji co powiedziałem. Wtedy rzeczywiście posypię głowę popiołem , przepraszę, a jeżeli nie ma Pani takiego faktu to prosiłbym o wstrzeźliwość typu rzucanie na lewo i prawo i każdego dookoła, kogo może Pani obrzucić błotem”.

Przegrał Pan procesy sądowe:

Wyrok Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy z dn. 30 grudnia 2019r. sygn.akt IV P 52?19 i Wyrok Sąd Okręgowy III Wydział Parcy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 czerwca 2020r.), Wyplacił Pan odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunku pracy w wysokości **39.492,90 zł.**

Ani popiołu, ani przeprasin, to co z tym braniem na klatę.

Podobna sytuacja ma się z dwoma sekretarzami w urzędzie.

Wyrok Sądu Rejonowego IV Wydział Pracy z dnia 30grudnia 2019r. Przywraca powódkę Barbarę Jankowską do pracy z pozwanym Urzędzie Miejskim w Olecku na warunkach pracy i płacy sprzed wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 17 lipca 2019r. Nakłada na pozwanego Urząd Miejski w Olecku obowiązek dalszego zatrudniania powódki Barbary Jankowskiej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania.

Wyrok Sądu Okręgowego III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 czerwca 2020r. oddalił apelację.

Dlaczego Burmistrz nie zaprasza Pani Sekretarz Barbary Jankowskiej na posiedzenia komisji, sesję.Myślę, że jest to forma mobingu Panie Burmistrz

Nie przyjął Pan na klatę nie udzielenia wotum zaufania przez Radę, gdzie podano fakty i dokumenty. Złożył Pan skargę do Sądu Administracyjnego – niestety obie instancje przyznały rację radnym.

Panie Burmistrzu przedstawiłam fakty oparte na dokumentach, nadal będzie Pan uważał za zwykłe ludzkie małostkowości, czepialstwo i krytykaństwo.

Niech, że wreszcie Pan zrozumie, że radni troszczący się o wspólne nasze dobro mają prawo zadawać pytania, żądać wyjaśnień, a zwracanie uwagi na rażące błędy

w podejmowanych przez Pana działaniach zwłaszcza inwestycyjnych, gdzie są wydawane nasze pieniądze jest ich obowiązkiem reagowania. Natomiast Pan powinien przyjąć uwagi radnych jako dobra radę i wsparcie w działaniach by w przyszłości uniknąć błędów, a nie jako krytykę i czepialstwo.

Burmistrz jest organem wykonawczym, a rada ma uprawnienia kontrolne.

I wreszcie Panie Burmistrzu mieszkańcy nie mogą być obojętni i tolerancyjni na popełnianie przez Burmistrza tak rażące błędy, skutkujące niegospodarnością środkami finansowymi gminy.

W końcu niech Pan to weźmie na klatę i nie szuka usprawiedliwień swoich niepowodzeń odnosząc się do innych gmin.

Janina Anuszkiewicz

Radna Rady Miejskiej

