



Olecko, 28 maja 2021 r.

Uzasadnienie w przedmiocie nieudzielenia burmistrzowi Olecka Karolowi Sobczakowi wotum zaufania.

Poniżej przedstawiamy powody dla których nie udzielono wotum zaufania burmistrzowi Karolowi Sobczakowi na sesji Rady Miejskiej w dniu 28 maja 2021 roku. Po zapoznaniu się z raportem o stanie gminy za 2021 przekazany zarządzeniem nr ORN.0050.69.2021 z dnia 21 maja br. przedstawiamy argumenty uzasadniające naszą decyzję przedstawione podczas debaty nad raportem:

1. Poniesienie wydatków wysokości 12 tys. zł za wykonanie raportu o stanie gminy mimo, iż w ubiegłych latach pracownicy urzędu sami go sporządzali w ramach przydzielonych działań. Mimo, iż forma raportu jest atrakcyjna ale dla kogoś kto nie posiada biegłości w obsłudze komputera raport nie jest łatwy do analizowania. Jeden z mieszkańców wyliczył, że można było za to kupić ok. 3 tys. kwiatów do posadzenia na klombach miejskich. Uważamy, że przy takim zadłużeniu gminy nie jest to uzasadniony wydatek.
2. W urzędzie mamy nadal dwóch sekretarzy, już kolejny rok Burmistrz nie potrafi rozwiązać tego problemu, roczne ich dochody to ponad 112 tys. zł i ponad 118 tys. zł, do tego dochodzą jeszcze koszty pracodawcy czyli jeszcze kilkadziesiąt tysięcy z budżetu gminy.
3. Burmistrz zwiększył zatrudnienie w urzędzie o ponad 8 etatów (i nadal widnieją informacje o konkursach na następne stanowiska). Np. jeden z ostatnich naborów zwiększenie etatów w wydziale budownictwa z 6 do 7.
4. Urząd wydał ponad 100 ty. na projekt termomodernizacji SP 1, gmina poniosła koszty napisania wniosku który nie otrzymał dofinansowania. Gmina przystąpiła do kolejnego konkursu ponosząc ponownie koszty przygotowania i dokumentacji. Podwójne dofinansowano to samo zadanie, a termomodernizacji do dziś nie wykonano. Dodatkowo jeden z przetargów obciążony był konfliktem interesów ze strony Zastępcy Burmistrza.
5. W ramach przygotowania strategii oświaty, koordynator skopiował strategię miasta Suwałki (w tym roku na nowo liczone, szukano oszczędności, a to powinno być ujęte w strategii).
6. Burmistrz deklaruje, że cały czas szuka oszczędności i słusznie bo to bardzo dobra cecha. Od połowy października ubiegłego roku do połowy maja bieżącego roku dzieci a zwłaszcza klasy IV – VIII były na zdalnym nauczaniu. Mimo to, cały czas były kupowane bilety miesięczne dzieciom dojeżdżającym. Na konsultacje do szkół dowozili je rodzice, bo autobusy są dostępne tylko na dojazd na 8 i po zakończeniu lekcji. Wiadome jest, że nie mogły całe klasy brać udziału w konsultacjach z powodu pandemii. Oczywiście na pytanie radnych ile urząd wydał na to pieniędzy, a ile dołożył Wojewoda, wystosowano taką odpowiedź „Gmina nie posiada informacji o kwocie, która została wydatkowana na zakup biletów miesięcznych dojeżdżającym uczniom z Gminy Olecko w klasach IV – VIII od listopada do końca kwietnia z wyszczególnieniem na koszt poniesiony przez Gminę i Wojewodę”. Wniosek złożono 13 maja, odpowiedź otrzymano 26 maja po południu. Dwa tygodnie na ustalenie ilości dzieci z klas IV –VIII i pomnożenie przez cenę biletu i 6 miesięcy, to zbyt mało czasu? W Systemie Informacji Oświatowej są dane na ten temat lub można było zadzwonić do szkoły i poprosić o liczbę tych uczniów. No chyba, że Firma Faster wystawia faktury wg własnego uznania. Uczniowie nie byli informowani o tym, że bilety były opłacane.

W ubiegłym roku szkolnym od momentu pójścia dzieci na zdalne nauczanie, Firma PKS Nowa nie dostała ani złotówki na dowóz dzieci i oszczędziliśmy od połowy marca do końca czerwca ponad 189 ty. zł, które zostały spożytkowane na cele oświatowe.

7. Podjęte przez Burmistrza działania doprowadziły do likwidacji lokalnej firmy transportowej i poważne ograniczenie działalności kolejnego właściciela lokalnej firmy transportowej.
8. Burmistrz dążył i stale dąży, do utworzenia żwirowni w obrębie miasta Olecka. To może uniemożliwić utworzenie uzdrowiska w Olecku.
9. Gmina pokryła koszty drogi w Dąbrowskich w 100 % z wkładu własnego (Burmistrz nie ogłosił przetargu w porę i wojewoda unieważnił umowę). Burmistrz deklarował, że odda sprawę do sądu. Ostatecznie nie podjął tych kroków ponieważ nie chciał drażnić wojewody, żeby dostać pieniądze na dofinansowanie transportu – straciliśmy 100% dofinansowania.
10. Mimo, iż Burmistrz za zgodą rady zaciągnął obligacje 2 mln. zł na oświetlenie – zamontowano dwie latarnie. Oświetlenia nie ma.
11. Za pieniądze z „Rezerwy kryzysowej” urząd kupił komputery. 21 grudnia 2020 r. bez zgody Rady Burmistrz zaciągnął zobowiązania (zamówił już komputery), a następnie połączył w jednej uchwale o zmianie budżetu zakup komputerów i dofinansowanie do transportu publicznego. Rezygnacja z zakupu komputerów byłaby rezygnacją z dofinansowania transportu. I tym sposobem urząd zakupił komputery. W pewnym okresie Olecko było gminą o największej liczbie zachorowań na Covid, ale urząd zakupił komputery i płyny do dezynfekcji, resztę pieniędzy zmarnotrawiono (nie wydano na nic).
12. Burmistrz nieumiejętnie prowadził inwestycje gminne:
 - przedszkole odebrane mimo tego, że nie wszystko było skończone (do dziś większość usterek nie została usunięta).
 - remont zaczął się wymianą okien z dziećmi w przedszkolu,
 - zagospodarowanie nabrzeża rzeki Lega wykonano ze słabej jakości materiałów, zaraz po odbiorze konstrukcje się rozpadały (jak „Hotel dla owadów”) i trzeba było wykonywać naprawy, to nie tylko mieszkańcy Olecka dokonali dewastacji, to też zła jakość materiałów z których zbudowano konstrukcje spowodowała ich uszkodzenia,
 - na pomoście na Plaży Szyjka są drzazgi.
13. Inicjatywa Lokalna za 2020 rok przepadała, nigdzie nie ma informacji na ten temat. Przepadło 50 tys. zł. Do dziś nie wiadomo na co zostały przesunięte te pieniądze w budżecie.
14. Na BIP-ie – Od momentu odwołania Pani Sekretarz Barbary Jankowskiej nie ma „Wniosków o udostępnienie informacji publicznej” i Interpelacji oraz odpowiedzi na nie.
15. Zamknięto szkołę w Kijewie, mimo protestów rodziców. Burmistrz wykazał bardzo duże zaangażowanie aby ją zamknąć. Do dziś urząd nie przedstawił na co wydano ten zaoszczędzony milion, o którym stale słyszeliśmy. Jednym z argumentów Burmistrza była wymiana pieca na ekonomiczny, która była również możliwa przy istnieniu szkoły.
16. W dniu 30 października na XXXI sesji, Radni w dobie pandemii, nie zgodzili się na podniesienie podatku od nieruchomości. Burmistrz powiedział, że „radni zrobili kabaret i otarli się o brak kompetencji by być w tej Radzie”. Często kiedy radni nie zgadzają się z Burmistrzem, obraża te osoby swoimi komentarzami i próbuje zdyskredytować.

Dodatkowe argumenty za nieudzieleniem votum przekazali mieszkańcy na ręce Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej, które za jej pośrednictwem zostały przedstawione na sesji Rady Miejskiej w dniu 28 maja br.:

Ustawa o samorządzie gminnym wprowadziła raport o stanie gminy jako narzędzie oceny działań burmistrza i samorządu w roku poprzedzającym udzielenie absolutorium. Celem wprowadzonych przepisów było umożliwienie udziału mieszkańców w dyskusji nad raportem obrazującym stan gminy.

Niestety prawa mieszkańców Olecka do udziału w tej dyskusji zostały znacząco ograniczone.

Raport został upubliczniony w dniu 21 maja tj. na 7 dni przed planowaną sesją Rady Miejskiej. Zarządzenie w sprawie przedłożenia raportu zostało opublikowane bez załącznika, zawiera tylko link do raportu przedstawionego w wersji elektronicznej. Sposób publikacji raportu i jego prezentacja ogranicza w sposób istotny możliwość zapoznania się z nim i dyskryminuje osoby starsze czy nie posiadające dostępu do Internetu.

Ustawodawca zapewnił mieszkańcom udział w sesji nie ograniczając czasu wypowiedzi, po okazaniu listy 50 podpisów. Oczywistym jest, że w tak krótkim czasie zebranie takiej ilości podpisów jest utrudnione.

Ponadto kilka dni przed sesją opublikowano sprzeczny komunikat mówiący o tym, iż sesja jest zamknięta dla mieszkańców a głos można zabrać tylko poprzez nagranie dostarczone do urzędu na dzień przed posiedzeniem rady.

Nagranie wystąpienia i przesłanie do urzędu w celu odtworzenia nie wypełnia prawa obywateli do dyskusji nad raportem o stanie gminy.

Jest to pierwsza taka sytuacja w dotychczasowej historii naszego samorządu.

W latach poprzednich raport był publikowany do 31 maja a sesja odbywała się w ostatnich dniach czerwca. Należy podkreślić, że przepisy związane z pandemią wirusa Sars Cov 2 wydłużyły czas przeprowadzenia sesji absolutoryjnej do 30 lipca.

Ten oraz inne niżej wymienione argumenty jako przykłady działania na niekorzyść mieszkańców oraz finansów gminy, przemawiają za tym aby nie udzielić wotum zaufania i absolutorium Burmistrzowi Olecka za 2020 rok. Zwracamy się do Państwa radnych o ich rozważenie przed przystąpieniem do głosowania.

Nasze argumenty są następujące:

1. Permanentne i uporczywe działania burmistrza dotyczące utworzenia żwirowni w obrębie miasta. Ani wyraźny sprzeciw mieszkańców ani decyzja wojewody warmińsko - mazurskiego unieważniającego uchwałę Rady Miejskiej w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko nie odwoływały burmistrza od dalszego procedowania utworzenia kopalni.
2. Niejasne procedowanie inwestycji mieszkaniowej na Szyjce, mimo braku podstaw w dokumentach planistycznych, udzielenie zgody na niszczenie zieleni na obszarze chronionego krajobrazu mimo braku pozwolenia na inwestycję. Niszczenie terenów chronionych o walorach turystycznych na rzecz ekspansywnej zabudowy wielorodzinnej i usługowej. Prowadzenie działań w celu omięcia zakazu zabudowy w odległości 100 m od linii brzegowej jeziora.
3. Lobbowanie inwestycji uciążliwych i dewastujących przestrzeń miasta jak np. przebieg linii kolejowej Rail Baltica przez Olecko.
4. Zbyt elastyczna i otwarta polityka względem lokalnych developerów niszcząca zasadę dobrego sąsiedztwa i racjonalnej zabudowy. Umożliwienie wprowadzania zmian do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i zmian w planach zagospodarowania przestrzennego na pojedynczych działkach.
5. Doprowadzenie do sytuacji, w której na terenie remontowanego przedszkola gminnego, prowadzono roboty budowlane objęte pozwoleniem na budowę, jednocześnie zezwalając na przebywanie dzieci oraz pracowników placówki. Tym samym doprowadzenie do sytuacji możliwego zagrożenia bezpieczeństwa osób postronnych poprzez niezabezpieczenie na czas lokali zastępczych.
6. Kontynuowanie współpracy ze schroniskiem dla zwierząt w Bystrym aż do czasu nagłośnienia sprawy niewłaściwego funkcjonowania placówki przez media ogólnokrajowe.
7. Brak przejrzystej polityki informacyjnej w związku z organizacją transportu publicznego na terenie miasta i gminy Olecko oraz bezprzetargowym wyborem przewoźnika. Dyskryminacja lokalnych przedsiębiorców.

8. Narażenie gminy na możliwość utraty majątku poprzez zastawianie nieruchomości (przykład budynku WTZ) pod inwestycje prowadzone przez spółkę PEC.
9. Próba podwyższenia podatków od nieruchomości pod pretekstem „dbałości” o poprawę wpływów do budżetu gminy, przy jednoczesnym zwiększaniu ilości etatów w strukturach urzędu i braku gospodarności przy wydatkowaniu środków.
10. Brak dbałości o należyty i dobry standard wykonywanych inwestycji na terenie miasta i gminy Olecko. Zezwalanie dla Wykonawców na zamiany materiałowe co w skutkach doprowadza do pogorszenia jakości robót i nie gwarantuje trwałości na kolejne lata. Przykład: inwestycja na Szyjce (np. pomost), zagospodarowanie rzeki Lega czy też aktualnie wykonywane prace związane z zagospodarowaniem terenów zielonych.
11. Brak dbałości o bezpieczeństwo osób korzystających z kąpielisk wokół Jeziora Oleckie Wielkie poprzez niestosowanie oznaczeń oraz zabezpieczeń wymaganych ustawowo.
12. Akceptowanie zbyt niskich wynagrodzeń dla ratowników wodnych, odpowiadających za bezpieczeństwo na obszarach wodnych na terenie miasta i gminy Olecko, co doprowadza do braku zainteresowania wykonywaniem wysoce odpowiedzialnego w/w zawodu wśród osób posiadających kwalifikacje.
13. Brak skutecznych i wystarczających decyzji związanych z obowiązkiem odśnieżania dróg oraz chodników oraz ich posypywania odpowiednimi środkami co wiąże się z bezpieczeństwem mieszkańców. Spóźnione procedowanie dotyczące wyboru wykonawcy w/w usług.
14. Nieskuteczne egzekwowanie umowy zawartej z podmiotem odpowiedzialnym za odbiór śmieci z terenu miasta i gminy Olecko. Dodatkowo podjęcie niewystarczających działań związanych z odbiorem odpadów po 1 lipca 2021 roku. Jako wykonawcę zadania wybrano spółkę TBS, nieposiadającą w tym zakresie doświadczenia, pracowników oraz niezbędnych pojazdów przeznaczonych do realizacji zadania.
15. Prowadzenie nieprzejrzystej procedury przetargowej związanej z termomodernizacją budynków szkolnych na terenie gminy Olecko. W toku prowadzonego postępowania przetargowego, po dokonaniu otwarcia oferty stwierdzono istnienie konfliktu interesów pomiędzy wykonawcą a Zastępcą Burmistrza. W związku z powyższym przetarg unieważniono a gmina poniosła dodatkowe koszty opracowania dokumentacji projektowej. Szkoły do dziś nie zostały wyremontowane.
16. Niezrealizowanie inicjatywy społecznej w roku 2020 mimo podjętej uchwały rady miejskiej oraz zabezpieczenia środków w budżecie gminy na ten cel.
17. Brak respektowania uchwał rady miejskiej przy prowadzeniu procedury budżetu obywatelskiego. Mimo zapisów uchwały ograniczającej wysokość inwestycji wybranej do realizacji do 250 000 zł, burmistrz mimo ceny przetargowej za modernizację boiska w Sp1 przekraczającej tą wartość tj. 279 000 zł (najniższa oferta). Ogłosił kolejny przetarg aż do uzyskania kwoty mieszczącej się w budżecie gminy. Jest to działanie sprzeczne z podjętą uchwałą rady i wskazuje na wybiórczą realizację wniosków wybranych w ramach budżetu obywatelskiego. W 2019 roku burmistrz zrezygnował z wykonania mini tężni z powodu przekroczenia kosztów. W tym przypadku nie ogłoszono kolejnych przetargów w celu obniżenia wartości zadania. Taki sposób realizacji wniosków wybranych przez mieszkańców narusza zasady zaufania do organów gminy oraz podważa i niszczy aktywność obywatelską.

W raporcie o stanie gminy podano nieprawdziwe informacje dotyczące realizacji uchwał rady miejskiej. Uchwała nr BRM.0007.5.2020 z dnia 31 stycznia 2020 nie została zrealizowana.

Informacje z raportu dotyczące zagospodarowania terenów zielonych i realizacji nasadzeń również budzą uzasadnione wątpliwości co do aktualnego stanu faktycznego.

1. Anne Kasow
2. Adam Chajgali
3. Wioletta Zulkowska
4. Dariusz Mavian
5. Jędrina Anuszkiewicz
6. Paweł Cietażis