

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 80 ust. 1, art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku

odmawiam wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego – tuczarni i zwiększenie obsady trzody chlewnej do maksymalnie możliwej wielkości 368 DJP, z zewnętrznym zbiornikiem na gnojowicę, zlokalizowanego na działkach nr 60/2 i 60/1 w obrębie Olszewo, gm. Olecko.

Uzasadnienie

W dniu 17.05.2017 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek inwestora- o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, które zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 cytowanego rozporządzenia kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane. Do wniosku o wydanie decyzji dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia. Pismem z dnia 26.05.2017 r. wezwano inwestora do uzupełnienia wniosku tj. złożenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub złożenie wniosku o ustalenie zakresu raportu. W dniu 02.06.2017 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek o ustalenie zakresu raportu. W dniu 13.06.2017 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem GKO.6220.6.2017 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku, Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydanie opinii o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Opinią sanitarną ZNS.4083.10.2017 z dnia 27.06.2017 r. inspektor sanitarny określił zakres raportu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie opinią WOOS.4240.242.2017.KT z dnia 29.06.2017 r. ustalił zakres raportu. Marszałek Województwa Warmińsko- Mazurskiego opinią OŚ-PS.7220.8.2017 z dnia 28.06.2017 r. ustalił zakres raportu. Postanowieniem GKO.6220.6.2017 z dnia 14.07.2017 r. Burmistrz Olecka ustalił zakres raportu, natomiast drugim postanowieniem GKO.6220.6.2017 z dnia 14.07.2017 r. zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawców raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 13.06.2017 r. pismem GKO.6220.6.2017 zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 07.12.2017 r. do tut. Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Postanowieniem GKO.6220.6.2017 z dnia 14.12.2017 r. Burmistrz Olecka podjął zawieszony postępowanie. Obwieszczeniem z dnia 14.12.2017 r. podano do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu.

W dniu 22.01.2018 r. Burmistrz Olecka zwrócił się z pismem GKO.6220.6.2017 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków

realizacji przedsięwzięcia, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla w/w przedsięwzięcia, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Urzędu Marszałkowskiego w Olsztynie o wydanie opinii dla w/w przedsięwzięcia. W toku prowadzonego postępowania Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku poinformował zgodnie z art. 36 pa o nowym terminie rozpatrzenia sprawy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem ZNS.4083.5.2018 z dnia 19.02.2018 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem WOOŚ.4221.7.2018.KT.2 z dnia 10.04.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem WOOŚ.4221.7.2018.KT.3 z dnia 05.06.2018 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ponowił wezwanie do złożenie brakujących informacji. Jednocześnie poinformował, że niezłożenie uzupełnienia do raportu ooś w terminie do 31.07.2018 r. spowoduje wydanie rozstrzygnięcia na podstawie dotychczas zebranego materiału dowodowego. Postanowieniem BI.RZŚ.435.5.2018.JS z dnia 21.03.2018 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku uzgodnił realizację przedsięwzięcia. Opinią OŚ-PŚ.7220.3.2018 z dnia 23.02.2018 r. Marszałek Województwa Warmińsko- Mazurskiego zaopiniował negatywnie realizację planowanego przedsięwzięcia. W związku z brakiem uzupełnienia raportu ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem WOOŚ.4221.7.2018.KT.4 z dnia 09.08.2018 r. odmówił uzgodnienia warunków realizacji dla planowanego przedsięwzięcia. Z postanowienia RDOŚ wynika, że brak uzupełnienia raportu ooś nie pozwolił wystarczająco ocenić oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i ustalić, czy w analizowanej sprawie spełnione będą wymogi ochrony środowiska, a tym samym określić warunków jego realizacji.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm., dalej ustawa ooś) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Organem właściwym do wydania decyzji, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś). Natomiast zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań. Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy ooś wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. **W tej materii już wielokrotnie wypowiedziały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem**

wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (tak WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA; z dnia 10 marca 2011 r., IV SA/Po 751/10; z dnia 30 czerwca 2011, IV SA/Po 1027/10). Również komentatorzy (Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis) stwierdzają, że: „Stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia.”. Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi (tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011 r., II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06 - LEX nr 340121, wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej.

Pismem z dnia 13.08.2018 r. poinformowano strony postępowania zgodnie z art. 10 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W ustalonym terminie żadna ze stron nie skorzystała z przysługującego im prawa zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym w sprawie, pomimo prawidłowo doręczonego zawiadomienia i potwierdzenia jego odbioru przez zainteresowanych.

Mając na uwadze całość przeprowadzonego postępowania, w ramach którego planowana inwestycja nie uzyskała uzgodnienia wymaganego prawem organu, uwzględniając wnioski strony, w oparciu o wskazane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji. Jednocześnie informuję, że powyższe stanowisko nie uniemożliwia inwestorom dokonania poprawek w raporcie oś na które wskazywał Marszałek Województwa i RDOŚ w Olsztynie, a następnie ponownego złożenia kompletnej dokumentacji celem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

P o u c z e n i e

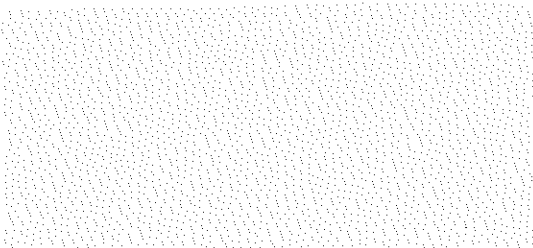
Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza

postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:



Z up. Burmistrza
Stefana Jędraka
Kierownika Wydziału
Gospodarki Komunalnej i Ochrony
Środowiska

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska- poprzez ePUAP
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny- poprzez ePUAP
- ✓ 3. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku
ul. Branickiego 17A, 15-085 Białystok
4. Marszałek Województwa Warmińsko- Mazurskiego- poprzez ePUAP