

GKO.6220.47.2016

DECYZJA

Na podstawie art. 3 pkt 8, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą „oos”, § 2 ust. 1 pkt 51, § 3 ust. 1 pkt 70 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku firmy Wesstron Sp. z o. o. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „**Centrum badawczo- rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych**” na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Możne, gm. Olecko, powiat olecki, województwo warmińsko-mazurskie, zwanego dalej przedsięwzięciem

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, wobec niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UZASADNIENIE

W dniu 16 grudnia 2016r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek firmy Wesstron Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „**Centrum badawczo- rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych**” na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Możne, gm. Olecko, powiat olecki, województwo warmińsko-mazurskie. Do wniosku dołączony został m.in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez firmę Ajdar. We wniosku o wydanie decyzji wskazano, że w ramach inwestycji planuje się hodowlę 14400 sztuk warchlaków oraz 9360 sztuk tuczników (2318,4 DJP).

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71), dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny. Jednocześnie w ramach inwestycji inwestor planuje rozpoczęcie eksploatacji urządzenia do poboru wód podziemnych w związku z czym inwestycja kwalifikuje się także do § 3 ust. 1 pkt 70 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy oos realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy oos, Burmistrz Olecka.

W dniu 22.12.2016r. Burmistrz Olecka działając na podstawie art. 33 ust. 1 oraz art. 79

ust. 1 ustawy ooś podał do publicznej wiadomości obwieszczeniem informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, w związku z zaliczeniem jej do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Olecku. Także pismem z dnia 22.12.2016r. zawiadomiono strony postępowania o toczącym się postępowaniu.

W dniu 22.12.2016r. zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku o wydanie opinii dla inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś) i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś).

Pismem WOŚ.4242.120.2016.KT.1 z dnia 04.01.2017r. Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Olsztynie zwrócił się do tut. Urzędu o przedłożenie wykazu stron postępowania. Burmistrz Olecka pismem z dnia 09.01.2017r. przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie wykaz stron postępowania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku pismem z dnia 16.01.2017r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (pismo przesłano do inwestora 24.01.2017r.).

Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOŚ.4242.120.2016.KT.2 z dnia 26.01.2017r. poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że wniosek w sprawie zostanie rozpatrzony w terminie do 17 marca 2017r.

Następnie Regionalny Dyktor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOŚ.4242.120.2016.KT.3 z dnia 16.02.2017r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że zajmie stanowisko w sprawie do 31 maja 2017r. W swoim piśmie RDOŚ w Olsztynie zwrócił się m.in. o:

- wyjaśnienie jakie badania i prace rozwojowe prowadzone będą przez przedsiębiorcę w planowym centrum badawczo- rozwojowym, ponieważ w raporcie ooś brakuje informacji na ten temat;
- wykazanie, że planowana obsada zwierząt w poszczególnych budynkach to maksymalna możliwa obsada inwentarza, ponieważ w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenie poddać należy maksymalną możliwą obsadę zwierząt, jaką inwestor będzie mógł utrzymywać w projektowanych budynkach przy zastosowaniu zakładanej technologii hodowli zwierząt (nawet jeśli w planowanych obiektach zamierza utrzymywać mniejszą obsadę zwierząt). Maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należy w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010r. Nr 56, poz. 344 z późn. zm.). Zgodnie z tym rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m², 30-50 kg – co najmniej 0,4 m², 50-85 kg – co najmniej 0,55 m², 85-110 kg – co najmniej 0,65 m², powyżej 110 kg – co najmniej 1 m². W związku z powyższym jeśli kojec będzie posiadał wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m², to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana wynosi 445 szt., a warchlaków o wadze 30-50 kg wynosi 723 szt. (a nie 360 szt. jak przyjęto w raporcie ooś);
- wskazania jakie działania podejmował będzie inwestor w celu minimalizowania oddziaływania związanego z emisją nieprzyjemnych zapachów,
- porównanie proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT), ponieważ realizacja planowanego przedsięwzięcia wiązała się będzie z prowadzeniem przez

inwestora hodowli zwierząt w liczbie powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg i wymagało będzie uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

W odpowiedzi inwestor wskazał m.in, że działalność naukowo-badawcza polegać będzie na współpracy z uniwersytetami i placówkami naukowymi, natomiast w sprawie maksymalnej obsady inwentarza wskazano, że w trosce o dobrostan zwierząt w budynkach przyjęto powierzchnię kojca 0,8 m² na jedno zwierzę oraz, że powierzchnie kojca zajmują również karmniki i poidła dla zwierząt. Zapisu co najmniej 0,65 m² nie można precyzować dosłownie, gdyż ta powierzchnia odnosi się do zwierząt o różnej wadze z przedziału 85-110 kg, które są również zróżnicowane gabarytowo, wymóg rozporządzenia przez inwestora został zatem spełniony.

W dniu 15.03.2017r. organ zwrócił się pismem do Nadleśnictwa Olecko o wskazanie, czy w pobliżu inwestycji występują jakieś gatunki chronione (m.in. rośliny, grzyby, zwierzęta) oraz czy przedmiotowa inwestycja może stanowić zagrożenie dla tych gatunków. Pismem z dnia 20.03.2017r. Nadleśnictwo Olecko poinformowało, że teren wokół inwestycji jest cenny przyrodniczo. W sąsiedztwie występują drzewostany wodochronne, stwierdzono obecność bobra europejskiego, natomiast w ubiegłym roku zaobserwowano bociana czarnego. W związku z powyższym zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z prośbą o przeanalizowanie inwestycji pod kątem przyrodniczym. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOOŚ.4242.120.2016.KT.5 z dnia 30.03.2017r. poinformował, że jest w trakcie analizowania przedłożonej dokumentacji i że aktualnie oczekuje na złożenie uzupełnienia do raportu ooś.

Pismem z dnia 22.03.2017r. wezwano strony postępowania na rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa, natomiast pismem z dnia 03.04.2017r. poinformowano strony o odwołaniu rozprawy. Jednocześnie poinformowano, że o nowym terminie rozprawy zostaną poinformowane odrębnym pismem.

Pismem z dnia 28.03.2017r. organ zwrócił się do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Olecku o udzielenie informacji czy w pobliżu inwestycji na terenie Gminy Olecko występują ujęcia wód (czynne i nieczynne). Jeżeli występują to czy inwestycja może stanowić potencjalne źródło zagrożenia dla wód podziemnych. Ponieważ inwestycja położona jest w bliskiej odległości od Gminy Wieliczki pismem z dnia 28.03.2017r. organ zwrócił do Urzędu Gminy w Wieliczkach o udzielenie informacji czy na terenie Gminy Wieliczki występują ujęcia wód (m.in. Krupin, Markowskie). Jeżeli występują to czy inwestycja może stanowić potencjalne źródło zagrożenia dla wód podziemnych. Urząd Gminy w Wieliczkach pismem z dnia 06.04.2017r. poinformował, „*że w miejscowości Krupin występuje ujęcie wody z którego woda dostarczana jest do 1/3 mieszkańców Gminy Wieliczki, a także w obawie o możliwość skażenia ujęcia wody, Wójt Gminy Wieliczki kategorycznie sprzeciwia się powstaniu przedsięwzięcia polegającego na budowie Centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych, które stanowić będzie potencjalne źródło zagrożenia dla wód podziemnych*”. Pismem z dnia 12.04.2017r. PWiK Sp. z o.o. w Olecku poinformowała, że w miejscowości Imionki znajdują się 2 studnie głębinowe, które obecnie stanowią rezerwę wody pitnej dla ujęć wody w mieście Olecko.

W dniu 24.03.2017r. Rada Miejska w Olecku podjęła rezolucję nr ORN.0007.1.2017 w sprawie protestu przeciwko budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej w miejscowości Imionki w Gminie Olecko. Rezolucję przesłano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Starosty Oleckiego, Marszałka Województwa Warmińsko- Mazurskiego, Wojewody Warmińsko- Mazurskiego oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku. Jednocześnie poinformowano w/w organy, że

w terminie do 31 marca 2017r. do tut. Urzędu wpłynęło ponad 3100 podpisów pod protestem w przedmiotowej sprawie.

W dniu 05.04.2017r. do tut. Urzędu wpłynęło oświadczenie Rady Gminy Wieliczki stwierdzające, że popierają protest Rady Miejskiej w Olecku. Oświadczenie Rady Gminy Wieliczki zostało przesłane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie.

W dniu 12.04.2017r. Burmistrz Olecka zlecił Pracowni Zapachowej Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie opracowanie oceny zasięgu zapachowego oddziaływania w/w inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku postanowieniem z dnia 19.04.2017r. poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że przedmiotową sprawę rozpatrzy w terminie do 17.05.2017r.

Pismem z dnia 09.05.2017r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (pismo przesłano do inwestora 26.05.2017r.). Uzupełnienie raportu wpłynęło do tut. Urzędu 12.06.2017.

W dniu 23.05.2017. firmie Ekodokument z/s w Gołdapi zostało zleczone opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej wraz z buforem ok. 500 m przedmiotowego terenu inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOOŚ.4242.120.2016.KT.6 z dnia 30.05.2017r. poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że sprawę rozpatrzy w terminie do 31 lipca 2017r.

Opinią sanitarną z dnia 19.06.2017r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku wyraził pozytywną opinię dla w/w inwestycji z następującymi zastrzeżeniami:

1. Prowadzić prace budowlane na etapie realizacji porą dzienną tj. w godz. od 6.00 do 22.00.
2. W przypadku potwierdzonych pomiarami przekroczeń dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza poza granicami działek tej inwestycji, do której inwestor ma tytuł prawny oraz ponadnormatywnego hałasu na granicach działek chronionych akustycznie w sąsiedztwie, należy zastosować rozwiązania poprawiające klimat akustyczny i aerosanitarny powietrza.
3. Do wentylacji chlewni zastosować wentylatory o mocy akustycznej nie wyższej niż przyjęte w raporcie o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko, w analizie hałasu.
4. Zapewnić tłumienie hałasu z agregatu kogeneracyjnego.
5. Dostarczana do budynków woda do celów socjalno- bytowych w przedmiotowym gospodarstwie musi odpowiadać wymaganiom jak dla wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.
6. Zapewnić stałą kontrolę napełnienia szczelnych zbiorników bezodpływowych ścieków bytowych, a po napełnieniu zapewnić bezzwłocznie ich opróżnienie.
7. Zbiorniki wykonać w sposób szczelny, zamknięty i nie powodujący emisji substancji odorowych do środowiska i uniemożliwiający przenikanie gnojowicy do gruntu.
8. Zbiorniki fermentacyjne zabezpieczyć przed przenikaniem np. w postaci sondy kontrolnej kontrolującej minimalny i maksymalny poziom ich napełnienia.
9. Wyklucza się odpad poubojowy i padłe zwierzęta jako substrat do produkcji biogazu.
10. Ewentualny transport kołowy gnojowicy prowadzić w szczelnych zbiornikach, a innych substratów prowadzić transportem krytym celem ograniczenia emisji pyłów i odorów.
11. Zapewnić odpowiednią technologię żywienia trzody, polegającą na optymalizacji składu pasz i sposobu żywienia, pod kątem redukcji białek zawartych w odchodach zwierząt i ograniczenia emisji substancji odorogennych.

W dniu 07.07.2017. firmie Cenia- Ekspertyzy Anicenta Bubak z/s w Łazach zostało zlecone sprawdzenie i opracowanie opinii dla raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy trzody chlewnej wraz z biogazownią planowaną do budowy w miejscowości Imionki, gm. Olecko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem WOOŚ.4242.120.2016.KT.7 z dnia 12.07.2017r. wezwał inwestora do ponownego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie poinformował zgodnie z art. 36 kpa, że zajmie stanowisko w sprawie do 31 października 2017r. oraz, że w przypadku nie odniesienia się do uwag, tak jak miało to miejsce przy poprzednim wezwaniu zajmie stanowisko na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego. W swoim piśmie RDOŚ w Olsztynie zwrócił się m.in. o wykazanie, że planowana obsada zwierząt w poszczególnych budynkach to maksymalna możliwa obsada inwentarza. RDOŚ w Olsztynie podniósł, że w złożonym uzupełnieniu do raportu ooś ograniczono się tylko do wykazania, że Inwestor spełniał będzie wymagania dotyczące dobrostanu zwierząt, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010r. Nr 56, poz. 344 z późn. zm.). Nie to jednak było przedmiotem wezwania tutejszego organu. W postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenie poddać należy maksymalną możliwą obsadę zwierząt, jaką Inwestor będzie mógł utrzymywać w projektowanych budynkach przy zachowaniu wymagań dotyczących dobrostanu zwierząt (nawet jeśli w planowanych obiektach zamierza utrzymywać mniejszą obsadę zwierząt). Sposób ustalenia maksymalnej możliwej obsady budynków inwentarskich tut. organ wskazał w piśmie z 16 lutego 2017r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.3, niezależnie od tego ponownie wyjaśniam, że maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należy w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Zgodnie z tym rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m², 30-50 kg – co najmniej 0,4 m², 50-85 kg – co najmniej 0,55 m², 85-110 kg – co najmniej 0,65 m², powyżej 110 kg – co najmniej 1 m². W związku z powyższym jeśli kojec będzie posiadał wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m², to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana wynosi 445 szt., a warchlaków o wadze 30-50 kg wynosi 723 szt. (a nie 360 szt. jak przyjęto w raporcie ooś).

W odpowiedzi inwestor ponownie wskazał, że w trosce o dobrostan zwierząt w budynkach przyjęto powierzchnię kojca 0,8 m² na jedno zwierzę oraz, że powierzchnie kojca zajmują również karmniki i poidła dla zwierząt. Zapisu co najmniej 0,65 m² nie można precyzować dosłownie, gdyż ta powierzchnia odnosi się do zwierząt o różnej wadze z przedziału 85-110 kg, które są również zróżnicowane gabarytowo, wymóg rozporządzenia przez inwestora został zatem spełniony.

We wrześniu 2017r. do tut. Urzędu wpłynęły 3 ekspertyzy, które na zlecenie Gminy Olecko wykonywali niezależni eksperci:

- 1) Ocena zasięgu zapachowego oddziaływania Fermy Trzody Chlewnej wraz z biogazownią planowanych do budowy w miejscowości Imionki, gm. Olecko- Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie, Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza,

- 2) Inwentaryzacja przyrodnicza terenu planowanej inwestycji polegającej na budowie Fermy Trzody Chlewnej wraz z biogazownią planowaną do budowy w miejscowości Imionki, gm. Olecko- Ekodokument- Agnieszka Sereda-Cząstkiewicz,
- 3) Opinia dotycząca oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi dla raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie „Centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych” w miejscowości Imionki, gm. Olecko- Cenia- Ekspertyzy Anicenta Bubak.

Wnioski wynikające z powyższych dokumentów były następujące: Inwentaryzacja przyrodnicza wykazała, że w wyniku prac terenowych wykryto szereg gatunków roślin i zwierząt występujących na terenie objętym inwentaryzacją. Rozległe pola uprawne miejsca planowanej inwestycji oraz jej sąsiedztwa pozwalają przypuszczać, że tereny te mogą być cennym żerowiskiem dla ptaków podczas migracji jesiennych i wiosennych. Ocena zasięgu zapachowego oddziaływania fermy trzody chlewnej wraz z biogazownią wykazała, że zapachowe oddziaływanie planowanej inwestycji będzie wykraczało poza granice działki Inwestora. Zapachowe oddziaływanie fermy stanowiłoby nadmierną uciążliwość dla ludności zamieszkałej w najbliższym sąsiedztwie fermy i tym samym generowałoby konflikt społeczny. Opinia dotycząca oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi wykazała braki w opracowanym raporcie. Nie określono m.in. na czym ma polegać rola Centrum badawczo-rozwojowego, ani żadnych wstępnych dokumentów w sprawie jego powołania, nie wyjaśniono na czym będzie polegała izolacja zwierząt chorych, nie określono wsadu surowcowego do produkcji biogazu oraz możliwości wykorzystywania surowców pochodzących spoza Centrum badawczo-rozwojowego, nie podano informacji o zużyciu powstających energii elektrycznej i ciepła oraz o podłączeniach do ogólnodostępnych sieci energetycznych, warianty powinny być przedstawione w sposób umożliwiający ich rzeczywiste porównanie.

Pismem z dnia 12.09.2017r. powyższe opracowania przekazano organom biorącym udział w niniejszym postępowaniu tj. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie i Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Olecku. W piśmie do inspektora sanitarnego organ zwrócił się jednocześnie w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, o wydanie opinii dla przedmiotowej inwestycji lub o podtrzymanie stanowiska zawartego w opinii sanitarnej ZNS.4083.1.2017 z dnia 19.06.2017r.

W dniu 02.10.2017r. do tut. Urzędu wpłynął uzupełniony raport ooś. O uzupełnienie raportu ooś zwrócił się do inwestora RDOŚ w Olsztynie pismem WOOŚ.4242.120.2016.KT.7 z dnia 12.07.2017r. Powyższe uzupełnienie w dniu 03.10.2017r. zostało wysłane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku.

W dniu 10.10.2017r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olecku ZNS.4083.14.2017 informujące o nowym terminie załatwienia sprawy tj. do dnia 10.11.2017r.

W dniu 30.10.2017r. do tut. Urzędu wpłynęło postanowienie WOOŚ.4242.120.2016.KT.8 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie odmawiające uzgodnienia warunków realizacji inwestycji z uwagi na brak wyjaśnienia kwestii maksymalnej możliwej obsady inwentarza, która uniemożliwia dokonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jako że jest ono ściśle związane z liczbą zwierząt generujących konkretne emisje do środowiska (hałas, emisje do powietrza, produkcja nawozów naturalnych).

Pismem ZNS.4083.14.2017 z dnia 07.11.2017r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii ZNS.4083.1.2017 z 19.06.2017r.

Przed wydaniem niniejszej decyzji pismem GKO.6220.47.2016 z dnia 10.11.2017r. poinformowano strony zgodnie z art. 10 kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W dniu 23.11.2017r. do tut. Urzędu wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia

od inwestora, które w większości były tożsame z poprzednimi uzupełnieniami raportu, do uzupełnienia których wzywał Inwestora RDOŚ w Olsztynie. Inwestor m.in. ponownie wyjaśnił na czym będą polegały prace w centrum badawczo- rozwojowym oraz zweryfikował liczbę wentylatorów, a także przedstawił rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu, wskazał jakie działania będzie podejmował w celu zminimalizowania oddziaływania związanego z emisją nieprzyjemnych zapachów, uzupełnił informację w zakresie modelowania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku, dokonał oceny wpływu przedsięwzięcia na klimat, zaktualizował informacje dotyczące jednolitych części wód, porównał proponowaną technologię z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT).

W ramach inwestycji planowane było wybudowanie centrum badawczo- rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodziłyby budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych. Inwestycja realizowana będzie na działkach o nr geod. 178/7 i 178/8 w obrębie Możne, gm. Olecko. Łączna powierzchnia terenu wynosi 6,0172 ha. Od północy, zachodu i południa otaczają go płaty roślinności leśnej, a od wschodu pas zieleni przydrożnej. Aktualnie teren stanowi pole uprawne. W otoczeniu występują również obszary upraw rolnych.

Część hodowlana składać się miała z 7 budynków inwentarskich połączonych ze sobą ciągiem komunikacyjnym. Łącznie w budynkach miało znajdować się 13 komór z 5 kojcami i 2 izolatkami dla zwierząt chorych w każdej komorze oraz 1 komora z 1 kojcem i 2 izolatkami dla zwierząt chorych oraz pomieszczeniem kuchni i pomieszczeniem socjalnym. Każdy kojec miał posiadać wymiary 15,40 x 18,80 m, a izolatka 9,40 x 2,60 m. Inwestor planował utrzymywać 14400 sztuk warchlaków do 4 miesiąca życia i 9360 sztuk tuczników do wagi końcowej 110 kg (po 360 szt. w kojcu), tj. 2318,4 DJP. Oddzielny budynek stanowić miała kuchnia żywienia na mokro wraz z silosami paszowymi i podajnikiem kubełkowym oraz ekspedycja (w którym umieszczane miały być zwierzęta przeznaczone na sprzedaż) wraz z zapleczem socjalnym oraz pomieszczeniem magazynowo- garażowym.

Sześć budynków inwentarskich miało posiadać wymiary ok. 162,14 m x 20,44 m. W każdym budynku wydzielone miały być 2 komory, a w każdej komorze znajdować się miało 5 kójców i 2 izolatki dla chorych zwierząt. Pomiedzy budynkami miała znajdować się kuchnia rozlewowa oraz pomieszczenie magazynowe. Obsada budynków nr 1, 2, 3, 4 miała wynosić 3600 sztuk warchlaka, a w budynkach 5, 6 – 3600 sztuk tuczników. Przy każdym budynku miały stać 4 silosy o pojemności 15 Mg. Budynek nr 7 miał posiadać wymiary ok. 108,78 m x 20,44 m. W budynku wydzielone miały być 2 komory. W jednej komorze miało być 5 kójców oraz 2 izolatki dla chorych zwierząt, a w drugiej znajdować się miał 1 kojec oraz 2 izolatki dla chorych zwierząt. Obsada budynku nr 7 miała wynosić 2160 sztuk tuczników. Przy budynku nr 7 miały stać 2 silosy o pojemności 15 Mg.

Planowana do budowy biogazownia o mocy nie większej niż 500 kW miała być zintegrowana z obiektami hodowlanymi. Jej zadaniem miała być utylizacja powstającej gnojowicy oraz produkcja i energetyczne wykorzystanie biogazu rolniczego do produkcji energii elektrycznej i ciepłej. Gnojowica transportowana miała być grawitacyjnie z budynków inwentarskich do biogazowni za pomocą podziemnego rurociągu. Inne substraty miały być dostarczane codziennie lub raz na kilka dni transportem kołowym. Powstająca masa pofermentacyjna przetrzymywana miała być w zbiornikach pofermentacyjnych i wykorzystywana rolniczo.

Oceniając powyższy stan faktyczny organ miał na uwadze, że zgodnie z art. 80 ustawy o oś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;

3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie prowadzone było z udziałem społeczeństwa. W toku postępowania do Urzędu wpłynęło ponad 3100 podpisów mieszkańców pod protestem przeciwko budowie inwestycji, których organ rozpoznając sprawę nie mógł pominąć. Okoliczni mieszkańcy podnieśli uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych i konieczność znoszenia przykrych zapachów. Obawy mieszkańców mają potwierdzenie w opracowanej przez Pracownię Zapachowej Jakości Powietrza, Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie Ocenie zapachowego oddziaływania planowanej inwestycji. Wynika z niej, że budynki mieszkalne miejscowości Krupin i Lipkowo zlokalizowane najbliżej fermy oraz miejscowości Imionki znajdowałyby się w strefie ponadnormatywnej uciążliwości zapachowej, generowanej przez planowane przedsięwzięcie, wobec czego istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że zapachowe oddziaływanie fermy byłoby nie do zaakceptowania dla mieszkańców tych terenów. Otrzymane wyniki pokazują, że potencjalne zapachowe oddziaływanie planowanej do budowy fermy obejmuje obszar o promieniu przekraczającym 3 km od terenu inwestycji. Na podstawie przeprowadzonej analizy zapachowego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na otoczenie wyciągnięto następujące wnioski:

- nie ulega wątpliwości, że zapachowe oddziaływanie planowanej do budowy fermy będzie wykraczało znacznie poza granice działki Inwestora, na której ma być zlokalizowane przedsięwzięcie,
- istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że zapachowe oddziaływanie fermy stanowiłoby nadmierną uciążliwość dla ludności zamieszkałej w najbliższym sąsiedztwie fermy i tym samym generowałoby konflikt społeczny (przedsięwzięcie istotnie wpłynęłoby na odczucia mieszkańców miejscowości Imionki),
- aby projektowana ferma na pewno nie stanowiła nadmiernej uciążliwości dla okolicznych mieszkańców, powinna być zlokalizowana w odległości przynajmniej 1500 m od najbliższej zabudowy mieszkalnej,
- aby inwestycja planowana do realizacji w miejscowości Imionki nie stanowiła uciążliwości dla najbliższych mieszkańców, emisja zapachowa z fermy powinna być zredukowana o około 50 % (np. poprzez zmniejszenie obsady lub zastosowanie dezodoryzacji).

Nawet przeprowadzona w raporcie analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem (str. 148 raportu ooś) stwierdza, że „w przypadku ocenianego obiektu przewiduje się, iż jednym z głównych źródeł potencjalnych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem może być uciążliwość zapachowa planowanego przedsięwzięcia. Uwzględniając odległości przedsięwzięcia od najbliższych terenów zabudowy mieszkaniowej, ocenia się, iż inwestycja ta nie spowoduje uciążliwości ze strony substancji zapachowo czynnych na terenach mieszkaniowych”. Powyższe zapisy w raporcie nie zostały jednak podparte stosownymi obliczeniami, natomiast planowane przedsięwzięcie jest już źródłem konfliktu społecznego, o czym świadczy liczba protestów lokalnych mieszkańców przeciwko realizacji inwestycji. W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych protesty społeczności lokalnej nie stanowią podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań, jednakże mając na uwadze wręcz masowość protestów organ uznał, że tak liczne głosy zasługują na uwzględnienie ich negatywnego stanowiska.

Organ ma również zastrzeżenia co do wiarygodności raportu. Pomimo dwukrotnego wezwania inwestora przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o poddanie analizie w raporcie ooś maksymalnej możliwej obsady inwentarza, inwestor nie uwzględnił tej kwestii w złożonej dokumentacji. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71) do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się *chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia*. Z powyższego wynika, że składając wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor musi ocenić poddać maksymalną możliwą obsadę zwierząt, jaką będzie mógł utrzymywać w budynkach inwentarskich, przy zastosowaniu zakładanej technologii hodowli zwierząt, nawet jeśli planuje utrzymywać mniejszą obsadę zwierząt. Dane takie (z uwzględnieniem maksymalnej obsady) powinny być ujęte również w raporcie ooś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismami WOOŚ.4242.120.2016.KT.3 z dnia 12.02.2017r. i WOOŚ.4242.120.2016.KT.7 z dnia 12.07.2017r. wskazywał inwestorowi dokładny sposób ustalania maksymalnej możliwej obsady zwierząt. W analizowanym przypadku maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należało w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Zgodnie z rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m², 30-50 kg – co najmniej 0,4 m², 50-85 kg – co najmniej 0,55 m², 85- 110 kg – co najmniej 0,65 m², powyżej 110 kg – co najmniej 1 m². Dlatego jeśli kojec będzie posiadał wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m² to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana wynosi 445 sztuk, a warchlaków o wadze 30- 50 kg wynosi 723 sztuk (a nie 360 sztuk jak przyjęto w raporcie ooś). W uzupełnieniu raportu ooś inwestor wskazał, że powierzchnię kojca zajmują również karmniki i poidła dla zwierząt i ponownie podkreślił, że zaplanowana obsada zwierząt spełniała będzie wymogi w/w rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010r. Z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, z którym organ w pełni się zgadza, wynika, że „*nie kwestionował on braku zapewnienia zwierzętom dobrostanu, tylko kierując wezwania do Inwestora wskazywał, że w projektowanych kojcach możliwe jest utrzymywanie większej liczby zwierząt przy spełnianiu minimalnych warunków utrzymywania świń. Inwestor w uzupełnieniu złożonym pismem z 28 września 2017r. nie podjął próby wyjaśnienia jaką powierzchnię w każdym kojcu zajmować będą karmniki i poidła dla zwierząt i ile po odliczeniu powierzchni zajętej przez te obiekty wynosić będzie powierzchnia hodowlana każdego kojca w celu wykazania, że zaproponowana obsada stanowiła będzie maksymalną możliwą obsadę inwentarza. Podkreślić należy, że kwestia ustalenia maksymalnej możliwej obsady Inwentarza jest kluczowa przy opracowywaniu raportu ooś, w szczególności w sytuacji modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń z planowanego przedsięwzięcia w celu wykazania, że nie wystąpią przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, a także przy szacowaniu ilości powstającej gnojowicy i określeniu możliwości jej zagospodarowania. Brak wyjaśnienia kwestii maksymalnej możliwej obsady inwentarza uniemożliwia dokonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jako że jest ono ściśle związane z liczbą zwierząt generujących konkretne emisje do środowiska (hałas, emisje do powietrza, produkcja nawozów naturalnych)”. Podzielając stanowisko RDOŚ w Olsztynie, że podane w raporcie dane są niemiernodajne dla maksymalnej możliwej obsady i niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko należy dodatkowo wskazać, że ani powyższe rozporządzenie ani rozporządzenie w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały*

określone w przepisach Unii Europejskiej, nie przewidują odliczenia powierzchni na karmniki i poidła. Stąd też obowiązkiem inwestora jest przedstawienie danych o maksymalnej możliwej obsadzie dla podanej we wniosku o wydanie decyzji powierzchni.

Również opracowana przez firmę Cenia- Ekspertyzy Anicenta Bubak na zlecenie Gminy Olecko „Opinia dotycząca oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi dla raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie Centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi; budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych w miejscowości Imionki gm. Olecko” wykazała znaczne braki w opracowanym raporcie oś. Główne zarzuty dotyczą m.in.: złego przedstawienia i opisanie wariantów przedsięwzięcia. Warianty powinny być przedstawione w sposób umożliwiający ich rzeczywiste porównanie. Nie określono dróg na terenie instalacji oraz dojazdowych do odbiorców pofermentu, gnojowicy, jeśli nie cała jej wyprodukowana objętość zostanie zagospodarowana w biogazowni, odpadów, w tym zwierząt padłych. Nie wskazano lokalizacji pól ornych, na których będzie prowadzone nawożenie pofermentem lub gnojowicą. Brak tych danych uniemożliwi weryfikację warunku, o jakim mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.

W raporcie znalazło się również wiele pomyłek pisarskich wynikających najprawdopodobniej z kopiowania raportów przygotowywanych na potrzeby innych przedsięwzięć. Przykładowo podano, że obowiązek przedkładania rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami będzie istniał wobec Marszałka Województwa Łódzkiego (str. 150) lub „*W świetle ww. przepisu działki w miejscowości Bogusławów ...*” (str. 117). Dalej autor raportu pisze „*W obszarze przedmiotowego zespołu inwentarskiego istniejące chlewnie oraz pomieszczenia socjalne są ogrzewane za pomocą nagrzewnic elektrycznych, zatem funkcjonowanie tych obiektów nie będzie powodować emisji energetycznej ze spalania paliw*”. Zapis powtórzono dwukrotnie na str. 51 i 109. Na str. 122 znajduje się następujący opis: „*Okresowo, na terenie projektowanego zespołu inwentarskiego, będzie powstawała niewielka ilość wód porządkowych, pochodzących z mycia posadzek i dolnych partii ścian w istniejących oraz projektowanej chlewni za pomocą myjek wysokociśnieniowych*”. W innym miejscu autor raportu pisze (str. 136): „*Projekt zagospodarowania działki, usytuowanie projektowanych i istniejących obiektów, a także ich konstrukcja i wykonanie będą spełniać wszystkie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa z dnia 7 października 1997r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie*”. Powyższe nieprawidłowości wskazują na brak rzetelności przedłożonego raportu. Raport jest dokumentem podlegającym ocenie organu w oparciu o przepisy kodeksu postępowania administracyjnego (por. m.in. wyrok WSA w Szczecinie z 13 kwietnia 2017 r., II SA/Sz 182/17: „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i, jak każdy inny dowód składany przez stronę czy zgromadzony przez organ, podlega regułom postępowania dowodowego, w tym i swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a.”) m.in. pod względem jego wiarygodności i odzwierciedlenia rzeczywistego stanu faktycznego. Powyższe omyłki wskazują, że nie odzwierciedla on rzeczywistego stanu rzeczy i stanowi jedynie zbiór elementów raportów z innych inwestycji. Poddaje to w wątpliwość jego przydatność do oceny inwestycji.

Przesłane pismem z dnia 22.11.2017r. przez inwestora dodatkowe wyjaśnienia w większości były tożsame z poprzednimi uzupełnieniami raportu, do uzupełnienia których wzywał inwestora RDOŚ w Olsztynie i nie wniosły do sprawy nic nowego. Jednakże przed wydaniem niniejszej decyzji tut. organ dokonał ich analizy. Przedstawione nowe wyliczenia emisji hałasu różnią się znacznie od emisji przedstawianych zarówno w samym raporcie oś

jak i jego uzupełnieniach. Nowe wykresy rozprzestrzeniania się hałasu pokazują, że zasięg oddziaływania planowanej inwestycji jest znacznie większy od tych, które inwestor przedstawiał poprzednio (inne w raporcie, jeszcze inne w uzupełnieniu z dnia 02.10.2017r.). Powyższe wskazuje na to, że inwestor w chwili składania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie posiadał dokładnych danych odnośnie planowanej inwestycji, bądź w trakcie trwania niniejszego postępowania zmodyfikował swoje dane. Powyższe pokazuje, że organy współuczestniczące w postępowaniu tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie analizując raport oos najprawdopodobniej nie dysponowały właściwym materiałem dowodowym (raportem oos) tj. opiniując i uzgadniając miały inne dane niż te przedstawione obecnie. Ponieważ przedmiotowa inwestycja już z danymi podanymi pierwotnie nie uzyskała uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie odstąpiono od wzywania inwestora do wyjaśnień przedmiotowych braków i opisów.

Ustalenia zawarte w samym raporcie i uzupełnieniach do raportu przedstawione przez inwestora uznał organ za niepełne i niewystarczające, aby pozytywnie zweryfikować projektowaną inwestycję z punktu widzenia wymogów środowiskowych – co wykazała analiza postanowienia wydanego przez RDOŚ w Olsztynie. Nieścisłości i informacje, bez poparcia wiarygodnymi dowodami dotyczące, tak wielu ważnych dziedzin życia mających bezpośredni i pośredni wpływ na zdrowie mieszkańców, środowisko nie pozwalają na uzgodnienie realizacji warunków inwestycji i są przyczyną odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań. Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy oos wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. **W tej materii już wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym.** „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (tak WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA; z dnia 10 marca 2011 r., IV SA/Po 751/10; z dnia 30 czerwca 2011, IV SA/Po 1027/10). Również komentatorzy (Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis) stwierdzają, że: „Stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia.”. Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi (tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października

2011 r., II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06 - LEX nr 340121, wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Już z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej. Tym nie mniej organ przy orzekaniu wziął pod uwagę wskazane wyżej błędy w raporcie oos i protesty lokalnej społeczności.

Biorąc powyższe pod uwagę w dniu 19.12.2017 r. Burmistrz Olecka wydał odmowną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Od decyzji inwestor złożył odwołanie, które w dniu 15.01.2018 r. wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie decyzją SKO.60.2.2018 z dnia 07.11.2018 r. uchyliło decyzję burmistrza Olecka i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W dniu 03.12.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo SKO.60.99.2018 Samorządowego Kolegium w Olsztynie z prośbą o przesłanie akt sprawy w związku ze złożonym sprzeciwem Stowarzyszenia Partnerstwo Dzikie Mazury do WSA w Olsztynie. Pismem GKO.6220.47.2016 z dnia 04.12.2018 r. całość akt sprawy przesłano ponownie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. W dniu 09.07.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęły akta sprawy wraz z kopiami postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 24.03.2017 r. Rada Miejska w Olecku podjęła Uchwałę Nr ORN.0007.26.2017 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Imionki I”. Następnie, dnia 26.01.2018 r. Rada Miejska w Olecku uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Imionki I” – Uchwała Nr ORN.0007.9.2018 (Dz. Urz. Woj. Warm.- Maz. z 2018 r. poz. 1353).

W dniu 07.08.2019 r. Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zwrócił się z pismem do Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku o wydanie opinii czy przedmiotowa inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W dniu 23.08.2019 r. otrzymano odpowiedź z Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania. Zgodnie z wypisem i wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, działki nr ewid. 178/7, 178/8 położone są w obrębie ewidencyjnym Lesk, gm. Olecko na terenie oznaczonym symbolami R3 jako „Teren rolniczy”. Stosownie do § 14 ust. 1 planu, na terenie tym obowiązuje zakaz zabudowy na terenach oznaczonych symbolami R1, R2, R3 i ZL. Zakaz zabudowy nie dotyczy sieci, słupów, wież i podziemnych urządzeń infrastruktury technicznej na terenach oznaczonych symbolami R1, R2 i R3. Natomiast § 7 ust. 2 planu mówi o pozostawieniu istniejących terenów upraw polowych, łąk i pastwisk w dotychczasowym użytkowaniu, z zakazem zabudowy (z wyłączeniem budowy sieci, słupów, wież i podziemnych urządzeń infrastruktury technicznej). Zabudowa budynkami i obiektami związanymi z produkcją rolniczą w obszarze objętym planem dopuszczona jest na terenie oznaczonym symbolem RU – teren obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich. Na terenie RU dopuszcza się produkcję hodowlaną o obsadzie do 50 DJP.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oos, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Z postanowień cyt. art. 80 ust. 2 oos, wynika niezbicie, że co do zasady zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach. „Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko. Z treści art. 77 ust. 1 ww. ustawy wynika, że współdziałanie z innymi organami przy wydawaniu decyzji środowiskowej następuje, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko. Z takiego brzmienia cytowanego przepisu należy wyprowadzać wniosek, że nie w każdym przypadku wydanie decyzji środowiskowej wymagać będzie obligatoryjnego wyczerpania form współdziałania organów, o których mowa w tym przepisie. Takiego obowiązku nie będzie wówczas, gdy z mocy przepisów planu zagospodarowania przestrzennego zamierzone przedsięwzięcie jest sprzeczne z jego ustaleniami” (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 2628/11). Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym, które jednogłośnie przyjmuje, że stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. Po ujawnieniu niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z miejscowym planem brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie (tak m.in. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 51/19; wyroki NSA: z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07, z dnia 1 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 829/11, z dnia 16 września 2008 r., sygn. akt II OSK 1036/07; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Ol 984/13; wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Ld 1441/10).

Z uwagi na powyższe, organ zbadał czy lokalizacja budowy przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ulega wątpliwości, że dokonując oceny zgodności lokalizacji danego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, organ musiał zastosować przepisy prawa miejscowego obowiązujące w dacie rozpoznawania przez siebie sprawy. Po analizie całości zebranych w sprawie materiałów stwierdzono, że planowana do realizacji inwestycji jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego Uchwałą Nr ORN.0007.9.2018 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 26 stycznia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2018 r. poz. 1353). Działki inwestycyjne (nr geod. 178/7 i 178/8- obręb Lesk, gm. Olecko) położone są na terenie oznaczonym symbolem R3 jako teren rolniczy na którym obowiązuje zakaz zabudowy, z wyjątkiem jedynie budowy sieci, słupów, wież i podziemnych urządzeń infrastruktury technicznej (§ 14 ust. 1 mpzp).

Zgodnie z powyższym, obowiązujący dla terenu realizacji przedsięwzięcia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje całkowity zakaz zabudowy, a wniosek dotyczący przedmiotowego przedsięwzięcia jest niezgodny z postanowieniami obowiązującego na tym terenie planu zagospodarowania przestrzennego. Tym samym przedsięwzięcie „Centrum badawczo- rozwojowego hodowli trzody chlewnej (...)” nie może być w ogóle realizowane na działkach o nr geod. 178/7 i 178/8- obręb Lesk, gm. Olecko.

Ponadto, na podstawie art. 10 § 1 kpa, pismem z dnia 26.08.2019 r. zawiadomiono strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do dotychczas zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie do tut. Urzędu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.


Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Otrzymują:

1. Wesstron Sp. z o.o.
Augustowo 6
86-022 Dobrcz
2. Leas-pol Agro Sp. z o.o.
Skowronki 4
19-400 Olecko
3. Nadleśnictwo Olecko
ul. Kościuszki 32
19-400 Olecko
4. A/a

BURMISTRZ

Karol Sobczak



Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska- poprzez ePUAP
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny- poprzez ePUAP

Spamohvit
Sprawdź: