



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 30 października 2017 r.

WOOŚ.4242.120.2016.KT.8

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405), nawiązując do wniosku Burmistrza Olecka z 22 grudnia 2016 r., znak: GKO.6220.47.2016, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, złożonego przez Inwestora – Wesstron Sp. z o.o., Augustowo 6, 86-022 Dobrcz,

postanawiam

odmówić uzgodnienia warunków realizacji dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych, na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Moźne, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie.

UZASADNIENIE

Wesstron Sp. z o.o., Augustowo 6, 86-022 Dobrcz, w dniu 16 grudnia 2016 r., zwróciła się do Burmistrza Olecka o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych, na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Moźne, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), tj.

- *chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (§ 2 ust. 1 pkt 51),*

- *urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę (§ 3 ust. 1 pkt 70).*

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do wydania której organem właściwym,

w myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 cytowanej powyżej ustawy, jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta (w przedmiotowym przypadku jest to Burmistrz Olecka).

W ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, Burmistrz Olecka, pismem z 22 grudnia 2016 r., znak: GKO.6220.47.2016 (data wpływu do RDOŚ w Olsztynie: 27.12.2016 r.), zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, przedkładając wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (raport oos).

Przedsięwzięcie polegające na budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych, realizowane będzie na działkach nr 178/7 i 178/8, położonych w obrębie 0017 Możne, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie. Planowana inwestycja składała się będzie z części hodowlanej, która wykonana zostanie na działce nr 178/8 oraz z części instalacyjnej biogazowni, która wykonana zostanie na działce nr 178/7. Łączna powierzchnia wymienionych działek wynosi 6,0172 ha.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000 oraz poza innymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.). Działki przeznaczone pod realizację inwestycji znajdują się przy drodze gruntowej łączącej miejscowość Imionki (na północy) z miejscowością Lipowa (w kierunku południowym). Teren inwestycji jest izolowany od terenów przyległych, w tym siedzib ludzkich. Od północy, zachodu i południa otaczają go płaty roślinności leśnej, a od wschodu pas zieleni przydrożnej. Pod względem klasyfikacji gruntów obszar inwestycji zajmują pastwiska – IV, V i VI klasy. Aktualnie teren stanowi pole uprawne. W otoczeniu również znajdują się rozległe obszary upraw rolnych.

Część hodowlana składała się będzie z 7 budynków inwentarskich połączonych ze sobą ciągiem komunikacyjnym. Łącznie w budynkach znajdować się będzie 13 komór z 5 kojcami i 2 izoletkami dla zwierząt chorych w każdej komorze oraz 1 komora z 1 kojcem i 2 izoletkami dla zwierząt chorych oraz pomieszczeniem kuchni i pomieszczeniem socjalnym. Każdy kojec posiadał będzie wymiary 15,40 x 18,80 m, a izolotka 9,40 x 2,60 m. **Inwestor zakłada utrzymywanie w planowanych budynkach obsady 14400 szt. warchlaków do 4 miesiąca życia i 9360 szt. tuczników do wagi końcowej 110 kg (po 360 szt. w kojcu), tj. 2318,4 DJP.** Oddzielny budynek stanowić będzie kuchnia żywienia na mokro wraz z silosami paszowymi i podajnikiem kubelkowym oraz ekspedycja (w którym umieszczane będą zwierzęta przeznaczone na sprzedaż) wraz z zapleczem socjalnym oraz pomieszczeniem magazynowo-garażowym.

Sześć budynków inwentarskich posiadało będzie wymiary ok. 162,14 m x 20,44 m. W każdym budynku wydzielone zostaną 2 komory, a w każdej komorze znajdować się będzie 5 kojców i 2 izolotki dla zwierząt chorych. Pomiędzy budynkiem nr 3 i 4 przy ciągu komunikacyjnym znajdować się będzie kuchnia rozlewowa oraz pomieszczenie magazynowe. Obsada budynku nr 1, 2, 3, 4 wyniesie 3600 szt. warchlaka, a budynku nr 5 i 6 – 3600 szt. tuczników. Przy każdym budynku postawione zostaną 4 silosy o poj. 15 Mg. Budynek nr 7 posiadał będzie wymiary ok. 108,78 m x 20,44 m. W budynku wydzielone zostaną 2 komory. W jednej komorze znajdować się będzie 5 kojców oraz 2 izolotki dla zwierząt chorych, a w drugiej komorze znajdować się będzie 1 kojec oraz 2 izolotki dla zwierząt chorych. Obsada budynku nr 7 wyniesie 2160 szt. tuczników. Przy budynku postawione zostaną 2 silosy o poj. 15 Mg.

Projektowana biogazownia o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 500 kW zintegrowana będzie z obiektami hodowlanymi. Jej zadaniem będzie utylizacja gnojowicy pochodzącej z planowanej hodowli trzody chlewnej oraz produkcja i energetyczne wykorzystanie

biogazu rolniczego do produkcji energii elektrycznej i ciepłej. Odbywać się to będzie w układach kogeneracyjnych – gazowych silnikach spalinowych napędzających generatory energii elektrycznej. Biogazownia będzie zintegrowana z siecią elektroenergetyczną budynków inwentarskich. Głównym surowcem do produkcji biogazu będą substraty rolnicze, głównie gnojowica pochodząca z projektowanych budynków inwentarskich – chlewni. Gnojowica transportowana będzie grawitacyjnie z budynków inwentarskich do biogazowni za pomocą podziemnego rurociągu. Inne substraty muszą być dostarczane codziennie lub raz na kilka dni transportem kołowym krytym w celu ograniczenia niepożądanych uciążliwości związanych z odorem. Powstająca podczas produkcji biogazu pozostałość pofermentacyjna przetrzymywana będzie w zbiornikach końcowych (pofermentacyjnych) i wykorzystywana będzie do rolniczego wykorzystania.

W skład biogazowni rolniczej będą wchodzić następujące obiekty:

- FO**
17 zbiornik buforowy wykonywany wraz z obiektami chlewni zewnętrzny, zamknięty zbiornik gromadzący gnojowicę z kanałów podrusztowych
- FO**
17 komora fermentacyjna pierwotna z elastycznym magazynem biogazu (KF1) do 2100 m³
- FO**
17 komora fermentacyjna wtórna z elastycznym magazynem biogazu (KF2) do 2100 m³
- FO**
17 pompownia (pomieszczenie między komorami fermentacyjnymi)
- FO**
17 zbiornik końcowy (ZK) 4 x zbiornik o pojemności ok. 4810 m³ – projektowane na potrzeby hodowli zbiorniki do gromadzenia i przetrzymywania reszty pofermentacyjnej
- FO**
17 kogenerator/maszynownia – pomieszczenie, w którym zainstalowany zostanie układ kogeneracyjny i inne wyposażenie techniczne
- FO**
17 sterownia – pomieszczenie, w którym zlokalizowane zostanie stanowisko operatorskie oraz inne wyposażenie techniczne
- FO**
17 kotłownia – kocioł gazowy na biogaz – zamiast pochodni, traktowany jako awaryjny
- FO**
17 plac manewrowy
- FO**
17 drogi i place technologiczne.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, pismem z 16 lutego 2017 r., znak: WOŚ.4242.120.2016.KT.3, wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (raportie ooś). Zwrócono się m.in. o:

- FO**
17 wyjaśnienie jakie badania i prace rozwojowe prowadzone będą przez przedsiębiorcę w planowanym centrum badawczo-rozwojowym, ponieważ w raporcie ooś brakuje informacji na ten temat;
- FO**
17 wykazanie, że planowana obsada zwierząt w poszczególnych budynkach to maksymalna możliwa obsada inwentarza, ponieważ w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenie poddać należy maksymalną możliwą obsadę zwierząt, jaką Inwestor będzie mógł utrzymywać w projektowanych budynkach przy zastosowaniu zakładanej technologii hodowli zwierząt (nawet jeśli w planowanych obiektach zamierza utrzymywać mniejszą obsadę zwierząt). Maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należy w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. *w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej* (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344, z późn. zm.). Zgodnie z tym rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m², 30-50 kg – co najmniej 0,4 m², 50-85 kg – co najmniej 0,55 m², 85-110 kg – co najmniej 0,65 m², powyżej 110 kg – co najmniej 1 m². W związku z powyższym jeśli kojec posiadał będzie wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m², to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana

wynosi 445 szt., a warchlaków o wadze 30-50 kg wynosi 723 szt. (a nie 360 szt. jak przyjęto w raporcie ooś);

- EG** zweryfikowanie liczby wentylatorów kominowych, które planuje się zamontować w każdym budynku, zweryfikowanie jaką wydajność posiadały będą wentylatory ściennie, wyjaśnienie w jaki sposób funkcjonowały będą wentylatory ściennie oraz jaką średnicę posiadały będą kominy wentylacji dachowej, ponieważ w raporcie ooś znajdowały się rozbieżne informacje w tym zakresie;
- EG** uzupełnienie lub zweryfikowanie informacji dotyczących modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, m.in. w zakresie przedłożenia róży wiatrów dla stacji meteorologicznej w Suwałkach, którą przyjęto do obliczeń oraz omówienie na jej podstawie w jakim kierunku najczęściej rozprzestrzeniać się będą zanieczyszczenia w kontekście stwarzania uciążliwości planowanej hodowli na zabudowę mieszkaniową, zweryfikowanie przyjętego wskaźnika emisji amoniaku od świń (który wydawał się zaniżony), uwzględnienie w obliczeniach emisji siarkowodoru oraz pyłu PM10 i PM2,5 z budynków inwentarskich, a następnie ponowne przedstawienie i omówienie wyników obliczeń kryterium opadu pyłu i wykonanie obliczeń opadu substancji pyłowych w sieci obliczeniowej (jeśli jest wymagane), a także przedstawienie danych wprowadzonych do programu służącego do symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu oraz uzyskanych wyników wraz z ich analizą i wyciągniętymi wnioskami, w szczególności odniesienie się do każdej analizowanej substancji, przytaczając uzyskane dla nich wyniki i wskazanie, czy odnotowane zostały przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu poza terenem należącym do Inwestora;
- EG** wskazanie jakie działania podejmował będzie Inwestor w celu minimalizowania oddziaływania związanego z emisją nieprzyjemnych zapachów;
- EN** uzupełnienie informacji w zakresie modelowania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku, w zakresie przytoczenia jakie wyniki uzyskano na terenach chronionych akustycznie, w szczególności przy budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr 848, który znajduje się najbliżej planowanego przedsięwzięcia i porównanie ich z dopuszczalnymi normami hałasu (w treści raportu ooś w ogóle nie przytoczono uzyskanych wyników z obliczeń akustycznych, wskazano tylko, że „szczegółowe zestawienia danych wejściowe i wynikowe z programu oraz mapy dołączono w załączniku 7 do Raportu”, a także mając na uwadze, że mapy z wynikami obliczeń akustycznych dołączone do raportu ooś różnią się od map z wynikami obliczeń akustycznych znajdujących się na dołączonej do raportu ooś płycie CD, zwrócono się o wskazanie, które dotyczą wykonanych obliczeń dla planowanego przedsięwzięcia i dostosowanie zawartości raportu ooś i nośnika elektronicznego, tak aby zawierały takie same informacje;
- EP** dokonanie oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat i określenie w jaki sposób zaadaptuje się do postępującej zmiany klimatu. W punkcie tym należy m.in. zidentyfikować źródła emisji gazów cieplarnianych do powietrza, zaproponować rozwiązania, które wpłyną na ograniczenie tej emisji oraz wskazać, w jaki sposób zaplanowano przedsięwzięcie, aby optymalnie przystosować je do postępujących zmian klimatu, które coraz częściej przejawiają się występowaniem ekstremalnych zjawisk pogodowych, takich jak fale upałów, susze, silne wiatry, trąby powietrzne, ulewne deszcze, grad, gwałtowne burze i powodzie;
- EP** zaktualizowanie informacji przedstawionych w raporcie ooś dotyczących jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (ich obecnego stanu i celów środowiskowych),

ponieważ 13 grudnia 2016 r., rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911), weszła w życie aktualizacja do „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Po zweryfikowaniu powyższego, ponownie proszę o przeanalizowanie, czy hodowla zwierząt Inwestora może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych ustalonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. W szczególności poproszono o odniesienie się do celu środowiskowego dla JCWPd, którym jest utrzymanie co najmniej dobrego stanu chemicznego i ilościowego wód, mając na uwadze planowane wykonanie ujęcia wód i korzystanie z zasobów wód podziemnych (dokonując oceny wpływu inwestycji na JCWPd, str. 130 raportu o oś, podano nieprawdziwe informacje, że nie planuje się poboru wód podziemnych);

- 14 porównanie proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT), ponieważ realizacja planowanego przedsięwzięcia wiązała się będzie z prowadzeniem przez Inwestora hodowli zwierząt w liczbie powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg i wymagało będzie uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Inwestor w odpowiedzi na wezwanie tut. organu, pismem z 12 kwietnia 2017 r., przedłożył uzupełnienie do raportu o oś (data wpływu do RDOŚ w Olsztynie: 18.04.2017 r.). Po przeanalizowaniu złożonej w niniejszej sprawie dokumentacji, w szczególności złożonego uzupełnienia do raportu o oś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, stwierdził, że Inwestor nie uzupełnił zgodnie z uwagami wszystkich brakujących informacji i pismem z 12 lipca 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.7, ponownie wystąpiono do Inwestora o złożenie wyjaśnień i uzupełnienie informacji zawartych w złożonej w niniejszej sprawie dokumentacji. Termin na ich uzupełnienie wyznaczono do 30 września 2017 r. i jednocześnie poinformowano Inwestora, że w przypadku nie odniesienia się do uwag, tak jak miało to miejsce przy poprzednim wezwaniu, tut. organ zajmie stanowisko na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego. Zwrócono się m.in. o:

- 14 wykazanie, że planowana obsada zwierząt w poszczególnych budynkach to maksymalna możliwa obsada inwentarza, ponieważ w złożonym uzupełnieniu do raportu o oś ograniczono się tylko do wykazania, że Inwestor spełniał będzie wymagania dotyczące dobrostanu zwierząt, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie *wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej* (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344, z późn. zm.). Nie to jednak było przedmiotem wezwania tutejszego organu. Sposób ustalenia maksymalnej możliwej obsady budynków inwentarskich tut. organ wskazał w piśmie z 16 lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.3, niezależnie od tego ponownie wyjaśniono, że maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należy w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie *wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej*. Zgodnie z tym rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m², 30-50 kg – co najmniej 0,4 m², 50-85 kg – co najmniej 0,55 m², 85-110 kg – co najmniej 0,65 m², powyżej 110 kg – co najmniej 1 m². W związku z powyższym jeśli kojec posiadał będzie wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m² to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana

wynosi 445 szt., a warchlaków o wadze 30-50 kg wynosi 723 szt. (a nie 360 szt. jak przyjęto w raporcie ooś);

- FR** **EB** uzupełnienie lub zweryfikowanie informacji dotyczących modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, m.in. w zakresie dokonania korekty w obliczeniach dotyczących emisji amoniaku z budynku nr 7, podania na jakiej stronie „Dokumentu Referencyjnego o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń” znajdują się przyjęte do obliczeń informacje o wskaźnikach emisji pyłu na poziomie 0,24 kg/szt./rok i siarkowodoru na poziomie 0,094 kg/szt./rok (tutejszy organ nie odnalazł bowiem takich informacji w niniejszym dokumencie), przedstawienia i omówienia wyników obliczeń kryterium opadu pyłu i wykonanie obliczeń opadu substancji pyłowych w sieci obliczeniowej (jeśli jest wymagane), ponieważ tut. organ w ww. piśmie RDOŚ w Olsztynie z 16 lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.3, wzywał o przedstawienie i omówienie tego zagadnienia, jednak uzyskano tylko odpowiedź „patrz pkt f”, w którym brakuje takich informacji, a także przedstawienie danych wprowadzonych do programu służącego do symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu oraz uzyskanych wyników wraz z ich analizą i wyciągniętymi wnioskami, w szczególności o odniesienie się do każdej analizowanej substancji, przytaczając uzyskane dla nich wyniki i wskazanie, czy odnotowane zostały przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu poza terenem należącym do Inwestora;
- FR** **EB** mając na uwadze, że mapy z wynikami obliczeń akustycznych dołączone do raportu ooś różniły się od map z wynikami obliczeń akustycznych znajdujących się na dołączonej do raportu ooś płycie CD, zwrócono się do Inwestora o wskazanie, które dotyczą wykonanych obliczeń dla planowanego przedsięwzięcia i dostosowanie zawartości raportu ooś i nośnika elektronicznego, tak aby zawierały takie same informacje. W złożonym uzupełnieniu do raportu ooś udzielono odpowiedzi, że „do uzupełnienia dodano pliki obliczeniowe w wersji elektronicznej i papierowej”, jednak pomimo takiej informacji nie dołączono do złożonego uzupełnienia takich dokumentów w wersji papierowej i elektronicznej (na dołączonej do uzupełnienia płycie CD znajdują się wyłącznie obliczenia dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza). Poproszono więc o przedłożenie brakujących informacji i dokumentów, o których mowa w niniejszym punkcie;
- FR** **EB** z raportu ooś oraz złożonego uzupełnienia do raportu ooś wynika, że gnojowica z planowanej hodowli zwierząt kierowana będzie wyłącznie do planowanej biogazowni i nie przewiduje się jej zagospodarowania na użytkach rolnych. W protestach dotyczących planowanego przedsięwzięcia, skierowanych do tut. organu, wskazuje się, że dobowo biogazownia będzie w stanie przyjąć 45 m³ gnojowicy (takie dane również na str. 26 raportu ooś), natomiast dobowo produkcja gnojowicy z planowanego przedsięwzięcia wynosić będzie ok. 157 m³. Poproszono więc o odniesienie się do powyższego i zaprojektowanie biogazowni, która będzie w stanie przyjąć całą gnojowicę z planowanej hodowli zwierząt;
- FR** **EB** mając na uwadze, że Inwestor nie będzie w stanie spławić w sposób ciągły gnojowicy bezpośrednio z budynków inwentarskich do planowanej biogazowni i będzie zobowiązany przetrzymać gnojowicę w zbiornikach podrusztowych do czasu możliwości jej wykorzystania w biogazowni lub na użytkach rolnych, zwrócono się o wykazanie, że planowane pod budynkami inwentarskimi zbiorniki na gnojowicę będą umożliwiały gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego *nawozu*. Ponadto, poproszono o potwierdzenie, że na podstawie przedstawionych danych tut. organ poprawnie ustalił pojemność zbiorników na gnojowicę, które wykonane zostaną pod planowanymi budynkami inwentarskimi. Z raportu ooś wynika, że budynki 1-6 będą posiadały wymiary

162,14 m x 20,44 m, tj. 3314,14 m², a budynek 7 posiadał będzie wymiary 108,78 m x 20,44 m, tj. 2223,46 m². Kanały podrusztowe posiadały będą głębokość do 1,5 m. Na podstawie przedłożonych informacji tutejszy organ ustalił więc, że pod budynkami 1-6 wykonane zostaną kanały o pojemności 4971,21 m³ (łącznie 29827,27 m³), a pod budynkiem nr 7 kanały o pojemności 3335,19 m³;

¹⁶₂₀ mając na uwadze, że w złożonym uzupełnieniu do raportu oos nie zaktualizowano przedstawionych w raporcie oos informacji dotyczących jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (ich obecnego stanu i celów środowiskowych), zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911), które weszło w życie 13 grudnia 2016 r., zwrócono się o przedłożenie brakujących informacji;

¹⁶₂₀ porównania proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami, odnosząc się do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r., która ustanowiła konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. W złożonym uzupełnieniu do raportu oos nie powołano się bowiem na żaden konkretny dokument. Jednocześnie wskazano, że porównując proponowaną technologię z najlepszymi dostępnymi technikami odnieść się należy do każdego punktu ww. Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r., w szczególności do planowanych sposobów zapobiegania lub ograniczania emisjom zapachów (BAT 13), planowanych sposobów zapobiegania emisjom do gleby i wody pochodzącym z gromadzenia, przepompowywania oraz przechowywania gnojowicy (BAT 18), planowanych sposobów monitorowanie emisji i parametrów procesu (BAT 24-29), a także planowanych sposobów ograniczania emisji do powietrza z pomieszczeń dla świń (BAT 30).

Następnie Burmistrz Olecka, pismem z 12 września 2017 r., znak: GKO.6220.47.2016 (data wpływu do RDOŚ w Olsztynie: 18.09.2017 r.), przedłożył do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie następujące dokumenty:

¹⁶₂₀ „Inwentaryzacja przyrodnicza terenu planowanej inwestycji polegającej na budowie fermy trzody chlewnej wraz z biogazownią planowaną do budowy w miejscowości Imionki, gmina Olecko”, wykonana przez mgr Agnieszkę Serebę-Cząstkiewicz,

¹⁶₂₀ „Ocena zasięgu zapachowego oddziaływania fermy trzody chlewnej wraz z biogazownią planowanych do budowy w miejscowości Imionki, Gmina Olecko”, wykonana przez Pracownię Zapachowej Jakości Powietrza Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie,

¹⁶₂₀ „Opinia dotycząca oceny wpływu na środowisko i zdrowie ludzi dla raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych w miejscowości Imionki, gmina Olecko”, wykonana przez dr n. biol. Anicentę Bubak.

Inwestor w odpowiedzi na wezwanie tut. organu, pismem z 28 września 2017 r., przedłożył kolejne uzupełnienie do raportu oos (data wpływu do RDOŚ w Olsztynie: 02.10.2017 r.). Po przeanalizowaniu niniejszego uzupełnienia do raportu oos tutejszy organ stwierdza co następuje.

Pomimo dwukrotnego wezwania Inwestora o poddanie analizie w raporcie oos maksymalnej możliwej obsady inwentarza, Inwestor nie uwzględnił tej kwestii w złożonej

dokumentacji. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) **przeliczając liczbę zwierząt na Duże Jednostki Przeliczeniowe Inwentarza (DJP) przyjąć należy maksymalną możliwą obsadę inwentarza.** Z niniejszego wynika, że w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenie poddać należy maksymalną możliwą obsadę zwierząt, jaką będzie można utrzymywać w budynkach inwentarskich, przy zastosowaniu zakładanej technologii hodowli zwierząt, nawet jeśli w budynkach inwentarskich planuje się utrzymywać mniejszą obsadę zwierząt. Sposób ustalania maksymalnej możliwej obsady zwierząt tutejszy organ wskazał w pismach z 16 lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.3 oraz z 12 lipca 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.7. W analizowanym przypadku maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należało w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Zgodnie z tym rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m², 30-50 kg – co najmniej 0,4 m², 50-85 kg – co najmniej 0,55 m², 85-110 kg – co najmniej 0,65 m², powyżej 110 kg – co najmniej 1 m². W związku z powyższym jeśli kojec posiadał będzie wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m² to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana wynosi 445 szt., a warchlaków o wadze 30-50 kg wynosi 723 szt. (a nie 360 szt. jak przyjęto w raporcie ooś). W uzupełnieniu do raportu ooś złożonym pismem z 28 września 2017 r. Inwestor wskazał, że powierzchnię kojca zajmują również karmniki i poidła dla zwierząt i ponownie podkreślił, że zaplanowana obsada zwierząt spełniała będzie wymogi wyżej wymienionego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie nie kwestionował braku zapewnienia zwierzętom dobrostanu, tylko kierując wezwania do Inwestora wskazywał, że w projektowanych kojcach możliwe jest utrzymywanie większej liczby zwierząt przy spełnianiu minimalnych warunków utrzymywania świń. Inwestor w uzupełnieniu złożonym pismem z 28 września 2017 r. nie podjął próby wyjaśnienia jaką powierzchnię w każdym kojcu zajmować będą karmniki i poidła dla zwierząt i ile po odliczeniu powierzchni zajętej przez te obiekty wynosić będzie powierzchnia hodowlana każdego kojca w celu wykazania, że zaproponowana obsada stanowiła będzie maksymalną możliwą obsadę inwentarza. Podkreślić należy, że kwestia ustalenia maksymalnej możliwej obsady Inwentarza jest kluczowa przy opracowywaniu raportu ooś, w szczególności w sytuacji modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń z planowanego przedsięwzięcia w celu wykazania, że nie wystąpią przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, a także przy szacowaniu ilości powstającej gnojowicy i określaniu możliwości jej zagospodarowania. Brak wyjaśnienia kwestii maksymalnej możliwej obsady inwentarza uniemożliwia dokonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jako że jest ono ściśle związane z liczbą zwierząt generujących konkretne emisje do środowiska (hałas, emisje do powietrza, produkcja nawozów naturalnych). W związku z powyższym odstąpiono od szczegółowej analizy pozostałych zagadnień przedłożonych w uzupełnieniu do raportu ooś przy piśmie z 28 września 2017 r.

Ze względu na ramy czasowe prowadzonego postępowania (prawie rok), a także biorąc pod uwagę, że Inwestor po raz kolejny nie uzupełnił raportu ooś zgodnie z kierowanymi do niego uwagami, zdecydowano o wyrażeniu swojego stanowiska na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego. W tym miejscu nadmieniam, że stanowisko wyrażone przez tut. organ w niniejszym postanowieniu nie uniemożliwia Inwestorowi dokonania poprawek

w raporcie oos zgodnie z uwagami wskazanymi przez RDOŚ w Olsztynie, a następnie ponownego złożenia do Burmistrza Olecka kompletnej dokumentacji celem jej zweryfikowania i przedłożenia do RDOŚ w Olsztynie do uzgodnienia.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
Agata Moździerz

Otrzymują:

1. Burmistrz Olecka, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko - doręczenie elektroniczne za pośrednictwem platformy ePUAP,
2. Wesstron Sp. z o.o., Augustowo 6, 86-022 Dobrcz
3. Leas-Pol Agro Sp. z o.o., Skowronki 4, 19-400 Olecko
4. Nadleśnictwo Olecko, ul. Kościuszki 32, 19-400 Olecko
5. aa