



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W OLSZTYNIE

Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

Olsztyn, 12 lipca 2017 r.

WOOŚ.4242.120.2016.KT.7

Wesstron Sp. z o.o.
Augustowo 6
86-022 Dobrcz

W nawiązaniu do wniosku Burmistrza Olecka z 22 grudnia 2016 r., znak: GKO.6220.47.2016, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na **budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi budynek inwentarski wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych, na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Moźne, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie**, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), ponownie wzywa do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (raporcie ooś) oraz uzupełnieniu do raportu ooś z 12 kwietnia 2017 r., w terminie do 30 września 2017 r.

Mając powyższe na uwadze, proszę o uzupełnienie przedłożonej dokumentacji wg poniższych punktów:

1. zweryfikowanie wskazanej we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kwalifikacji planowanej biogazowni do § 3 ust. 1 pkt 45 i 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W przypadku gdy instalacja do wytwarzania biogazu rolniczego posiadała będzie zainstalowaną moc elektryczną nie większą niż 0,5 MW, to nie będzie zaliczać się do wyżej wymienionych punktów. Tutejszy organ wzywał Inwestora do zweryfikowania powyższego, jednakże w złożonym uzupełnieniu w ogóle nie odniesiono się do tej kwestii;
2. wykazanie, że planowana obsada zwierząt w poszczególnych budynkach to maksymalna możliwa obsada inwentarza. W złożonym uzupełnieniu do raportu ooś ograniczono się tylko do wykazania, że Inwestor spełniał będzie wymagania dotyczące dobrostanu zwierząt, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie *wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej* (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344, z późn. zm.). Nie to jednak było przedmiotem wezwania tutejszego organu. W postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenie poddać należy maksymalną możliwą obsadę zwierząt, jaką Inwestor będzie mógł utrzymywać w projektowanych budynkach przy zachowaniu wymagań dotyczących dobrostanu zwierząt (nawet jeśli w planowanych obiektach zamierza utrzymywać mniejszą obsadę zwierząt). Sposób ustalenia maksymalnej możliwej obsady budynków inwentarskich tut. organ wskazał w piśmie z 16 lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.3, niezależnie od tego ponownie wyjaśniam, że maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należy w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi ww. rozporządzenia Ministra



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, tel.: 89 53-72-100, fax: 89 52-70-423, sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl, olsztyn.rdos.gov.pl

Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej. Zgodnie z tym rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m², 30-50 kg – co najmniej 0,4 m², 50-85 kg – co najmniej 0,55 m², 85-110 kg – co najmniej 0,65 m², powyżej 110 kg – co najmniej 1 m². W związku z powyższym jeśli kojec posiadał będzie wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m² to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana wynosi 445 szt., a warchlaków o wadze 30-50 kg wynosi 723 szt. (a nie 360 szt. jak przyjęto w raporcie ooś);

3. uzupełnienie lub zweryfikowanie poniższych informacji dotyczących modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu:
 - a. z przedłożonej róży wiatrów dla stacji meteorologicznej w Suwałkach, wynika, że największy udział mają wiatry z kierunku południowo-zachodniego. Proszę więc o wyjaśnienie w jaki sposób ustalono, że „wiatry najczęściej rozprzestrzeniać się będą w kierunku południowo-wschodnim”;
 - b. po zweryfikowaniu wskaźnika emisji amoniaku i przyjęciu wartości 2,175 kg/szt./rok dla warchlaków i tuczników, emisja amoniaku z budynku nr 7 wyniesie 4,698 Mg/rok. Tak więc w sytuacji funkcjonowania tylko emitorów dachowych emisja z pojedynczego emitora wyniesie 0,0488 kg/h, a w sytuacji funkcjonowania emitorów dachowych i szczytowych: 0,0334 kg/h z emitora dachowego i 0,0846 kg/h z emitora szczytowego. Proszę o uwzględnienie właściwej emisji w obliczeniach;
 - c. mając na uwadze, że średnica emitorów EMI82, które planuje się zamontować, wynosi 810 mm, tj. 0,81 m, to proszę o skorygowanie przyjętej do obliczeń prędkości gazów odlotowych na wylocie emitora, która wynosić będzie 8,09 m/s, a nie 7,89 m/s;
 - d. w złożonym uzupełnieniu do raportu ooś wskazano, że do obliczeń przyjęto emisję pyłu na poziomie 0,24 kg/szt./rok i siarkowodoru na poziomie 0,094 kg/szt./rok, co ustalono na podstawie wskaźników podanych w „Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń”. Proszę więc o podanie na jakiej stronie tego dokumentu znajdują się informacje o wskaźnikach emisji pyłu i siarkowodoru dla świń, toteż organ nie odnajduje bowiem takich informacji w niniejszym dokumencie. Nadmieniam, że aktualnym dokumentem określającym najlepsze dostępne techniki jest Decyzja Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r., która ustanowiła konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Ponadto wskazuję, że w celu uwzględnienia w obliczeniach emisji siarkowodoru oraz pyłu PM10 i PM2,5 z budynków inwentarskich, skorzystać można z opracowań wskazanych w ww. piśmie RDOŚ w Olsztynie z 16 lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.3;
 - e. proszę przedstawić i omówić wyniki obliczeń kryterium opadu pyłu i jeśli dla analizowanego przedsięwzięcia konieczne jest wykonanie obliczeń opadu substancji pyłowych w sieci obliczeniowej, proszę o przedstawienie tych obliczeń i analizy uzyskanych wyników. Tut. organ w ww. piśmie RDOŚ w Olsztynie z 16 lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4242.120.2016.KT.3, wzywał o przedstawienie i omówienie tego zagadnienia, jednak uzyskano tylko odpowiedź „patrz pkt f”, w którym brakuje takich informacji (do złożonego uzupełnienia nie dołączono także obliczeń dotyczących kryterium opadu pyłu i opadu substancji pyłowych);

- f. po wykonaniu obliczeń (z uwzględnieniem powyższych uwag) proszę o przedstawienie danych wprowadzonych do programu służącego do symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu oraz uzyskanych wyników wraz z ich analizą i wyciągniętymi wnioskami. W szczególności proszę o odniesienie się do każdej analizowanej substancji, przytaczając uzyskane dla nich wyniki i wskazanie, czy odnotowane zostały przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu poza terenem należącym do Inwestora;
4. mając na uwadze, że mapy z wynikami obliczeń akustycznych dołączone do raportu ooś różniły się od map z wynikami obliczeń akustycznych znajdujących się na dołączonej do raportu ooś płycie CD, pismem z 16 lutego 2017 r., znak: WOOS.4242.120.2016.KT.3, zwrócono się do Inwestora o wskazanie, które dotyczą wykonanych obliczeń dla planowanego przedsięwzięcia i dostosowanie zawartości raportu ooś i nośnika elektronicznego, tak aby zawierały takie same informacje. W złożonym uzupełnieniu do raportu ooś (pismo z 12.04.2017 r., str. 12) udzielono odpowiedzi, że „do uzupełnienia dodano pliki obliczeniowe w wersji elektronicznej i papierowej”, jednak pomimo takiej informacji nie dołączono do złożonego uzupełnienia takich dokumentów w wersji papierowej i elektronicznej (na dołączonej do uzupełnienia płycie CD znajdują się wyłącznie obliczenia dotyczące emisji zanieczyszczeń do powietrza). Proszę więc o przedłożenie brakujących informacji i dokumentów, o których mowa w niniejszym punkcie;
 5. z raportu ooś oraz złożonego uzupełnienia do raportu ooś wynika, że gnojowica z planowanej hodowli zwierząt kierowana będzie wyłącznie do planowanej biogazowni i nie przewiduje się jej zagospodarowania na użytkach rolnych. W protestach dotyczących planowanego przedsięwzięcia, skierowanych do tut. organu, wskazuje się, że dobowo biogazownia będzie w stanie przyjąć 45 m³ gnojowicy (takie dane również na str. 26 raportu ooś), natomiast dobowo produkcja gnojowicy z planowanego przedsięwzięcia wynosić będzie ok. 157 m³. Proszę więc o odniesienie się do powyższego i zaprojektowanie biogazowni, która będzie w stanie przyjąć całą gnojowicę z planowanej hodowli zwierząt;
 6. mając na uwadze, że Inwestor nie będzie w stanie spławić w sposób ciągły gnojowicy bezpośrednio z budynków inwentarskich do planowanej biogazowni i będzie zobowiązany przetrzymać gnojowicę w zbiornikach podrusztowych do czasu możliwości jej wykorzystania w biogazowni lub na użytkach rolnych (o czym mowa w pkt 5 niniejszego pisma), proszę o wykazanie, że planowane pod budynkami inwentarskimi zbiorniki na gnojowicę będą umożliwiały gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu. Ponadto, proszę o potwierdzenie, że na podstawie przedstawionych danych tut. organ poprawnie ustalił pojemność zbiorników na gnojowicę, które wykonane zostaną pod planowanymi budynkami inwentarskimi. Z raportu ooś wynika, że budynki 1-6 będą posiadały wymiary 162,14 m x 20,44 m, tj. 3314,14 m², a budynek 7 posiadał będzie wymiary 108,78 m x 20,44 m, tj. 2223,46 m². Kanały podrusztowe posiadały będą głębokość do 1,5 m. Na podstawie przedłożonych informacji tut. organ ustalił więc, że pod budynkiem 1-6 wykonane zostaną kanały o pojemności 4971,21 m³ (łącznie 29827,27 m³), a pod budynkiem nr 7 kanały o pojemności 3335,19 m³;
 7. w złożonym uzupełnieniu do raportu ooś nie zaktualizowano przedstawionych w raporcie ooś informacji dotyczących jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (ich obecnego stanu i celów środowiskowych), zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911), które weszło w życie 13 grudnia 2016 r. Proszę więc o przedłożenie brakujących informacji;
 8. proszę o porównanie proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami, odnosząc się do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego

2017 r., która ustanowiła konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. W złożonym uzupełnieniu do raportu oś nie powołano się na żaden konkretny dokument. Porównując proponowaną technologię z najlepszymi dostępnymi technikami odnieść się należy do każdego punktu ww. Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r., w szczególności do planowanych sposobów zapobiegania lub ograniczania emisjom zapachów (BAT 13), planowanych sposobów zapobiegania emisjom do gleby i wody pochodzącym z gromadzenia, przepompowywania oraz przechowywania gnojowicy (BAT 18), planowanych sposobów monitorowanie emisji i parametrów procesu (BAT 24-29), a także planowanych sposobów ograniczania emisji do powietrza z pomieszczeń dla świń (BAT 30).

Jeśli po uwzględnieniu wskazanych w niniejszym piśmie uwag konieczne będzie skorygowanie wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu i zanieczyszczeń w środowisku, proszę o przedstawienie nowych obliczeń wraz z ich analizą i wyciągniętymi wnioskami, a także czytelnymi załącznikami graficznymi (w skali umożliwiającej odczytanie przedstawionych treści). Gdy odnotowane zostaną przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu, to proszę o opis i analizę zaistniałej sytuacji (m.in. wskazanie, czy przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu wystąpią poza granicami terenu należącymi do Inwestora) oraz zaproponowanie rozwiązań, które pozwolą na realizację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Powyższe informacje niezbędne są do dokonania właściwej merytorycznie oceny wpływu inwestycji na środowisko i określenia warunków realizacji przedsięwzięcia. Proszę o przedłożenie niniejszego uzupełnienia również do organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Burmistrza Olecka.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nie odniesienia się do ww. uwag, tak jak miało to miejsce przy poprzednim wezwaniu, tut. organ zajmie stanowisko na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadamiam, że ze względu na konieczność uzupełnienia raportu oś w wyżej wymienionym zakresie, a następnie przeanalizowanie całego zgromadzonego materiału dowodowego, zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie nastąpi w terminie do 31 października 2017 r.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
Agata Moździerz

Do wiadomości:

1. Burmistrz Olecka, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko - doręczenie elektroniczne za pośrednictwem platformy ePUAP,
2. Leas-Pol Agro Sp. z o.o., Skowronki 4, 19-400 Olecko
3. Nadleśnictwo Olecko, ul. Kościuszki 32, 19-400 Olecko
4. aa

Sprawę prowadzi: Kinga Topolewska, tel. (89) 53-72-110.