

3236/17

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie

Olsztyn, 2017-02-16

10-437 Olsztyn

Dworcowa 60

WOOS.4242.120.2016.KT.3

URZĄD MIEJSKI W OLECKU

W PŁYNY 16 LUT 2017

Dnia ..... 2017

Ilość zał. .... podpis .....

Burmistrz Olecka

19-400 Olecko

P. Dvord  
17.02.2017  
*[Signature]*

GKO  
*[Signature]*

WEZWANIE

Investora do uzupełnienia raportu oos

Dotyczy: wniosku Burmistrza Olecka z 22 grudnia 2016 r., znak: GKO.6220.47.2016, w sprawie uzgodnienia warunków w realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych, na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Możne, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie.

Załączniki:

1. 04 - Możne - uzupełnienie do raportu.(97620\_101118).pdf
2. 04 - Możne - uzupełnienie do raportu.(97620\_101118).pdf.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2017-02-16T12:00:54.581Z

Podpis elektroniczny



## REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W OLSZTYNIE

Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

Olsztyn, 16 lutego 2017 r.

WOOŚ.4242.120.2016.KT.3

**Wesstron Sp. z o.o.**  
**Augustowo 6**  
**86-022 Dobrcz**

W nawiązaniu do wniosku Burmistrza Olecka z 22 grudnia 2016 r., znak: GKO.6220.47.2016, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na **budowie centrum badawczo-rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi budynek inwentarski wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych, na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Możne, gm. Olecko, pow. olecki, woj. warmińsko-mazurskie**, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), wzywa do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (raportcie ooś), w terminie 60 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Mając powyższe na uwadze, proszę o:

1. wyjaśnienie jakie badania i prace rozwojowe prowadzone będą przez przedsiębiorcę w planowanym centrum badawczo-rozwojowym, ponieważ w raporcie ooś brakuje informacji na ten temat;
2. zweryfikowanie wskazanej we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kwalifikacji planowanej biogazowni do § 3 ust. 1 pkt 45 i 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), ponieważ w przypadku gdy instalacja do wytwarzania biogazu rolniczego posiadała będzie zainstalowaną moc elektryczną nie większej niż 0,5 MW, to nie będzie zaliczać się do wyżej wymienionych punktów. Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji planuje się wykonanie ujęcia wód podziemnych, które w ocenie tutejszego organu zalicza się do § 3 ust. 1 pkt 70 ww. rozporządzenia (*urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m<sup>3</sup> na godzinę*) – proszę więc o rozważenie zaliczenia planowanej inwestycji również do tego punktu rozporządzenia;
3. wykazanie, że planowana obsada zwierząt w poszczególnych budynkach to maksymalna możliwa obsada inwentarza, ponieważ w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenie poddać należy maksymalną możliwą obsadę zwierząt, jaką Inwestor będzie mógł utrzymywać w projektowanych budynkach przy zastosowaniu zakładanej technologii hodowli zwierząt (nawet jeśli w planowanych obiektach zamierza utrzymywać mniejszą obsadę zwierząt). Maksymalną możliwą obsadę poszczególnych budynków inwentarskich ustalić należy w taki sposób, aby dotrzymane zostały wymogi rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie *wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały*



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, tel.: 89 53-72-100, fax: 89 52-70-423, sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl, olsztyn.rdos.gov.pl

określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344, z późn. zm.). Zgodnie z tym rozporządzeniem powierzchnia kojca w przeliczeniu na jedną sztukę powinna wynosić w przypadku utrzymywania grupowo warchlaków i tuczników o masie ciała 20-30 kg – co najmniej 0,3 m<sup>2</sup>, 30-50 kg – co najmniej 0,4 m<sup>2</sup>, 50-85 kg – co najmniej 0,55 m<sup>2</sup>, 85-110 kg – co najmniej 0,65 m<sup>2</sup>, powyżej 110 kg – co najmniej 1 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym jeśli kojec posiadał będzie wymiary 15,40 x 18,80 m, tj. 289,52 m<sup>2</sup> to maksymalna obsada tuczników o wadze 85-110 kg, która może być w nim utrzymywana wynosi 445 szt., a nie 360 szt. jak przyjęto w raporcie ooś;

4. zweryfikowanie liczby wentylatorów kominowych, które planuje się zamontować w każdym budynku. W budynkach nr 1-6 planuje się zamontować po 9 wentylatorów kominowych na komorę. Z tego wynika, że w każdym budynku znajdować się będzie 18 szt. wentylatorów kominowych (takie założenie przyjęto też do obliczeń), jednak na str. 15-17 raportu ooś podaje się, że liczba kominów wentylacyjnych wynosić będzie 19 szt.
5. zweryfikowanie jaką wydajność posiadały będą wentylatory ściennie, ponieważ na str. 15-17 raportu ooś podaje się, że 38000 m<sup>3</sup>/h (taka też wartość wskazana jest w dołączonych do raportu ooś kartach opisujących parametry wentylatorów – zał. 6) , a do obliczeń modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu przyjęto, że 38048 m<sup>3</sup>/h;
6. wyjaśnienie w jaki sposób funkcjonowały będą wentylatory ściennie, ponieważ w raporcie ooś znajdują się różne informacje na ten temat, np. na str. 21 podaje się, że wentylatory ściennie zostaną obudowane z zewnątrz w taki sposób aby powietrze wypychane było do góry na wysokość ok. 4 m, a na str. 63 podaje się, że „włot powietrza będzie od góry”. W związku z tym proszę o informację czy poprzez te wentylatory powietrze dostawało się będzie do budynków, czy będzie z nich odprowadzane;
7. wyjaśnienie jaką średnicę posiadały będą kominy wentylacji dachowej, ponieważ do obliczeń (zarówno zanieczyszczeń do powietrza jak i ustalania mocy akustycznej wentylatorów) przyjęto wartość 0,82 m, natomiast w dołączonych do raportu ooś kartach opisujących parametry wentylatorów (zał. 6) podano, że średnica emitorów EMI82 (które planuje się zamontować) wynosi 810 mm, tj. 0,81 m;
8. uzupełnienie lub zweryfikowanie poniższych informacji dotyczących modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu:
  - a. przedłożenie róży wiatrów dla stacji meteorologicznej w Suwałkach, którą przyjęto do obliczeń oraz omówienie na jej podstawie w jakim kierunku najczęściej rozprzestrzeniać się będą zanieczyszczenia w kontekście stwarzania uciążliwości planowanej hodowli na zabudowę mieszkaniową;
  - b. przedłożenie wyliczeń współczynnika szorstkości terenu, którego wartość do obliczeń przyjęto na poziomie  $z_0 = 0,35$  (str. 110 raportu ooś);
  - c. zgodnie z BAT wskaźnik emisji amoniaku od świń poniżej 30 kg wynosi 0,06-0,8 kg/szt./rok, a od świń powyżej 30 kg utrzymywanych na całkowitych rusztach wynosi 1,35 kg-3,0 kg/szt./rok. W związku z tym, jeśli po zweryfikowaniu maksymalnej obsady kojców (zgodnie z pkt 3 niniejszego pisma) w budynkach nr 1-4 przebywać będą warchlaki o wadze powyżej 30 kg, proszę o przyjęcie wskaźnika jak dla świń powyżej 30 kg. Ponadto, proszę o uzasadnienie przyjęcia do obliczeń wskaźnika emisji amoniaku od świń powyżej 30 kg utrzymywanych na pełnych rusztach o wartości 1,5 kg/szt./rok (ewentualnie zweryfikowanie przyjętego wskaźnika), co jest prawie najniższą wartością wskazaną w BAT. Autorzy raportów ooś, które trafiają do oceny RDOŚ w Olsztynie, najczęściej korzystają ze wskaźników emisji amoniaku dla trzody chlewnej podanych w BAT, jednak do obliczeń przyjmowana jest emisja amoniaku od tuczników powyżej 30 kg o wartości

- 3,0 kg/szt./rok lub średnia z podanego przedziału, tj. 2,175 kg/szt./rok (co i tak w odniesieniu do innych opracowań jest wartością najniższą);
- d. na podstawie przyjętych do raportu oś założeń błędnie wyliczono emisję amoniaku z budynku nr 7 – powinno być 3,24 Mg/rok, a nie 3,15 Mg/rok;
  - e. uzasadnienie przyjęcia do obliczeń pracy wentylatorów szczytowych w liczbie tylko 260 h w roku, tj. przez niecałe 11 dni w roku;
  - f. na str. 114 raportu oś wskazano, że wielkość średniorocznych stężeń pyłu PM<sub>2,5</sub> z biogazowni określono poprzez analogię do pyłu PM<sub>10</sub> – proszę wyjaśnić co to oznacza i zweryfikowanie podanej jednostki. Ponadto proszę o informację w jaki sposób uzyskano wartość  $S_a=0,638 \text{ mg/m}^3$  skoro z przedstawionych obliczeń wynika, że maksymalne stężenie średnioroczne pyłu PM<sub>10</sub> z biogazowni wynosi  $0,58 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ ;
  - g. uwzględnienie w obliczeniach emisji siarkowodoru oraz pyłu PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> z budynków inwentarskich, ponieważ w wykonanych obliczeniach nie uwzględniono emisji tych substancji z planowanych chlewni (pomimo tego np. na str. 102, 133 raportu oś znajdują się zapisy, że obliczenia rozprzestrzeniania się siarkowodoru pozwalają stwierdzić, że nie zostaną przekroczone normy poza granicami własności Inwestora). Opracowując niniejszy punkt skorzystać można z następujących opracowań:
    - a) Joanna Kośmider "Odory", za Hławiczka w opracowaniu „Uciążliwość zapachowa jako element ocen oddziaływania na środowisko”,
    - b) Wskazówki dla wojewódzkich inwentaryzacji emisji na potrzeby ocen bieżących i programów ochrony powietrza – Ministerstwo Środowiska, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Warszawa 2003,
  - h. po uwzględnieniu emisji pyłu z budynków inwentarskich, proszę ponownie przedstawić i omówić wyniki obliczeń kryterium opadu pyłu i jeśli dla analizowanego przedsięwzięcia konieczne jest wykonanie obliczeń opadu substancji pyłowych w sieci obliczeniowej, proszę o przedstawienie tych obliczeń i analizy uzyskanych wyników;
  - i. po wykonaniu obliczeń (z uwzględnieniem powyższych uwag) proszę o przedstawienie danych wprowadzonych do programu służącego do symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu oraz uzyskanych wyników wraz z ich analizą i wyciągniętymi wnioskami. W szczególności proszę o odniesienie się do każdej analizowanej substancji, przytaczając uzyskane dla nich wyniki i wskazanie, czy odnotowane zostały przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu poza terenem należącym do Inwestora;
9. wskazanie jakie działania podejmował będzie Inwestor w celu minimalizowania oddziaływania związanego z emisją nieprzyjemnych zapachów, np. stosowanie żywienia fazowego (dawki i skład paszy odpowiednio dobrany do wieku zwierząt), dodatków paszowych, preparatów dodawanych do gnojowicy, które przyczyniać się będą do ograniczanie emisji amoniaku z hodowli zwierząt;
10. uzupełnienie poniższych informacji w zakresie modelowania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku:
- a. przytoczenie jakie wyniki uzyskano na terenach chronionych akustycznie, w szczególności przy budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr 848, który znajduje się najbliższej planowanego przedsięwzięcia i porównanie ich z dopuszczalnymi normami hałasu. W treści raportu oś w ogóle nie przytoczono uzyskanych wyników z obliczeń akustycznych. Wskazano tylko, że „szczegółowe zestawienia danych wejściowe i wynikowe z programu oraz mapy dołączono w załączniku 7 do Raportu” (str. 68 raportu oś);

- b. mając na uwadze, że mapy z wynikami obliczeń akustycznych dołączone do raportu oos różnią się od map z wynikami obliczeń akustycznych znajdujących się na dołączonej do raportu oos płycie CD, proszę o wskazanie, które dotyczą wykonanych obliczeń dla planowanego przedsięwzięcia i dostosowanie zawartości raportu oos i nośnika elektronicznego, tak aby zawierały takie same informacje;
11. dokonanie oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat i określenie w jaki sposób zaadaptuje się do postępującej zmiany klimatu. W punkcie tym należy m.in. zidentyfikować źródła emisji gazów cieplarnianych do powietrza, zaproponować rozwiązania, które wpłyną na ograniczenie tej emisji oraz wskazać, w jaki sposób zaplanowano przedsięwzięcie, aby optymalnie przystosować je do postępujących zmian klimatu, które coraz częściej przejawiają się występowaniem ekstremalnych zjawisk pogodowych, takich jak fale upałów, susze, silne wiatry, trąby powietrzne, ulewne deszcze, grad, gwałtowne burze i powodzie;
  12. zweryfikowanie obliczeń dotyczących maksymalnego poboru wody na cele pojenia zwierząt z planowanej inwestycji, o których mowa na str. 32 raportu oos (tabela nr 6). Z raportu oos wynika, że łączna liczba warchlaków w budynkach wynosić będzie 14400 szt., a nie 21544 szt. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie *określenia przeciętnych norm zużycia wody* (Dz. U. z 2002 r. Nr 8 poz. 70) zużycie wody dla prosiąt do 4 miesięcy wynosi 15 dm<sup>3</sup>/dobę/1 zwierzę, a nie 20 dm<sup>3</sup>/dobę/1 zwierzę. W związku z tym zużycie wody na dobę z planowanej hodowli wyniesie 496,80 m<sup>3</sup>, a nie 569,34 m<sup>3</sup>;
  13. zaktualizowanie informacji przedstawionych w raporcie oos dotyczących jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (ich obecnego stanu i celów środowiskowych), ponieważ 13 grudnia 2016 r., rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911), weszła w życie aktualizacja do „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Po zweryfikowaniu powyższego, ponownie proszę o przeanalizowanie, czy hodowla zwierząt Inwestora może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych ustalonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. W szczególności proszę odnieść się do celu środowiskowego dla JCWPd, którym jest utrzymanie co najmniej dobrego stanu chemicznego i ilościowego wód, mając na uwadze planowane wykonanie ujęcia wód i korzystanie z zasobów wód podziemnych (dokonując oceny wpływu inwestycji na JCWPd, str. 130 raportu oos, podano nieprawdziwe informacje, że nie planuje się poboru wód podziemnych);
  14. porównanie proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT), ponieważ realizacja planowanego przedsięwzięcia wiązała się będzie z prowadzeniem przez Inwestora hodowli zwierząt w liczbie powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg i wymagało będzie uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

**Jeśli po uwzględnieniu wskazanych w niniejszym piśmie uwag konieczne będzie skorygowanie wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu i zanieczyszczeń w środowisku, proszę o przedstawienie nowych obliczeń wraz z ich analizą i wyciągniętymi wnioskami, a także czytelnymi załącznikami graficznymi (w skali umożliwiającej odczytanie przedstawionych treści). Gdy odnotowane zostaną przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu, to proszę o opis i analizę zaistniałej sytuacji (m.in. wskazanie, czy przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu wystąpią poza granicami terenu należącymi do Inwestora) oraz zaproponowanie rozwiązań, które pozwolą na realizację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami.**

**Powyższe informacje niezbędne są do dokonania właściwej merytorycznej oceny wpływu inwestycji na środowisko i określenia warunków realizacji przedsięwzięcia. Proszę o przedłożenie niniejszego uzupełnienia również do organu**

**właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Burmistrza Olecka.**

Jednocześnie, zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadamiam, że ze względu na konieczność uzupełnienia raportu ooś w wyżej wymienionym zakresie, a następnie przeanalizowanie całego zgromadzonego materiału dowodowego, zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie nastąpi w terminie do 31 maja 2017 r.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Olsztynie  
Agata Moździerz

**Do wiadomości:**

1. Burmistrz Olecka, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko - doręczenie elektroniczne za pośrednictwem platformy ePUAP,
2. Leas-Pol Agro Sp. z o.o., Skowronki 4, 19-400 Olecko
3. Nadleśnictwo Olecko, ul. Kościuszki 32, 19-400 Olecko
4. aa

Sprawę prowadzi: Kinga Topolewska, tel. (89) 53-72-110.