



PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY
W OLECKU

1088/

ul. Wojska Polskiego 13, 19-400 Olecko, tel. 87 520 30 55 lub 87 520 30 56, dział ZNS nr wew. 15
fax. 87 520 20 65, e-mail: psse.olecko@sanepid.olsztyn.pl

ZNS.4083.1.2017

P. Dvorca
16.01.2017

GKO
URZĄD MIEJSKI W OLECKU
W PŁYNEŁO
Dnia 2017-01-16 20...
ilość zał. podpis

Olecko, dnia 16.01.2017 r.

Burmistrz Olecka
Plac Wolności 3
19 – 400 Olecko

Dotyczy: pisma Burmistrza Olecka znak GKO.6220.47.2016 z dnia 23.12.2016 r. w sprawie opinii dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Centrum badawczo – rozwojowego hodowli trzody chlewnej, w którego skład wchodzi: budynki inwentarskie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, biogazownia oraz ujęcie wód podziemnych” położonego na działkach nr 178/7 i 178/8 w miejscowości Imionki, obręb 0017 Możne, gm. Olecko, powiat olecki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku w odpowiedzi na w/w pismo Burmistrza Olecka (data wpływu pisma 23.12.2016 r.), po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przed zajęciem stanowiska zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienia i uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko:

1. Czy uwzględniono w obliczeniach, w analizie hałasu pracę agregatu kogeneracyjnego spalającego metan (S1 – emitor) oraz hałas komunikacyjny – jeśli nie, to przedłożyć nową analizę hałasu pory dnia i nocy (pkt 2.3.8.2 str. 67 raportu, brak oznaczenia S1 w obliczeniach)?
2. Czy uwzględniono w obliczeniach, w analizie zanieczyszczeń powietrza pracę agregatu kogeneracyjnego spalającego metan (S1 – emitor) – jeśli nie, to przedłożyć nową analizę (w obliczeniach uwzględniono emitor K1 – kompresor)?
3. Potwierdzić dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu pory dnia i nocy na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie, dla potwierdzonego rodzaju zabudowy mieszkalnej w analizowanym sąsiedztwie, w szczególności w stosunku do najbliższej chronionej działki nr 848 w kierunku południowym. Załącznik nr 7 nie zawiera wniosków, o których mowa na str. 117, dotyczących hałasu. Wskazać poziomy hałasu na chronionych granicach działek pory dnia i nocy w sąsiedztwie.
4. Przedłożyć analizę zanieczyszczeń powietrza siarkowodorem. Brak analizy stężeń i rozprzestrzeniania się siarkowodoru, mimo że autor raportu na str. 109 wymienia go obok amoniaku jako główne zanieczyszczenie gazowe.
5. Przedłożyć wykaz uwzględnionych w analizie emitorów hałasu i zanieczyszczeń powietrza i ich oznaczeń oraz ich opis, w tym ze spalania metanu w agregacie kogeneracyjnym (np. oznaczenie emitora A1b, A1, inne).
6. W jaki sposób uwzględniono emisje z wentylacji zbiorników zamkniętych gnojowicy (zbiornik buforowy), z 4 zbiorników końcowych (uzasadnić merytorycznie przyjęte założenie). Czy zbiorniki końcowe są zamknięte?

7. Potwierdzić jednoznacznie, że dopuszczalne poziomy zanieczyszczeń powietrza, czy ewentualne dopuszczalne częstotliwości przekroczeń poza granicą działek tej inwestycji, do których inwestor ma tytuł prawny, są zachowane – tj. standardy czystości powietrza, spowodowane analizowanymi emisjami i stężeniami amoniaku, siarkowodoru, emisją i stężeniem oraz opadem pyłów, emisją SO₂, NO₂ i CO – wynikające z rozporządzeń dotyczących wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu.
8. Czy w obliczeniach uwzględniono dodatki stosowane w żywieniu zwierząt celem ograniczenia emisji głównie amoniaku, czy siarkowodoru?
9. Przedłożyć dane wyjściowe do obliczeń tzn. wielkości zakładanych emisji zanieczyszczeń powietrza (amoniak, siarkowódór, pyły, SO₂, NO₂ i CO).
10. Opisać emisje hałasu i ich wielkości oraz emisje zanieczyszczeń powietrza z modułu kogeneracyjnego, jego budowę (np. kontener), ewentualne tłumienie hałasu.
11. Wyjaśnić, czy padłe oraz ubite z konieczności zwierzęta będą przechowywane w kontenerze, który powinien być chłodzony (wg załączonej mapy), czy odbierane tego samego dnia (wg zapisów raportu).
12. Wyjaśnić wątpliwość: w analizie hałasu i zanieczyszczeń – np. przyjęto 148 wentylatorów w budynkach (str. 63 raportu), 128 wentylatorów (str. 21 raportu), zaś w analizie hałasu 165 źródeł punktowych, a w analizie amoniaku 122 emitory punktowe – w nawiązaniu do pkt 5 tego pisma.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olecku po uzupełnieniu informacji zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie. Uzupełnienie informacji i wyjaśnienia są niezbędne w celu właściwego zajęcia stanowiska. Ponadto PPIS w Olecku zwraca uwagę, że możliwy hałas na terenie przedmiotowej biogazowni od modułu kogeneracyjnego, którego silnik emituje hałas np. na poziomie 85 dB czy 99 dB oraz gazy wylotowe, emitujące hałas np. 121 dB, musi być uwzględniony – analogicznie emisje zanieczyszczeń powietrza od tego modułu.


Ponadto PPIS w Olecku informuje, że z uwagi na charakter sprawy i konieczność powtórnej kontroli uzupełnionej dokumentacji, termin załatwienia sprawy może być wydłużony, zaś przedłożona dokumentacja musi być spójna i uwzględniać w/w uwagi.

Otrzymują:

1. Burmistrz Olecka
Plac Wolności 3
19 – 400 Olecko

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
2. A/a

Państwowy Powiatowy
Inspektor Sanitarny
w Olecku

Katarzyna Dryl-Nerkowska