

P r o t o k ó ł Nr ORN.0012.1.5.2017

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 25 kwietnia 2017 roku.

Na stan 8 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 6 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Pełniący Funkcję Burmistrza Olecka – Krzysztof Marek Kosewski,
- Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szałkowska,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Sławomir Hatałski.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
2. Ochrona środowiska i edukacja ekologiczna.
3. Analiza „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Olecko”.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż wprowadził zmiany do planu pracy komisji i w dzisiejszym porządku obrad ujął temat z sierpnia – „Ochrona i edukacja ekologiczna”, natomiast tematy z kwietnia – „Sytuacja nauczycieli w szkołach” oraz „Informacja na temat kosztów związanych z wprowadzeniem reformy oświaty w poszczególnych placówkach oświatowych” zostaną zrealizowane w czerwcu, gdyż na dzisiaj nie było możliwości przygotowania dokładnych informacji. Arkusze organizacyjne nie wróciły jeszcze z kuratorium.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wtrącił, że nie pasuje mu zmiana terminu omawiania tematów, gdyż słyszał, iż interesy nie wszystkich nauczycieli są zabezpieczone.

Prosił o przygotowanie na piątkową sesję krótkiej informacji o planowanym, w związku z reformą oświaty, zatrudnieniu nauczycieli w ramach nowej organizacji sieci szkół oraz na temat naboru w szkołach – słyszał o rywalizacji między szkołami w tym zakresie.

Otrzymanie informacji w czerwcu, o tym co się stało w maju, np. w sprawie wypowiedzeń dla nauczycieli, mija się z celem. W jego ocenie radni winni wiedzieć, jak wyglądają arkusze organizacyjne przed podjęciem decyzji przez kuratora oświaty. Głównym postulatem radnych było, aby zadbać o to, by nikt z nauczycieli nie stracił pracy.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

przypomniał, iż odbyły się dwa posiedzenia komisji, na których był poruszany ten temat. Wówczas radni otrzymali informacje i zapewnienia, że nauczyciele nie stracą pracy, ewentualnie będą przeniesieni. Radni nie mogą mieć wglądu w arkusze organizacyjne. W jego ocenie posiedzenie na ten temat w kwietniu nic by nie wniosło.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

dodał, że z jego rozeznania wynika, iż nastąpi jedynie obniżenie etatu, nie przewiduje się zwolnień. Związki zawodowe opiniowały już arkusze.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wtrącił, iż dyrektorzy intensywnie szukają możliwości uzupełnienia etatów w innych szkołach. Nadgodziny będą przydzielone nauczycielom, którym będzie brakowało godzin do pełnego etatu.

Pełniący Funkcję Burmistrza Olecka – Krzysztof Marek Kosewski

poinformował, że odbył spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych, na którym wyraźnie powiedziano, iż zwolnień nauczycieli nie będzie.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż w zależności, jaka będzie decyzja kuratora, komisja będzie rozmawiać m.in. o kosztach reformy oświaty, które mogą przewyższyć zabezpieczone środki w budżecie.

Członek komisji – Ferdynand Grodzicki

zapytał, jaki wpływ będzie miała Rada, po podjętej decyzji przez kuratora.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

odpowiedział, że w świetle prawa Rada nie może ingerować w decyzje dyrektora szkoły, ale może rozmawiać z dyrektorem szkoły. Wypowiedzenie dla nauczyciela zawsze można cofnąć.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgłosił zapytanie, czy gmina złożyła wniosek do Ministerstwa Edukacji Narodowej o dofinansowanie doposażenia sal lekcyjnych w związku z wprowadzaną reformą, w szczególności chodzi o pracownie przedmiotowe, w tym informatyczne.

Ponownie zgłosił wniosek, aby na każdym posiedzeniu Komisji Oświaty (...) był obecny kierownik lub pracownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Olecku.

Do punktu 1 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

- a) **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Olecko oraz warunków i zasad korzystania z przystanków**

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż do istniejącej uchwały dopisuje się dwa przystanki w związku z przejściem ulicy Plac Wolności od Powiatu Oleckiego.

W związku z powyższym gmina będzie właścicielem 4 przystanków.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgłosił wniosek, aby w związku z przejściem przystanków postawić ławkę przy przystanku na Placu Wolności.

Przypomniał o zgłaszanym wielokrotnie wniosku dotyczącym uporządkowania miejsca po sklepie na dworcu przy kasie biletowej PKS. Ponadto jest to dobre miejsce, aby postawić wiatę przystankową, bo podczas deszczu lub wiatru ludzie nie mają gdzie się schronić.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że w budżecie zostały zaplanowane środki na zakup dwóch wiat przystankowych, z których jedna stanie na dworcu, druga przy cmentarzu komunalnym.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

poinformował, iż w 2016 r. zajmował się sprawą komunikacji miejskiej w Olecku. Proponował zmianę trasy autobusu ulicami Armii Krajowej-Sembrzyckiego-Hala Lega i Gdańska (przy skrzyżowaniu z ul. Gołdapską na wniosek osób starszych i niepełnosprawnych). Podziękował za przeniesienie przystanku z ul. Armii Krajowej na Gołdapską, jednak jest trochę za daleko. Wszystkie trzy ulice mają przynajmniej 6 m szerokości, więc swobodnie z jednej strony mogą parkować samochody.

W imieniu osób niepełnosprawnych ponowił wniosek o postawienie przystanku komunikacji miejskiej przy ul. Gdańskiej.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że Zarząd Dróg Wojewódzkich przeniósł przystanek na wniosek gminy bliżej szpitala, ale argumentował, iż bliżej się nie da ze względu na skrzyżowania dróg.

Właściciel firmy obsługującej komunikację miejską nie jest zainteresowany przeniesieniem przystanku. Ponadto w ogóle liczy się z likwidacją przewozów ze względu na nieopłacalność. Gmina dopłaca do biletów rocznie ok. 70 tys. zł, czyli mieszkańcy korzystają z autobusu. Zaprosił właściciela na spotkanie w celu omówienia tematu, bo wnioski odnośnie komunikacji pojawiają się również od Oleckiej Rady Seniorów.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy gmina zawarła z przewoźnikiem umowę i na jaki okres.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż gmina zawarła umowę na czas nieokreślony.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, że gmina dużo środków wydatkuje na organizację dowozu dzieci do szkół. Być może ta sama firma mogłaby przejąć komunikację miejską. Ponadto warto byłoby popracować nad siecią przystanków w porozumieniu z mieszkańcami.

Zapytał, na jakich zasadach można rozwiązać umowę z obecnym przewoźnikiem.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż każdą umowę można rozwiązać zachowując okres wypowiedzenia.

Jego zdaniem warto najpierw zaprosić właściciela firmy na kolejne posiedzenie i porozmawiać. Właściciel posiada jeden stary autobus, który jeździ od wielu lat.

Członek komisji – Krzysztof Fidler

podkreślił, że chciałby uczestniczyć w spotkaniu z przewoźnikiem, gdyż otrzymał kilka uwag, że w godzinach 12:00 – 16:00 wiele osób starszych dojeżdża codziennie do Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Długoterminowej w Jaśkach do członków rodzin.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż przez ostatni rok odnośnie przystanków wpłynęły 3 wnioski: radnego Toczyłowskiego, Oleckiej Rady Seniorów oraz osoby prywatnej.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

poddał pod rozważenie, aby na kolejne posiedzenie komisji zaprosić właściciela komunikacji miejskiej.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

dodał, że mieszkańcy Osiedla Lesk również chcieliby przywrócenia komunikacji miejskiej przynajmniej dwa razy w tygodniu.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zwrócił uwagę na problem parkowania na ul. Gdańskiej, gdyż nawet samochody osobowe mają kłopot żeby przejechać.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

stwierdził, iż w przyszłości warto byłoby pomyśleć o gminnej komunikacji miejskiej, gdyż miasto rozbudowuje się.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy byłaby możliwość dofinansowania przez gminę tras komunikacji miejskiej tam, gdzie jest mniej mieszkańców, ale są starszymi osobami przynajmniej dwa razy w tygodniu.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, że gmina dopłaca do biletów ulgowych, do których mają prawo osoby starsze i uczniowie. Argument finansowy jest najistotniejszy.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

podkreślił, iż autobus jest stary i nieekonomiczny. Może zasadnym jest zmiana na busa. Konieczne będzie wypracowanie innego rozwiązania.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby lokalni przedsiębiorcy spróbowali założyć „linię autobusową”. Przepisy dopuszczają koncesjonowanie komunikacji miejskiej i oddanie tego zadania w prywatne ręce.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, iż gminę czeka dyskusja o transporcie publicznym, gdyż wokół miasta powstają skupiska domów – Imionki, Kukowo.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Olecko oraz warunków i zasad korzystania z przystanków.

b) projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie środowiska z zakresu ochrony powietrza i ochrony wód, ze środków budżetu gminy przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

poinformował, że w toku badania zgodności z prawem uchwały podjętej w lutym Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie wskazała, iż należy wykreślić w uchwale zapis „w szczególności”, gdyż daje możliwości rozszerzające, a Rada Miejska nie może ustanowić katalogu otwartego.

Ponadto w zakresie sposobu składania wniosków określono terminy. Do tej pory wpłynęło ponad 100 wniosków. Środki gminy zaplanowane zostały na zrealizowanie 1/5 wniosków. Jeśli nie znajdą się dodatkowe środki gminne lub zewnętrzne to ostanie wnioski będą czekały na realizację ok. 5 lat. W związku z powyższym wprowadzono zapis:

„Wnioski o udzielenie dotacji w danym roku budżetowym, należy składać w terminie od dnia 01 lutego do dnia 30 kwietnia danego roku.”. Nadto przewiduje się zawiadomienie pisemne wnioskodawcy o odrzuceniu wniosku lub nierozpatrzeniu wniosku z uwagi na brak środków w budżecie.

Poinformował, iż na sesji zostanie wniesiona autopoprawka do projektu uchwały w załączniku nr 2.1 polegająca na zmianie zapisu w punkcie 22. Zamiast wyrazów „rozliczenia dotacji” winno być „przekazania dotacji”.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

nawiązując do zapisu w załączniku nr 1.1 punkt 9 podpunkt 4 w brzmieniu:

„Dotacja nie może być wykorzystana na:

4) instalowanie źródeł ciepła w nowo budowanych obiektach oraz wybudowanych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.” stwierdził, iż mija się to z celem. W jego opinii należy pomóc osobom budującym nowe obiekty.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż po analizie gmina doszła do wniosku, że jeśli ktoś buduje dom za pół mln zł, to jest w stanie kupić kocioł za np. 4 tys. zł i ta kwota „zginie” w całym budżecie. W pierwszej kolejności należy pomóc osobom, które same nie są w stanie wymienić pieca na bardziej ekologiczny. Środki na dotacje pochodzą z opłat za kary za korzystanie ze środowiska. Środki te muszą być przeznaczone na ściśle określony cel związany z ochroną środowiska. Zatem jeśli chodzi tylko o te środki to będzie to sprzeczne z przepisami prawa. Natomiast gdyby pula środków na dotacje została rozszerzona o środki własne gminy, to musiałaby być podjęta odrębna uchwała dopuszczająca obiekty nowobudowane.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie zadań służących ochronie środowiska z zakresu ochrony powietrza i ochrony wód, ze środków budżetu gminy przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

c) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kukowo – tereny obsługi produkcji rolnej 2”

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

poinformowała, że projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu fermy hodowlanej nerek w Kukowie. Został on przygotowany na wniosek radnych Rady Miejskiej w Olecku w związku z planowaną budową i rozbudową ferm trzody chlewnej. Radni wystąpili o sprawdzenie, na jakich obszarach potencjalnie mogą powstać inwestycje zagrażające środowisku.

W związku ze złożeniem 13.03.2017 r. przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko dla rozbudowy fermy, uznaje się teren objęty uchwałą za potencjalnie zagrożony lokalizacją uciążliwej inwestycji, zatem można przystąpić do procedowania planu, aby ograniczyć możliwość rozbudowy fermy. Projekt planu może zawierać zakazy, nakazy i ograniczenia związane np. z powierzchnią zabudowy lub liczbą DJP (dużych jednostek przeliczeniowych). W studium obszar inwestycji położony jest na terenie obsługi produkcji rolnej.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy plan obejmie tylko teren fermy nerek.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, iż plan obejmuje jedynie obszar fermy hodowlanej nerek.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, co będzie, jeśli właściciel fermy posiada grunty obok fermy.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, że wówczas można przystąpić do sporządzenia kolejnego planu. Jest to sytuacja, której nie da się przewidzieć, a ponadto nie ma możliwości, by podjąć uchwały intencyjne w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu na cały teren gminy. W późniejszym okresie uchwały intencyjne trzeba realizować, a procedura planistyczna jest długotrwała i kosztowna. Ponadto gmina ma ograniczone środki w roku na planowanie przestrzenne.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, iż był na to czas w ostatnich 10-12 latach. Tereny pozamiejskie na obszarze całej gminy, poza Dobkami, nie są chronione i objęte planem. Należy zastanowić się, jak rozłożyć procedury w czasie i określić potencjalnie zagrożone tereny oraz określić harmonogram przyjmowania planów. Nie jest dobrym rozwiązaniem przyjmowanie planów punktowo. Trzeba znaleźć rozwiązanie, aby przyjmować plany na terenie całej gminy, gdzie będą konieczne, by potencjalnym inwestorom nie opłacało się inwestować w przyszłości. Z reguły inwestorzy szukają terenów nie objętych planem miejscowym, analizują studium uwarunkowań i kierunków rozwoju, i wówczas składają wnioski do gminy.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, że wydział posiada opracowany harmonogram wewnętrzny sporządzania planów na kilka najbliższych lat. Rocznie przystępuje się do sporządzania kilku planów. Procedura planistyczna może trwać od półtora roku do dwóch lat. Kierunki rozwoju gminy i wszystkie uwarunkowania zawarte są w studium. W 2015 r. studium było zmieniane. Jeśli chodzi o sprawy środowiskowe i rozwój ferm trzody chlewnej, w studium są zapisy odnoszące się do preferencji gminy. Kolejnym przedłożonym projektem uchwały, przygotowanym na wniosek radnych, jest zmiana studium. Proponuje się zmianę w zakresie ściśle ograniczającym inwestycje oddziałujące na środowisko. Obecne zapisy są za mało szczegółowe i należy je doprecyzować. Jednak zmienione zapisy będą wiążące tylko wówczas, jeśli potem będą uchwalane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zatem, jeśli wystąpi potencjalne zagrożenie, poprzez przystąpienie do sporządzenia planu, gmina będzie mogła

zareagować. Tego typu inwestycje zawsze są poprzedzone procedurami środowiskowymi, które trwają po kilka lat.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, iż chodzi o to, aby mieszkańcy wiedzieli, że harmonogram istnieje.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

oznajmiła, że harmonogram wewnętrzny służy do pracy wydziału i wynika przede wszystkim ze studium. Raz na 4 lata jest dokonywana analiza studium i planów miejscowych, których jest obecnie około 40, a w trakcie procedowania – 7. Analiza pokazuje jak zmieniają się uwarunkowania rozwoju gminy, zmiany w przestrzeni, ile jest wydawanych decyzji o warunkach zabudowy, ile decyzji celu publicznego, czy plany są aktualne, czy nie. Analiza jest przedstawiana radnym i wynika z niej, czy jest konieczność zmiany studium, czy nie. Zazwyczaj ta konieczność co 4 lata występuje, bo gmina się rozwija. Następnie jest podejmowana uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany całego studium, co jest planowane w przyszłym roku. Następnie ze studium wynika, na jakie tereny jest konieczność sporządzania mpzp. Na dziś ciężko jest określić tereny, na które potencjalny inwestor może złożyć wniosek. Gmina też może nie wiedzieć, że inwestor przygotowuje raport środowiskowy.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

podkreślił, iż ma na myśli zabezpieczenie przyszłości gminy. Jeśli nie wiadomo, kto jakie ma plany, to gmina będzie miała narzędzie planistyczne, które zostanie wzmocnione przez ustawodawcę. To co jest w studium musi być w planie, kolejność trzeba zachować.

Nie rozumie dlaczego harmonogram przyjmowania planów jest tylko wewnętrzny i nie znajduje się w BIP. Należy przyjąć jasny cel – zabezpieczyć gminę Olecko na przyszłość przed tego typu inwestycjami i współpracować w tej kwestii z gminami ościennymi. Konieczne są zmiany, bo do tej pory w urzędzie nie było strategicznego myślenia i różne wydziały zajmowały się jedną sprawą.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, czy harmonogram można upublicznić.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, że w jej ocenie zamieszczenie harmonogramu w BIP-ie nie jest zasadne, gdyż w trakcie roku gmina często przystępuje do zmiany planów miejscowych, które nie były przewidziane w harmonogramie.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, iż gmina jest administracją samorządową. Oprócz informacji niejawnych wszystko powinno być upublicznione w BIP-ie. Samorząd od wielu lat „cierpi” na deficyt komunikacji z mieszkańcami.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

powiedziała, że wszystkie osoby zainteresowane planami miejscowymi mogą składać wnioski o sporządzenie planów. Zgodnie z ustawą wnioski są rejestrowane. Podczas analizy aktualności studium i planów miejscowych są one brane pod uwagę. W ciągu 1,5 roku od uchwalenia studium nie wpłynął żaden wniosek o zmianę, natomiast jeśli chodzi o sporządzenie nowych planów lub zmianę istniejących wpływa bardzo dużo wniosków. Ponadto funkcjonuje tzw. System Informacji Przestrzennej, gdzie każdy może zajrzeć i sprawdzić, jakie tereny w gminie są objęte planem. Poza tym na stronie internetowej urzędu są dostępne informacje o obowiązujących planach, planach w trakcie procedowania.

Natomiast, kiedy gmina przystępuje do sporządzenia planu są publikowane obwieszczenia, zamieszczane informacje na stronie internetowej oraz przekazywane na sesji Rady.

Pełniący Funkcję Burmistrza Olecka – Krzysztof Marek Kosewski

dodał, iż obecnie podejmowane są działania interwencyjne, ale potem będzie konieczność opracowania strategii w tym zakresie.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

w jego opinii samorząd ma problem na własne życzenie, bo nie dba o to, aby zabezpieczyć swoje interesy poprzez prawo miejscowe, czyli mpzp.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kukowo – tereny obsługi produkcji rolnej 2”.

d) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, że omówiła projekt uchwały przy okazji omawiania poprzedniego projektu uchwały.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, jak będzie wyglądało zgłaszanie uwag do studium.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, iż projekt zostanie zamieszczony na stronie internetowej oraz w odpowiedniej zakładce.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Ochrona środowiska i edukacja ekologiczna.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż informacje dotyczące tematu radni otrzymali wcześniej pocztą elektroniczną. Prosił kierownika o zreferowanie tematu.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż temat ochrony środowiska jest szeroki i ustalono, że skupi się na trzech zagadnieniach:

- wyjaśnieniu procedury w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej,
- ogólnych informacjach o zezwoleniach na wycinkę po zmianach przepisów,
- informacjach o podejmowanych działaniach ekologicznych.

Zreferował zagadnienie zgodnie z przedłożoną informacją – treść w załączeniu do protokołu. Zwrócił uwagę na rozróżnienie dwóch spraw – udział strony w postępowaniu, który jest ściśle określony w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ma obowiązek informowania społeczeństwa. W przypadku postępowania o uzyskanie decyzji środowiskowej za stronę można uznać właścicieli dalszych nieruchomości nie bezpośrednio przyległych do działki z inwestycją tylko wówczas, jeśli udowodni się oddziaływanie tego przedsięwzięcia. W orzecznictwie przyjęto, iż zakres oddziaływania stanowią izoliny przedstawiane w raportach oddziaływania hałasu, środków chemicznych, czy odoru, który jednak nie został unormowany. Każdy, kto czuje, iż jego nieruchomość będzie w zasięgu oddziaływania inwestycji, a nie wynika to z dokumentacji, może na każdym etapie postępowania złożyć wnioski o włączenie do postępowania na prawach strony. Jednak decyzja o przyznaniu wnioskodawcy praw stron może być skarżona przez inwestora.

Omówił zagadnienie wycinki drzew zgodnie z przedłożoną informacją – treść w załączeniu do protokołu.

Wyjaśnił, że teren naszej gminy jest objęty trzema obszarami chronionymi, nad którymi pieczę sprawuje Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Na tych obszarach nie można było i nadal nie można wycinać drzew. Ponadto miasto w znacznej części leży w strefie ochrony konserwatorskiej. Generalnie gmina wydaje niewiele zgód na wycinkę drzew. Poza terenami objętymi ochroną każda osoba fizyczna może wyciąć drzewa bez zezwolenia na cele nie związane z działalnością gospodarczą.

Gmina nie zaobserwowała wzmożonej wycinki drzew. Ponadto wpłynęły wnioski od radnych, aby rozważyć wycinkę drzew tam, gdzie wcześniej nie było można, ale w przypadku samorządu nie jest łatwiej, bo gmina nie jest osobą fizyczną. W tym przypadku nadal obowiązuje takie samo prawo i nadal zezwolenia dla gminy wydaje powiat.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy park leży w strefie ochrony konserwatorskiej i kto wyciął drzewa przy placu zabaw.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż drzewa wycięła gmina za zgodą konserwatora zabytków w związku z planowaną inwestycją przebudowy placu zabaw.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaznaczył, że może warto było zmienić projekt techniczny, niż wycinać 100-letnie drzewo.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

oznajmił, iż gmina miała dwa wyjścia albo zlikwidować plac zabaw, albo wyciąć drzewa i dostosować teren do norm i projektu.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wtrącił, że plac zabaw w centrum miasta jest potrzebny.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

w jego ocenie plac zabaw można było przenieść na jeden z dwóch dużych trawników w parku.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż trzeba mieć na uwadze, iż lokalizując plac zabaw w nowym miejscu trzeba spełnić jeszcze ostrzejsze normy. W zakresie odległości od parkingów, ciągów komunikacyjnych. Były analizowane różne rozwiązania, również lokalizacja placu zabaw przy budynku Plac Wolności 2, ale wspólnota mieszkaniowa nie zgodziła się. W ramach inwestycji będą dokonane nowe nasadzenia.

Członek komisji – Krzysztof Fidler

zwrócił uwagę, że w ramach remontów chodników zamiast wykonywanych trawników powinien być wykonany pas ścieżki rowerowej.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zaapelował, aby nie wycinać drzew na terenach gminnych. Jego zdaniem stare drzewo przy placu zabaw w parku, które było zdrowe, nie powinno zostać wycięte. Lepiej było zmienić projekt przebudowy placu zabaw.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wskazał, iż gmina wydaje zarówno decyzje odmowne, jak i pozytywne, to zależy od sytuacji. Ponadto starostwo w wielu przypadkach odmawia gminie zgody na wycinkę.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zwrócił uwagę na drzewa wycięte przy drodze w kierunku Elku. Część drzew, w jego ocenie, została wycięta niezasadnie.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

podkreślił, że z pozwolenia na wycinkę są zwolnione topole kanadyjskie, które są gatunkiem inwazyjnym i rosną głównie przy drogach.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wskazał, aby na przyszłość rozważać wszystkie możliwości, w tym przeniesienie lokalizacji inwestycji, by uniknąć wycinki drzew.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

stwierdził, iż Generalnie Starostwo Powiatowe w Olecku i Powiatowy Zarząd Dróg w Olecku składa wiele wniosków o wycinkę, które załatwiane są pozytywnie. Rozumie, iż niektóre z nich są zasadne ze względu na roboty drogowe. Jednak prosił o zaapelowanie do powiatu o zmniejszenie ilości wniosków o wycinkę drzew i niekorzystanie z „lex Szyszko” w tym zakresie.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

omówił działania ekologiczne podejmowane przez gminę zgodnie z przedłożoną informacją – treść w załączeniu do protokołu.

Wskazał, iż w zeszłym roku poruszano problem zaśmieconego terenu wokół pojemników na odpady. Edukacja mieszkańców odniosła skutek i sytuacja jest dużo lepsza niż rok temu. Wspólnoty mieszkaniowe muszą pilnować, aby na ich terenie było czysto.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

odnośnie komunikacji miejskiej zwrócił się z prośbą aby kierownik wystosował pismo do właściciela firmy z zapytaniem, czy chce on nadal kontynuować działalność w Olecku i jak widzi współpracę z gminą. Po odpowiedzi komisja podejmie decyzję, czy zaprosić właściciela na posiedzenie komisji.

Jeśli chodzi o dzikie wysypiska śmieci zapytał, czy to są stałe miejsca i na terenie gminy, czy innych właścicieli.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, iż dzikie wysypiska są głównie na terenach gminnych. Jeśli znajdują się na terenach prywatnych, to gmina wzywa właściciela do ich usunięcia. W nielicznych przypadkach gmina korzysta z pomocy policji.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

poddał pod rozważenie objęcie monitorowaniem terenów w mieście, gdzie powstają dzikie wysypiska śmieci.

Zapytał, czy na stronie internetowej można byłoby umieścić mapę dzikich wysypisk.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

wyjaśnił, iż obserwuje się zmniejszenie ilości dzikich wysypisk w mieście. Powstają one głównie na obrzeżach miasta – w pasach drogowych i rowach.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż ostatnio interweniował w sprawie dzikiego wysypiska na terenie kolejowym w Lesku. Prosił, aby monitorować sytuację na tym terenie.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wskazała, że przy wjeździe na „Podkowę” z ul. Ełckiej również powstało dzikie wysypisko.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

stwierdził, iż gmina wystąpiła do Powiatu Oleckiego, będącego właścicielem drogi, o uprzątnięcie terenu i z tego co wie, powiat już sprząta.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, czy jest możliwość ustalenia danych osoby, która bezprawnie zaśmieca teren i egzekwowania od niej środków, bo rocznie gmina wydaje znaczące pieniądze na ten cel.

Kierownik Wydziału GKO – Sławomir Hatałski

odpowiedział, że roszczeń można dochodzić w postępowaniu karnym i cywilnym.

Ponadto zwrócił uwagę na problem wyrzucania odpadów z gospodarstw domowych do śmietniczek ulicznych.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

nawiązując do wypowiedzi kierownika odnośnie dzikich wysypisk oznajmiła, iż 2 lub 3 lata temu Burmistrz poprosił szkoły, aby zwrócić uwagę uczniom com na zebraniach na tą kwestię.

Wyjaśniła, że wydział bezpośrednio nie zajmuje się edukacją ekologiczną, stąd przekazała informacje ze szkół. Są prowadzone różnorodne działania, bo wymaga tego podstawa programowa na każdym etapie kształcenia. Szkoły korzystają z różnych projektów, aby realizować działania w zakresie ekologii.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

podkreślił, że z przedłożonej informacji wynika, iż w każdej szkole jest przeprowadzanych szereg działań z edukacji ekologicznej i w każdej szkole inne.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zwrócił uwagę, iż z przedstawionych informacji o ochronie środowiska wynika, iż w zakresie edukacji mieszkańców jest aktywność a nie cykliczność. Wrócił do pomysłu zgłoszonego przez Klub Radnych OKO, aby powołać centrum lub placówkę zajmującą się m. in. edukacją ekologiczną. Jest gotowa koncepcja na były budynek PTTK, z której można skorzystać. Ponadto brakuje edukacji ekologicznej skierowanej do osób dorosłych.

Zgłosił zapytanie, jak zachęcić ludzi, aby mieszkańcy miasta podłączali mieszkania do sieci ciepłowniczej, bo są jeszcze w Olecku budynki posiadające piece kaflowe.

Poddał pod rozważenie uhonorowanie każdej nowo narodzonej olecczanki lub olecczanina albo chętnego mieszkańca posadzeniem drzewa. W tym celu prosił o sprawdzenie gatunków

drzew, które można sadzić w mieście i jaki jest koszt sadzonek oraz potencjalnych lokalizacji nasadzeń.

Zgłosił wniosek o rozszerzenie sieci ścieżek edukacyjno-przyrodniczych w mieście i na terenach wiejskich przy okazji planowania szlaków turystycznych i ścieżek pieszo-rowerowych oraz połączenie tego z edukacją ekologiczną.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Analiza „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Olecko”.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż zgodnie z sugestiami członków komisji wspólnie z dyrektorem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku, pracownikami wydziału został przygotowany projekt programu.

Wyjaśnił, że w stosunku do poprzednio omawianego regulaminu naniesiono zmiany oznaczone w załączonym tekście kolorem zielonym. Kolorem czerwonym oznaczono wersję tekstu, którą komisja otrzymała na poprzednim posiedzeniu, natomiast kolorem czarnym oznaczono tekst obecnie obowiązujący.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wskazała, że w tytule regulaminu dodano wyraz „szczególnie”, przedłużono termin przyznawania stypendiów do 30 października. Główne zmiany dotyczą §5 ust. 3 regulaminu w zakresie stypendium w dziedzinie sportu.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

odnośnie wprowadzonych zmian w poszczególnych punktach wyjaśnił na przykładach, skąd one wynikają.

Poinformował, że w stosunku do przedłożonego projektu programu proponuje się zmianę brzmienia zapisu w §5 ust. 3 pkt 4 zamiast:

„4) zajął od I do VI miejsca w Mistrzostwach Europy lub”

będzie:

„4) zajął od I do VIII miejsca w Mistrzostwach Europy lub”.

Członek komisji – Kazimierz Toczyłowski

odnośnie zapisu w §5 ust. 3 pkt 5 zwrócił uwagę, iż w przypadku Mistrzostw Świata w większości dyscyplin sportowych jest tzw. „szeroki finał” do XII miejsca i „wąski finał” do VIII miejsca. W związku z powyższym proponuje zmianę zapisu z X do XII miejsca.

Komisja przychyliła się do zgłoszonej propozycji.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

poddał pod rozagę wykreślenie wyrazu „najlepszych” w §5 ust. 3a projektu regulaminu.

Komisja przychyliła się do zgłoszonej propozycji.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poddał pod rozagę dopisanie w §6 ust. 1 ppkt 2 lit. b wyrazu „dyplomu” oraz w §5 ust. 3 pkt 2 dopisanie po wyrażeniu „10 klubów” wyrażenia „/drużyn/szkół”.

Komisja przychyliła się do zgłoszonej propozycji.

Komisja ustaliła, aby wykreślić zapis §6 ust. 2 w brzmieniu:

„2. W przypadku typowania do stypendium zawodników z drużyny/grupy do wniosku załączyć należy opinię trenera/nauczyciela wskazującą osiągnięcia właściwe uczniom mających wpływ na wynik drużyny/grupy.”

Numeracja pozostałych ustępów zmienia się odpowiednio.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zgłosił uwagę do zapisu w §6 ust. 2, aby dodać zapis o możliwości uzupełnienia wniosku w ciągu 2-3 dni roboczych.

Komisja uwzględniła zgłoszoną poprawkę i ustaliła następujące brzmienie zapisu §6 ust. 2:

„2. Na wnioskodawcy spoczywa obowiązek pełnego udokumentowania wniosku o przyznanie stypendium o dokumenty, o których mowa w ust. 1. Wnioskodawca może być poproszony o uzupełnienie wniosku o brakujące dokumenty w ciągu 3 dni roboczych od dnia otrzymania informacji o ich braku. Nieuzupełnienie dokumentów skutkować będzie odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej.”

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, iż wszystkie sprawy wniesione radni otrzymali do wglądu drogą mailową.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 5 – Wolne Wnioski.

Pełniący Funkcję Burmistrza Olecka – Krzysztof Marek Kosewski

poruszył kwestię szkoły w Kijewie. Ilość uczniów nowotworzonej Szkoły Podstawowej w Kijewie będzie mała, a utrzymanie placówki będzie wiele kosztowało. Była propozycja przeniesienia uczniów do najbliższej szkoły, czyli do Gąsek. Mieszkańcy Kijewa wnieśli protest w tej sprawie do kuratora. Patrząc od strony ekonomicznej koszt utrzymania szkoły przez 8 lat wyniesie ok. 100 tys. rocznie. Mając na uwadze czynnik ludzki, zasadne jest pozostawienie szkoły.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wtrącił, iż podjętej uchwały, wcześniej zaopiniowanej przez kuratora oświaty nie można już zmienić.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

oznajmił, że był za tym, aby wypracować z rodzicami i społecznością kompromis. Społeczność chciała szkoły. Warto pomyśleć o ewentualnych formach jej prowadzenia, np. przez stowarzyszenie. Zaznaczył, iż nie wierzy urzędowi co do wyliczeń.

Pełniący Funkcję Burmistrza Olecka – Krzysztof Marek Kosewski

stwierdził, iż nikt od razu nie chce likwidować szkoły. Jutro spotka się z dyrektorami szkół, a dziś chciałby poznać opinię radnych.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wtrąciła, że w nowym roku szkolnym w klasie I będzie 6 uczniów i dane są prawdziwe.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał, z czego wynika kwota 100 tys. zł rocznie. Podkreślił, iż, nie ufa podanym wyliczeniom.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, iż głównym składnikiem tej kwoty są wynagrodzenia nauczycieli. 60 tys. zł będzie kosztowało wynagrodzenie nauczycieli w klasie I za 20 godzin tygodniowo. W kolejnych latach liczba godzin zmienia się. Obligatoryjne są też inne zajęcia, organizacja świetlicy – na co należy zaplanować ok. 20 kolejnych godzin.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

zapytał komisarza, czy spotkał się ze społecznością, która walczyła o szkołę.

Pełniący Funkcję Burmistrza Olecka – Krzysztof Marek Kosewski

odpowiedział, że jeszcze nie spotkał się z mieszkańcami. Chce wysłuchać wszystkich stron.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

podał przykład Gminy Dubeninki, w której jedną ze szkół przejmuje Stowarzyszenie „Eduktor” z Łomży.

Drugim rozwiązaniem może być zawiązanie stowarzyszenia przez rodziców z Kijewa, natomiast trzecim wyjściem może być przejęcie szkoły przez Regionalne Towarzystwo Oświatowo-Kulturalne „Wspólnota Wiejska” w Kijewie.

Zapytał jak wygląda sytuacja z rekrutacją do szkoły.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

odpowiedziała, iż z obwodu szkolnego w wyniku rekrutacji do I klasy będzie uczęszczać 6 uczniów. Ogólnie w trzech oddziałach klas gimnazjalnych, łącznie z I klasą będzie w szkole 57 uczniów.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że warto byłoby wypracować wspólne stanowisko gminy, rodziców i kuratora, aby dokonać zmian w zakresie podjętej decyzji, bo rodzice optowali za tym, aby w Kijewie uczyły się tylko starsze klasy VI-VIII.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

wyjaśniła, iż ideą reformy jest pełna, 8-klasowa szkoła podstawowa.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wtrącił, że decyzja kuratora i podjęta uchwała Rady w przyszłości spowoduje redukcję zatrudnienia ze względu na małą liczbę dzieci. Rodzice nie przemyśleli skutków działania w przyszłości.

Członek komisji – Maciej Juchniewicz

wtrącił, iż rodzice przemyśleli sprawę, ale zabrakło rozmowy przy wspólnym stole. Nie można pomijać aspektu społecznego istnienia szkoły na wsi.

Wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji

Wojciech Rejterada