

**Projekt**

**UCHWAŁA NR .....**

**RADY MIEJSKIEJ W OLECKU**

z dnia ..... 2016 r.

**w sprawie odmowy umorzenia wierzytelności pieniężnej Gminy Olecko z tytułu zaległego czynszu wraz z odsetkami  
ustawowymi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 446<sup>1)</sup>) oraz § 6, § 8 ust. 3 uchwały Nr XXXVII/339/10 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania wierzytelności Gminy Olecko i jej jednostek podległych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. Nr 47, poz. 808), Rada Miejska uchwala co następuje:

**§ 1.** Odmawia się umorzenia dłużnicze ..... zadłużenia przypadającego Gminie Olecko z tytułu należności czynszowych za lokal mieszkalny w kwocie 19.645,33 zł, w tym: należność główna - 13.863,89 zł, odsetki ustawowe - 5.781,44 zł.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

**Karol Sobczak**

---

<sup>1)</sup>Zmiany wymienionej ustawy zostały opublikowane w Dz. U. z 2016 r., poz. 1579.

## Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXVII/339/10 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 24 lutego 2010 r. stanowi, że wierzytelność może być umorzona w całości lub w części, jeżeli zachodzi ważny interes dłużnika. Jeżeli wartość wierzytelności jest wyższa od 10-krotności minimalnego wynagrodzenia, organem uprawnionym do umorzenia jest Rada Miejska w Olecku. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów minimalne wynagrodzenie w 2016 roku wynosi 1 850 zł.

Pismem z dnia 18 października 2016 r. dłużniczka zwróciła się o umorzenie powstałej zaległości czynszowej wraz z odsetkami z tytułu najmu lokalu mieszkalnego, aktualnie opróżnionego. W uzasadnieniu wniosku zobowiązana wskazała na trudną sytuację materialno-bytową. Wyjaśniła, że źródło utrzymania stanowią zasiłki z opieki społecznej, ponieważ od 2008 roku podupadła na zdrowiu, utraciła pracę i z uwagi na niezdolność nie mogła jej podjąć. Obecnie toczy się postępowanie w ZUS o przyznanie renty rodzinnej po zmarłym mężu. W październiku br. przeprowadziła się do lokalu o niższym standardzie, aby nie pogłębiać zaległości.

Argumenty podnoszone przez dłużniczkę w uzasadnieniu wniosku znajdują potwierdzenie w dołączonych dokumentach. Należy jednak wskazać, że Gmina Olecko posiada nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I Nc 667/10 z dnia 16 sierpnia 2010 r. oraz wyrok o zapłatę sygn. akt I C 301/13 z dnia 4 lipca 2013 r., zgodnie z którymi oprócz zaległości czynszowych i odsetek ustawowych na zobowiązanej ciąży koszty procesu w łącznej kwocie 4.034,50 zł. Ponadto należy nadmienić, że zgodnie z wyżej wymienionymi tytułami wykonawczymi do zapłaty solidarnie z dłużniczką są zobowiązani jej synowie. Nie bez znaczenia w rozpatrywaniu niniejszej sprawy pozostaje fakt, że dłużniczce umożliwiono odpracowywanie zaległości czynszowych w formie świadczeń rzeczowych (umowa nr DE.7146.4.2015 z dnia 15 kwietnia 2015 r.). Jednak ze względu na dwukrotną nieusprawiedliwioną nieobecność w miejscu wykonywania świadczenia w dniu 14 stycznia 2016 r. umowa została rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym. Przez okres obowiązywania umowy dłużniczka wykonała świadczenia rzeczowe o wartości 1.426 zł.

Przytaczana wyżej uchwała w § 3 ust. 1 pkt 7 reguluje, że wierzytelność może być umorzona w całości lub w części, jeżeli zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny. Ważny interes dłużnika to sytuacje, gdy z powodów nadzwyczajnych, losowych wypadków dłużnik nie jest w stanie uregulować zobowiązań, ale także normalna sytuacja ekonomiczna, w tym wysokość uzyskiwanych dochodów, jak również konieczność ponoszenia wydatków. W ramach rozważania interesu publicznego należy mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak: sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy jak również sytuacje, gdy zapłata zaległości spowoduje konieczność sięgania przez dłużnika do środków państwa, gdyż nie będzie on w stanie zaspokoić swoich potrzeb materialnych. Ustalenie kwestii istnienia przesłanki "interesu publicznego" wiąże się z koniecznością ważenia relacji w dwóch płaszczyznach: jedną płaszczyznę tworzy zasada, jaką jest terminowe płacenie zobowiązań w pełnej wysokości, drugą - wyjątek od zasady, polegający na zastosowaniu indywidualnej ulgi. W danym przypadku winno się ustalić, co jest korzystniejsze z punktu widzenia interesu publicznego (dochodzenie należności czy też zastosowanie ulgi). Ustalając istnienie przesłanki "interesu publicznego" nie można abstrahować od wartości wspólnych dla całego społeczeństwa.

Sytuacja finansowa dłużniczki jest trudna, jednak nie można zapominać, że w podobnej sytuacji znajduje się większość osób zalegających z opłatami czynszowymi. Umorzenie zadłużenia w tej sprawie mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której inne zadłużone osoby również oczekiwałyby umorzenia długów. Argumenty podnoszone przez zobowiązaną można uznać za ważny interes dłużnika, jednak w tej indywidualnej sprawie przeważa interes publiczny, jakim jest dochodzenie należności Gminy.