

ORN.0058.1.2015



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

PN. 40. 81 .2016

URZĄD MIEJSKI W OLECKU

W P Ł Y N Ę Ł O

Dnia2016-02-15..... 20.....r.

ilość złt. podpis

Olsztyn, dnia 12 lutego 2016r.

2453

ORN - p. Przewodniczący RM
[Signature]

Rada Miejska w Olecku

Działając na podstawie art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r. poz 1515 z późn. zm.) wzywam Radę Miejską w Olecku do podjęcia, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wezwania, uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Miasta Olecka – Pana Wacława Olszewskiego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 4 ust. 6 w zw. z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.) - zwaną dalej ustawą antykorupcyjną, wójt (burmistrz, prezydent miasta) w okresie pełnienia funkcji nie może prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Nie dotyczy to działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, w formie i zakresie gospodarstwa rodzinnego.

Pan Wacław Olszewski - Burmistrz Miasta Olecka, nieprzerwanie od 18 kwietnia 2010r., pełni funkcję Prezesa Koła Łowieckiego „Sarna” w Olecku.

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 13 października 1995r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2015r. poz. 2168, z późn. zm.), Polski Związek Łowiecki jest zrzeszeniem osób fizycznych i prawnych, które prowadzą gospodarkę łowiecką poprzez hodowlę i pozyskiwanie zwierzyny oraz działają na rzecz jej ochrony poprzez regulację liczebności populacji zwierząt łownych.

Polski Związek Łowiecki (zwany dalej PZŁ) oraz koła łowieckie działają na podstawie ustawy Prawo łowieckie oraz statutu uchwalonego przez XXI Krajowy Zjazd Delegatów PZŁ w dniu 2 lipca 2005r.

Koła łowieckie, zgodnie z art. 33 ustawy Prawo łowieckie, zrzeszają osoby fizyczne i są podstawowym ogniwem organizacyjnym w PZŁ w realizacji celów i zadań łowiectwa. Posiadają także osobowość prawną i ponoszą odpowiedzialność za swoje zobowiązania. Ponadto działalność PZŁ jest finansowana z funduszy własnych, wpisowego, składek członkowskich, zapisów i darowizn oraz dochodów z działalności gospodarczej (art. 35).

Zgodnie ze statutem PZŁ, do zadań koła łowieckiego należy m.in. prowadzenie gospodarki łowieckiej oraz działalności gospodarczej i rolniczej w celu realizacji statutowych zadań koła.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że koło łowieckie posiada osobowość prawną i może prowadzić działalność gospodarczą – w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.). Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1, przedsiębiorcą, w rozumieniu ustawy, jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. O prowadzeniu działalności gospodarczej świadczy nie formalny zapis, lecz jej charakter. Za gospodarczą uznaje się bowiem działalność zorganizowaną i prowadzoną w sposób ciągły oraz o zarobkowym charakterze, choć niekoniecznie w celu osiągnięcia zysku (patrz: wyrok WSA we Wrocławiu z 8 grudnia 2010 r., sygn. akt III SA/Wr 717/10).

Zgodnie ze Statutem PZŁ w skład zarządu koła wchodzi: prezes, łowczy, sekretarz oraz skarbnik (§ 62 ust. 2 Statutu PZŁ). Walne zgromadzenie może dokonać wyboru większej liczby członków zarządu koła, niż wynikająca z ust. 2, powierzając im pełnienie określonych funkcji (§ 62 ust. 3 Statutu PZŁ). W § 64 Statutu PZŁ określono, że do kompetencji zarządu koła należą wszystkie sprawy koła, z wyjątkiem zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji walnego zgromadzenia, a w szczególności: bieżące kierowanie sprawami związanymi z prowadzeniem gospodarki łowieckiej, działalności gospodarczej i organizacyjnej koła. Treść § 65 Statutu PZŁ uprawnia Zarząd do podziału kompetencji między swych członków, z zastrzeżeniem, że prezes zarządu koła kieruje bieżącą działalnością koła, reprezentuje koło na zewnątrz, kieruje pracą zarządu koła oraz zwołuje jego posiedzenia i im przewodniczy, a także dokonuje czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.

Z przedstawionych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne Delegatura w Białymstoku rezultatów, przeprowadzonej w dniach od 21 lipca do 6 sierpnia 2015r., kontroli przestrzegania przez Burmistrza Miasta Olecka – Pana Wacława Olszewskiego art. 4 ust. 6 ustawy antykorupcyjnej, wynika, iż Koło Łowieckie „Sarna” w Olecku prowadzi faktyczną działalność gospodarczą, posiadającą wszystkie cechy wymienione w art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej tj. cechy świadczące o zarobkowym, zorganizowanym i ciągłym charakterze prowadzonej przez Koło aktywności gospodarczej. W szczególności zarobkowy charakter prowadzonej działalności potwierdzają osiągnięte przez Koło Łowieckie „Sarna” zyski z opodatkowanej sprzedaży tusz zwierzyny i nadwyżek produkowanej karmy oraz świadczenia odpłatanych usług w zakresie organizowania polowań dewizowych i udostępniania strzelnicy myśliwskiej. O zorganizowanym i ciągłym charakterze działalności gospodarczej Koła świadczy natomiast wykonywanie jej od kilku lat, a także cykliczność i

powtarzalność podejmowanych przedsięwzięć związanych z tą działalnością, co znalazło odzwierciedlenie, m.in. w składanych przez Koło Łowieckie „Sarna” do Urzędu Skarbowego w Olecku, w latach 2011-2015 sprawozdań finansowych z działalności. Ponadto Koło Łowieckie „Sarna” jest czynnym podatnikiem podatku VAT.

Z przedłożonego w ramach postępowania wyjaśniającego Sprawozdania finansowego z działalności Koła Łowieckiego „Sarna” za okres od dnia 1 kwietnia 2014r. do 31 marca 2015r. wynika, iż w okresie tym Koło uzyskało przychód w wysokości 155 524 zł. W pozycji tej mieści się przychód za zwierzynę sprzedaną w wysokości 59 961,19 zł (w tym: 44 909,19 zł za odsprzedane tusze do skupu oraz 15 052 zł za odstąpione myśliwym tusze zwierzyny i inne), produkcja karmy na potrzeby Koła: 24 220 zł., dopłaty do gruntów: 26740 zł, odsetki bankowe i dywidendy – 1627 zł, wpływy ze strzelnicy (zawody i udostępnianie strzelnicy): 15 946 zł. Po stronie kosztowej w pozycji 34 i 35 znajduje się natomiast gospodarstwo rolne.

Pan Waław Olszewski w wyjaśnieniach z dnia 31 grudnia 2015r. składanych Wojewodzie Warmińsko Mazurskiemu (odpowiedź na pismo Wojewody z dnia 22 grudnia 2015r. znak: PN.40.471.3.2015) stwierdza, iż „Koło Łowieckie Sarna prowadzi gospodarstwo rolne i uzyskaną w ten sposób paszę przeznacza na dokarmianie zwierzyny. Z uwagi na niską klasę glebową posiadanych gruntów (V , V I) zachodzi konieczność siewu żyta w ramach płodozmianu i wówczas po zbiorze ziano musi być sprzedane, bowiem żyto nie nadaje się na paszę dla dzikiej zwierzyny. Zachodzi konieczność sprzedaży żyta do młyna i za uzyskane pieniądze kupowana jest kukurydza (...)”.

Należy wskazać, iż zgodnie ze stanowiskiem judykatury, w tym w szczególności wyrażonym w uchwale składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2007 r. (sygn. akt II OPS 1/07), przewidziane w art. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wyłączenie nie może prowadzić do wniosku, że działalność wytwórcza w rolnictwie nie jest działalnością gospodarczą, o której mowa w art. 2 tej ustawy, lecz jedynie że działalność ta nie podlega reżimom tej ustawy. Redakcja przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, wyraźnie wskazuje, że działalność wytwórcza w rolnictwie (prowadzenie gospodarstwa rolnego) jest działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 2 tejże ustawy, do której nie stosuje się pozostałych przepisów tej ustawy. Prowadzenie gospodarstwa rolnego, charakteryzujące się przymiotami wskazanymi w art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jest prowadzeniem działalności gospodarczej.

Powyższe, zdaniem organu nadzoru, bezsprzecznie wskazuje na prowadzenie działalności gospodarczej, w zakresie sankcjonowanym przepisami ustawy antykorupcyjnej.

Nie budzi bowiem wątpliwości, że ustawodawca, ustanawiając art. 4 ustawy antykorupcyjnej, dążył do stworzenia gwarancji prawnych prawidłowego i rzetelnego

wykonywania działań przez, m.in. burmistrza. Regulacja ta ma chronić interes publiczny, polegający na zapobieżeniu angażowaniu się osób piastujących stanowiska publiczne w sytuacje mogące poddać w wątpliwość ich bezstronność, czy uczciwość oraz podważać autorytet organów, w których działają i osłabiać zaufanie obywateli do prawidłowego funkcjonowania tych organów. Typowo antykorupcyjny charakter przywołanego przepisu ma na celu nie tylko wyeliminowanie realnego nadużywania stanowiska publicznego dla osiągnięcia prywatnych celów gospodarczych, lecz przede wszystkim wyeliminowanie potencjalnej możliwości takich nadużyć.

Ponadto, zgodnie z dominującą linią orzeczniczą (patrz: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 maja 2015r. sygn. akt II OSK 419/15, z dnia 16 czerwca 2015r. sygn. akt II OSK 530/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 czerwca 2015r. sygn. akt III SA/Kr 512/14, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 26 stycznia 2011 r., sygn. akt II SA/Go 162/10), bycie członkiem zarządu podmiotu prawnego prowadzącego działalność gospodarczą jest prowadzeniem tej działalności w rozumieniu przepisów antykorupcyjnych.

W konsekwencji prowadzenie działalności gospodarczej przez koło łowieckie, którego prezesem jest wójt /burmistrz, prezydent miasta/, wyczerpuje przesłanki z powołanych wyżej przepisów, gdyż jest to równoznaczne z zarządzaniem przez niego działalnością gospodarczą prowadzoną przez koło. Nie ma przy tym znaczenia ustawowy warunek przeznaczania całego dochodu z działalności gospodarczej na realizację celów statutowych koła, ponieważ ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, nie uzależnia zastosowania określonych w niej zakazów od przeznaczenia dochodów uzyskanych z prowadzonej działalności gospodarczej. Wobec czego, prowadzenie działalności gospodarczej przez przedmiotowe Koło Łowieckie powoduje wygaśnięcie mandatu Burmistrza Olecka na podstawie art. 492 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (Dz. U z 2011r. poz. 21. poz. 112, z późn. zm.), w związku z naruszeniem przez niego zakazu z art. 4 ust. 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

Na podstawie § 2 ww. przepisu Kodeksu wyborczego, wygaśnięcie mandatu wójta z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 1, 2 i 5 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdza rada gminy, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić wójtowi złożenie wyjaśnień.

Z uwagi na to, iż do chwili obecnej Rada Miejska w Olecku nie podjęła uchwały o wygaśnięciu mandatu Burmistrza Miasta Olecka – Pana Wacława Olszewskiego, chociaż

zaistniały ustawowe przesłanki do jej podjęcia, organ nadzoru obowiązany jest zastosować rozwiązania przewidziane w art. 98 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W razie bezskutecznego upływu 30 dniowego terminu do podjęcia uchwały, organ nadzoru, zgodnie z art. 98a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, po uprzednim powiadomieniu ministra właściwego do spraw administracji publicznej, wyda zarządzenie zastępcze stwierdzające wygaśnięcie mandatu Burmistrza Miasta Olecka – Pana Wacława Olszewskiego.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Ghojecki

Do wiadomości:

Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Olsztynie