

**Pr o t o k ó ł Nr ORN.0012.1.15.2015**  
**posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady**  
**Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 25 listopada 2015 roku.**

Na stan 8 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 8 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada.

Protokołowała pracownik obsługi biurowej Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Barbara Skarzyńska.

**W posiedzeniu udział wzięli:**

- Burmistrz Olecka – Waław Olszewski,
- Zastępcza Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszczy,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Alicja Mieszuk,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku – Alicja Szalkowska,
- Kierownik Wydziału Dochodów i Egzekucji Urzędu Miejskiego w Olecku – Monika Dudycz-Stefanowska,
- Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Olecku – Anna Mitin,
- Kierownik Wydziału Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Działalności Gospodarczej Urzędu Miejskiego w Olecku – Ewa Zalewska-Drozd,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

- Mieszkaniec Olecka – Dariusz J.,
- Przedsiębiorca z Olecka zainteresowany wydzierżawieniem kortów.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Analiza planu doskonalenia i doksztalcania nauczycieli.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

***Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.***

## **Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.1.14.2015 nie zgłaszano.

*Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.1.14.2015 z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 27 października 2015 r.*

## **Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.**

### **a) projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza Olecka;**

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zaznaczył, że głosując za uchwałą przyjmuje się stanowisko za wygaśnięciem mandatu Burmistrza. Osobiście uważa, że Rada, tak jak w przypadku niedawnej sprawy Radnej Rady Miejskiej w Olecku, powinna solidarnie odrzucić uchwałę, ponieważ nie zaistniało żadne łamanie prawa, nie wystąpiła korupcja, Burmistrz został wprowadzony w błąd wcześniejszą opinią CBA, która teraz została zmieniona.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

poinformował, że Centralne Biuro Antykorupcyjne Delegatura w Białymstoku wezwało Radę Miejską w Olecku do wygaszenia mandatu Burmistrza. W uzasadnieniu przesłanego wezwania Centralne Biuro stwierdziło, iż Koło Łowieckie „Sarna” w Olecku prowadzi działalność gospodarczą i zostały naruszone przepisy.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

*Komisja, przy 6 głosach przeciw i 2 wstrzymującymi, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Burmistrza.*

### **b) projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy na 2016 r. Gminy Olecko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

przedstawił, iż od kilku lat olecki samorząd w ramach współpracy ustanawia zasady współdziałania z sektorem pozarządowym, której szczegóły na 2016 rok określone są w załączniku do uchwały. Gmina Olecko od lat współpracuje z organizacjami pozarządowymi i ma pozytywne zdanie w związku z wykonywanymi przez te organizacje zadaniami. Realizując w różnych formach i zakresach zadania publiczne organizacje pozarządowe podnoszą jakość życia mieszkańców Gminy Olecko. Program Współpracy był konsultowany z organizacjami pozarządowymi.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał, czy są jakieś zmiany w zasadach współpracy.

*Inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru – Alicja Mieszuk*

odpowiedziała, że zostało przerezegowane brzmienie zadań z zakresu edukacji i sportu polegające na rozszerzeniu, pozostałe zadania nie uległy zmianom.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy na 2016 r. Gminy Olecko z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.***

### **c) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy powyżej 3 lat;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

powiadomił, że jeden z miejscowych przedsiębiorców zwrócił się z pytaniem o możliwość wydzierżawienia 3 kortów tenisowych znajdujących się na terenie Parku Sportu w Olecku w celu zainwestowania: wykonania zadaszania kortów typu „balon”, doprowadzenia mediów itd. Wydzierżawienie kortów na okres 15 lat do całorocznego wykorzystania dla najemcy wyłonionego w drodze przetargu jest możliwe za zgodą Rady Miejskiej. Przetarg ogłosi Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Olecku, jeśli uchwała zostanie przyjęta. Uważa, że podniesie to atrakcyjność Olecka jako ośrodka sportowego i umożliwi korzystanie z obiektów przez cały rok. Warunkiem dzierżawy jest m.in:

- wykonanie przez dzierżawcę zadaszania kortów typu „balon”, uzgodnione m.in. z właścicielem działki, konserwatorem zabytków, służbami budowlanymi,
- doprowadzenie mediów pod „balon”, tj. wody, prądu, ogrzewania i innych niezbędnych do użytkowania,
- uzgodnienie z właścicielem działki wszystkich modernizacji, przeróbek czy innych zmian na obiekcie,
- ponoszenie kosztów z tytułu opłaty podatku od nieruchomości, ubezpieczenia obiektu oraz opłaty rocznej w wysokości minimalnej 6.000 zł brutto.

*Przedsiębiorca z Olecka*

odniósł się do zadaszania kortów typu „balon”. Uważa, że nie jest to rozsądna decyzja, gdyż jest ono drogie w utrzymaniu. Zadaszenie powinno otwierać się latem bez kosztownej rozbiórki i późniejszego również kosztownego montażu. Proponuje, by w projekcie zostawić brzmienie „zadaszenie”, usunąć wyrażenie „typu balon”. „Balon” jest tylko na zimę, co wiąże się z potrzebą długiego pompowania i kosztami.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

zapropował zapis „wykonanie zadaszania przez dzierżawcę zadaszania kortu” bez żadnego typu „uzgodnione m.in. z właścicielem działki, konserwatorem zabytków, służbami budowlanymi”.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

wraz z Radnym Krzysztofem Fidlerem zaproponował, by zapis brzmiał „zadaszenie umożliwiające całoroczne z nich korzystanie uzgodnione z (...)”.

*Przedsiębiorca z Olecka*

wyszedł również z propozycją, aby przetarg ograniczyć do lokalnych przedsiębiorców. Uważa, że lokalny przedsiębiorca nie wygra z większym przedsiębiorcą zamiejscowym.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

powiedział, iż nie ma takiej możliwości.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

jego zdaniem, skoro jest konkretny zainteresowany przedsiębiorca składający konkretną propozycję, to można wybrać inny tryb postępowania, np. ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym, gdzie pracuje się z gotowym pomysłem. Pomysłodawca inwestycji wykazał inicjatywę, wymyślił, by mieć całoroczny kort, natomiast teraz każdy inny może wygrać przetarg. Intencją były lokalne przedsiębiorstwa z hotelem, a hoteli nie ma w Olecku

zbyt wiele. Zaproponował, by odroczyć sprawę i sprawdzić możliwość skorzystania z wspomnianej ustawy o partnerstwie, np. przez prawników bądź wydział zajmujący się działalnością gospodarczą. Z tym konkretnym przedsiębiorcą można będzie negocjować konkretne rzeczy.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*  
odparł, iż w dniu jutrzejszym zostanie to sprawdzone.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy powyżej 3 lat.***

**d) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu środków trwałych do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

oznajmił, że w roku 2015 zostało wykonane zbrojenie działek przy ul. Syrokomli w Olecku. Wykonano sieć wodociagową, przyłącza wodociagowe, kanalizację sanitarną grawitacyjną oraz przyłącza kanalizacji sanitarnej na łączną kwotę 57.171,19 zł. Inwestycja została wykonana na niezagospodarowanych działkach, które obecnie zostały sprzedane na drodze przetargu. Wytworzone środki trwale należy przekazać do eksploatatora sieci wodno-kanalizacyjnej, Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Olecku, w celu dalszej eksploatacji i konserwacji urządzeń. Aport rzeczowy do kwoty 57.000 zł przeznaczony jest na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki poprzez utworzenie 114 udziałów po 500 zł. Nadwyżka ponad wartość nominalną udziałów w wysokości 171,19 zł przeznaczona jest na kapitał zapasowy Spółki.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu środków trwałych do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.***

**e) projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku;**

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

poinformował, że przedłożony do uchwalenia projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku, został sporządzony zgodnie z procedurą planistyczną i na wnioski Starostwa Powiatowego oraz właścicieli prywatnych gruntów i nieruchomości, aby opracować nowe zmiany dla wcześniejszego planu. Uchwała stanowi zakończenie procedury:

- Rada Miejska w Olecku w dniu 27 czerwca 2014 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany mpzp dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku,
- projekt zmiany planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia w wymaganym zakresie,
- projekt zmiany planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 18 września 2015 r. do 12 października 2015 r.,

- do wyłożonego projektu planu, w ustawowym terminie, tj. do dn. 26 października 2015 r., nie wpłynęły uwagi.

Zmiany dotyczą:

- ✓ terenu przy ul. Produkcyjnej, gdzie właściciel zgłosił, by działki przekształcić na tereny mieszkalno-usługowe;
- ✓ terenu za wiaduktem jadąc w stronę Etku po prawej stronie - właściciel prosił, by działkę przeznaczyć na cele mieszkaniowe lub mieszkalno-usługowe;
- ✓ dotyczy Starostwa Powiatowego, gdzie poprawiony został plan przy ul. Leśnej, w którym wyznaczony został między obecnym cmentarzem pas zieleni, ustalono linie zabudowy budynków mieszkalnych i jedną działkę pod usługi.

Planuje autopoprawką dokonać zmiany w podstawie prawnej, gdyż w międzyczasie zmieniły się przepisy dotyczące ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

*Komisja, uwzględniając autopoprawkę Burmistrza, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Produkcyjnej, Szosie do Świętajna, Zamostowej, na Os. Siejnik II, pomiędzy ul. Wiejską i Leśną oraz w rejonie cmentarza przy ul. Leśnej w Olecku.*

### **f) projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr ORN.0007.72.2015 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;**

*Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski*

przedstawił, iż 9 października b.r. weszła w życie ustawa o rewitalizacji, w związku z powyższym w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w art. 5 ust. 1 dodano literę d). Powyższa zmiana polega na wprowadzeniu nowej stawki od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie o rewitalizacji, położonych na terenach, dla których mpzp przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego. Dotyczy to terenów zdegradowanych, powojennych itp. w celu jak najszybszego ich zagospodarowania. Zmiana ta wejdzie w życie 1 stycznia 2016 r.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał o wysokość stawki opłaty.

*Burmistrz Olecka - Waclaw Olszewski*

odpowiedział, iż będzie to kwota 3 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zastanowił się, czy stawka ta jest propozycją gminy.

*Kierownik Wydziału Dochodów i Egzekucji – Monika Dudycz-Stefanowska*

odparła, że jest to maksymalna stawka określana przez ustawodawcę.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

spytał, czyją propozycją jest okres 4 lat i czy jest on maksymalny, czy minimalny.

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

udzieliła odpowiedzi, że okres ten wynika z ustawy i jest to jedyny okres.

*Burmistrz Olecka - Waclaw Olszewski*

powiedział, że dotyczy to tylko gruntów przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną, mieszkalno-usługową.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał, czy na terenie Gminy Olecko są takie tereny.

*Burmistrz Olecka - Waclaw Olszewski*

powiadomił, iż nie ma tego typu terenów w Gminie Olecko.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

stwierdził, że istnieje warunek, że najpierw trzeba uchwalić Gminny Program Rewitalizacji.

*Burmistrz Olecka - Waclaw Olszewski*

powiedział, że to pierwszy dokument, który musiałby powstać, następnie mpzp.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr ORN.0007.72.2015 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.***

### **g) projekt uchwały w sprawie umorzenia wierzytelności pieniężnej Gminy Olecko z tytułu zaległego czynszu;**

*Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski*

oznajmił, iż w czasie funkcjonowania Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Olecku, jedna z rodzin z powodu nie opłacenia zaległości została wykwaterowana. Zaległość wynosi 24.611,73 zł i odsetki ustawowe w wysokości 27.971,91 zł, czyli łącznie ponad 53.000 zł. Dawny mieszkaniec Olecka zwrócił się z prośbą o umorzenie zaległości powstałych w czasie funkcjonowania Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Olecku oraz zadłużenia powstałego także po zlikwidowaniu ZGM. Jedynie ta osoba płaciła czynsz systematycznie, dokonała wpłat tytułem zadłużenia na łączną kwotę 8.566,75 zł, pięć pozostałych osób nie dokonywało żadnych wpłat. W uzasadnieniu wniosku zobowiązany podnosi, że jego rodzina znajduje się w trudnej sytuacji. Wraz z żoną na utrzymaniu mają sześciolatniego syna, który wymaga stałej opieki lekarskiej. Rodzina nie ma własnego mieszkania, do tej pory mieszkała u teściowej. Osobiście uważa, że należy tego mieszkańca zwolnić z pozostałych opłat.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czy zadłużenie w wysokości ponad 50.000 zł jest zobowiązaniem wszystkich 5 osób, czy tylko mieszkańca starającego się o umorzenie.

*Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, że za zadłużenie odpowiadają wszystkie te osoby.

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

wtrąciła, że wszystkie te osoby są solidarnie odpowiedzialne za cały dług. Jeśli temu mieszkańcowi umorzy się dług, pozostali i tak będą musieli go spłacić.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

spytał, ile długu zostanie umorzone.

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

przedstawiła, że wszyscy muszą spłacić 53.151,54 zł. Zgodnie z prawem nie można przypisać konkretnej części do konkretnej osoby. Jeśli ten Pan zostanie zwolniony z opłacania długu, to kwota długu nie zmieni się, tylko pozostałe osoby również za niego odpowiedzialne będą musiały go spłacić.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zadał pytanie, czy te pozostałe osoby też mogą wystąpić o umorzenie.

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

oznajmiła, że mogłyby.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zastanowił się, czy nie można tych osób od razu zwolnić z opłaty.

*Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski*

powiedział, że mieszkaniec starający się o umorzenie spłacił część zadłużenia na łączną kwotę 8.566,75 zł, mimo złej sytuacji finansowej i życiowej, starał się. Pozostałe osoby nie wpłaciły nic, nie wykazały żadnej inicjatywy.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zadał pytanie, czy te ponad 53.000 zł długu to kwota już po odjęciu tej opłaconej przez wspomnianego mieszkańca kwoty 8.566,75 zł.

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

odparła, że podana kwota zadłużenia została wyliczona bieżąco na dzień podjęcia uchwały, czyli na dzień sesji. Gmina posiada nakazy zapłaty na całą wierzytelność, a egzekucję prowadzi komornik sądowy.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czy pozostali dłużnicy mogliby ewentualnie odpracować dług i czy zostało to im zaproponowane. Sądzi, że komornik nie ściągnie tego długu.

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

powiedziała, że mogliby odpracować, natomiast musi sprawdzić, czy osoby te zostały o tym poinformowane i wówczas powiadomi o tym Radnego. Dłużnicy posiadają dochody, jednak w pierwszej kolejności pokrywane są pierwsze długi.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

zastanawiał się, po jakim czasie dłużnik przestanie być „ścigany”.

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

oznajmiła, że zadaniem gminy jest działanie, które nie dopuszcza do przedawnienia. Tego typu zobowiązanie przedawnia się po 10 latach od otrzymania nakazu zapłaty. Jeśli sprawa trafi do komornika, który wszczyna egzekucję, wówczas sprawa przedłuża się o kolejne 10 lat, „ściganie” nie kończy się, a dług później dziedziczą spadkobiercy.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwał w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Grunwaldzką, Wąską, 1 Maja i Placem Wolności w Olecku.***

**h) projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy stosowanych do wymiaru i poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości;**

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

poinformowała, że na skutek ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw wprowadzono m.in. zmiany do ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, ustawy z dnia 30 października o podatku leśnym, ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Wobec powyższego dotychczas obowiązujące wzory deklaracji i informacji podatkowych wymagają dostosowania.

Ordynacja odchodzi od uzasadnienia przez podatnika przyczyn złożenia korekty, więc zostały usunięte rubryki. Dostosowano w podatku leśnym i od nieruchomości brzmienie tych stawek do obowiązującego od 1 stycznia 2016 roku. Wprowadzono nowe oznaczenia klas użytków rolnych: Br – grunty rolne zabudowane, Lzr – grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych. Należało wprowadzić zmiany ustawowe i dodatkowo wprowadzono zmiany mające za zadanie ułatwienie podatnikom wypełnianie deklaracji wynikające z doświadczenia wydziału i rozmów z podatnikami.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy stosowanych do wymiaru i poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości.*

**i) projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr XIV/133/07 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie opłaty od posiadania psów;**

*Kierownik Wydziału DE – Monika Dudycz-Stefanowska*

powiedziała, że istnieje możliwość fakultatywnego zarządzenia przez Radę Gminy poboru opłaty od posiadania psów. Mając na uwadze niski dochód z poboru opłaty od posiadania psów nie jest uzasadnione utrzymanie jej w kolejnych latach. Opłatę do tej pory uiszczają zaledwie kilkudziesiąt osób. Ponadto nie są prowadzone żadne rejestry osób, które posiadają psa, a co więcej udowodnienie, że dana osoba jest właścicielem psa jest niemożliwe. W związku z powyższym, aby od stycznia 2016 r. możliwe było nie pobieranie w/w opłaty, konieczne jest podjęcie uchwały uchylającej.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały uchylającej uchwałę Nr XIV/133/07 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie opłaty od posiadania psów.*

**i) projekt uchwały w sprawie opłaty targowej;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

oznajmiła, iż podjęcie nowej uchwały w zakresie opłaty targowej podyktowane jest obowiązującą od 1 stycznia 2016 r. zmianą przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Istnieje możliwość fakultatywnego zarządzenia przez Radę Gminy poboru opłaty targowej. Gmina Olecko wprowadza opłatę. Wpływy z tytułu tej opłaty w ostatnich latach wzrosły m.in. przez prowadzone kontrole inkasenta i za cały rok to prawie 23.000 zł, z tego wydatki gminy z tytułu prowizji za inkaso opłaty targowej pod warunkiem, że jeśli to będzie 20% - 4.600 zł. Ponadto zgodnie z umową z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. za administrowanie targowicą miesięcznie gmina płaci 2.500 zł, w ciągu roku to 31.000 zł. Gmina dopłaca więc średnio 12.600 zł.



Stawki opłaty proponuje się w następujących wysokościach:

- od sprzedaży z ręki, wiadra, kosza, wózka – 4 zł /osoby,
- od sprzedaży ze stolika, regału – 10 zł /szt.,
- od sprzedaży z namiotu, straganu – 20 zł/szt.,
- od sprzedaży z samochodu osobowego, ciągnika, furmanki, przyczepy – 15 zł /szt.,
- od sprzedaży z samochodu dostawczego – 30 zł/szt.,
- od sprzedaży z pozostałych nie wymienionych form sprzedaży – 30 zł – poprzednio było od sprzedaży z pozostałych miejsc – 10 zł, jednak trudno określić te pozostałe miejsca.

Bez zmian pozostały stawki ze sprzedaży z ręki, wiadra, kosza, wózka; ze stolika, regału; natomiast oddzielono sprzedaż z namiotu i straganu od sprzedaży ze stolika, regału ze względu na większe rozmiary; z samochodu osobowego, ciągnika, furmanki, przyczepy oraz z samochodu dostawczego - bez zmian.

W związku z powyższym, aby od stycznia 2016 r. możliwe było pobieranie opłaty targowej, konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie jej wprowadzenia i ustalenia stawek tej opłaty.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał, jakie są te pozostałe formy sprzedaży.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

podała przykład sprzedaży z kapelusza, z ziemi.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że jeśli chodziło o miejsce, to miejsce w mieście.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odparła, że targowiskiem jest każde miejsce, gdzie odbywa się handel, czyli nie tylko targowica.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czym jest teren przy ul. Jeziornej w Olecku i czy inkasent pobiera tam opłaty za handel.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

wtrąciła, że opłatę targową inkasent powinien pobierać tak samo, jak od handlujących pod cmentarzem w dniu 1 listopada. Będą w tym kierunku prowadzone rozmowy.

*Członek Komisji – Renata Dunaj*

zauważyła, że czasem dzieci sprzedają np. jagody, by uzbierać sobie na książki czy odzież. Uważa, że to bez sensu.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, że od dzieci nikt opłat nie pobiera.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zadał pytanie, czy za rok możliwe będzie wprowadzenie opłaty ryczałtowej. Handlujący będą przychodzić do gminy, aby dokonać opłaty w zależności od formy sprzedaży na cały rok. Należałoby tylko zmienić stawki.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że nie ma takiej możliwości, gdyż jest to opłata od sprzedaży, ta sprzedaż musi się odbyć. Nie można pobierać opłaty targowej od m<sup>2</sup>.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

odparł, że przedstawione w projekcie uchwały stawki jego zdaniem są wygórowane. Prowizja dla inkasenta jest nieodpowiednia, co odbija się na handlujących. Nie można przerzucać na nich kosztów utrzymania PGK. Nie rozumie, dlaczego za sprzedaż z samochodu osobowego,

ciągnika, furmanki, przyczepy jest opłata w wysokości 15 zł, a z namiotu 20 zł. Przyczepą można przyjechać dwa razy większą od namiotu.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

stwierdziła, że opłaty można rozpisać bardziej szczegółowo w zależności od propozycji Radnych. W projekcie przedstawiono propozycję Burmistrza.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że 20% prowizji dla inkasenta to strasznie dużo.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

poinformowała, że poprzednio było 60%.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

powiedział, że jeśli inkasent będzie miał mniejszy procent prowizji, to będzie skuteczniejszy w egzekwowaniu opłat.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

wtrąciła, że inkasentem nie jest osoba fizyczna, tylko spółka PGK. Pracownika spółki rozlicza jej prezes. Pracownik ma stałe wynagrodzenie niezależne od tego procentu, te 20% dotyczy spółki PGK.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

odparł, że PGK jest spółką Gminy Olecko. Jeśli w uchwale określi się wartość procentową prowizji, to prezes będzie trzymał się tego limitu podnosząc wszystkim stawki. Nie widzi wytłumaczenia dla oddzielania sprzedaży z namiotu od sprzedaży ze stolika, regału. Uważa, że nikt ze stolika nie handluje, wszyscy rozstawiają namioty. Jego zdaniem 20 zł opłaty za sprzedaż od namiotu, straganu a 15 zł od ciągnika, furmanki, przyczepy to niesprawiedliwe stawki.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zwrócił się do Radnego Macieja Juchniewicza, że porównać trzeba przestrzeń namiotu do przestrzeni stolika.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że to jest targowisko, czyli handel związany jest w szczególności z rolnictwem. Propozycja jest otwarciem się bardziej na rolników niż na osoby handlujące w mieście, bo ci prowadzą działalność gospodarczą. Nie da się wszystkich stawek ujednoczyć.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że niższa prowizja zmusi do większej skuteczności. Nie wie jaka jest ściągalność opłaty, ilu ludzi handlowało, od ilu ściągnięto opłaty. Inkasent zapewne nie ściąga opłaty od wszystkich, którzy handlują.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odparła, że wiadomo ilu ludzi handluje. Prowadzone są kontrole. Pracownicy Wydziału Finansowego łącznie z inkasentem sprawdzają handel na targowicy. Kontrole dokonuje się kilka razy w roku. W mieście kontrole nie były przeprowadzane. Inkasent nie wyszedł do ludzi sprzedających w mieście jagody, jajka itp. Istnieją pewne czynniki społeczne.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zauważył, że przy markecie przy ul. Jeziornej stoją handlarze ze stolikami lub handlują z ziemi.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

jest zdania, że trzeba to usankcjonować. Ci handlarze nie powinni obawiać się, że dostaną wysoki mandat, jak w innych dużych miastach. Uważa, że należy w jakiś sposób pomóc handlującym poza targowiskiem, nawet nie w ramach obecnej uchwały.

*Członek Komisji – Renata Dunaj*

wtrąciła, że przy ul. Jeziornej stoi znak zakaz handlu.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

oznajmiła, że również handlujących poza targowiskiem obejmuje ta uchwała. Powtórzyła, że targowiskiem jest każde miejsce, w którym odbywa się handel, prócz takich miejsc, gdzie ktoś płaci podatek od nieruchomości, na swoim terenie. Na targowicy, na ulicy, przy cmentarzu itp. to targowiska.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

podał przykład starszej kobiety, która codziennie stoi i sprzedaje jajka przy ul. Jeziornej. Zapytał, czy musi ona uiścić opłatę w wysokości 20 zł tygodniowo za 5 dni handlu.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że od sprzedaży z ręki, wiadra, kosza, wózka – 4 zł /osoby za 1 dzień. Takie panie nie mogą bez uprawnień handlować ani jajkami, ani nabiałem. Natomiast tu nie chodzi o handel jajkami.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

spytał, kto sprawdza takiego typu uprawnienia.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odparła, że SANEPID.

*Członek Komisji – Krzysztof Fidler*

przyznał, że widział kilka razy przedstawiciela SANEPIDU na targowicy.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zaznaczył, że ciągle mowa jest o jarmarku, gdzie handel odbywa się 2 razy w miesiącu. Burmistrz przymierza się do stworzenia infrastruktury na targowicy, by handel mógł tam odbywać się częściej, może nawet codziennie. Wówczas należy przeliczyć te stawki, ponieważ nie są one korzystne dla handlu.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

wtrącił, że jeśli pojawi się stałe miejsce do handlu, to wówczas będzie można zastanowić się nad zmianą stawek, określić ryczałt za handel kwartalnie czy półrocznie, wprowadzić stałą stawkę za handel stały w danym miejscu. Na obecną chwilę nie zaistniała taka sytuacja.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

stwierdził, że niższą stawką można pobudzić obecny handel, a planowane stawki są niesprawiedliwe i zawyżone w stosunku do stawek w regionie. Znalazł przykład w samorządzie 10% prowizji, stawki były niższe w podobnych kategoriach.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

zauważyła, że sytuacja ta sprawdza się w większych miastach, gdzie handel jest z prawdziwego zdarzenia. Stawki proponowane są do targowicy w Olecku w obecnym stanie. Gmina przymierza się dopiero do utworzenia infrastruktury na targowicy.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

oznajmił, że w Olecku, gdzie nie ma jeszcze tej infrastruktury jest drożej niż tam, gdzie ta infrastruktura już jest. Powiedział, że w okolicznych miastach handel nie odbywa się codziennie, tylko raz w tygodniu. Chodzi o stawki jednostkowe i prowizję dla PGK.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał Radnego Macieja Juchniewicza, czy proponuje obniżenie prowizji.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

odparł, że oczekuje, że Komisja podyskutuje nad tym. Może sformułować wniosek po wspólnej decyzji. Kobieta handlująca jajkami 5-6 razy w tygodniu musi uiścić dużą opłatę, natomiast jajka nie kosztują wiele.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zauważył, że ściągalność od kobiety sprzedającej jajka nie dotyczy dyskusji, ponieważ w mieście i tak nikt jej nie kontroluje.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

sądzi, że Jeśli PGK będzie miało obniżony procent od inkasa, to zacznie częściej kontrolować handlarzy w mieście.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

przypomniał, że PGK miało prowizję w wysokości 60%, obecnie zaproponowano 20%. To duża różnica.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

wytłumaczyła, że 60% prowizji PGK miało od 2010 roku, dlatego że wówczas były znacznie niższe dochody. Dochody zwiększyły się, gdy gmina zaczęła częściej kontrolować inkasenta. Przypomniała obecnym Radnym, iż inkasentem jest pracownik PGK, który ma stałe pobory, więc prosi, by nie wspominać o zależności pracownika od prowizji, czy będzie mu zależało mniej czy więcej.

*Członek Komisji – Krzysztof Fidler*

przyznał, że pracownik wykonuje tylko swoją pracę.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że 2 razy w miesiącu podczas jarmarku inkasent jest kontrolowany. Wówczas można dowiedzieć się, jakie w danym miesiącu (bo nie można porównywać lipca do grudnia) są dochody z tego tytułu. Jeśli w lipcu i sierpniu jarmarki są takie same, to dochód powinien być również taki sam.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zwrócił uwagę, że chodzi mu o PGK, nie o pracownika. Pani Skarbnik przeliczyła, że Gmina Olecko dokłada rocznie 10.000 zł przy jarmarku odbywającym się 2 razy w miesiącu i propozycje w uchwale muszą to zrównoważyć. Rozumie to. Zapytał, czy teraz gmina liczy na to, że będzie „na plusie”.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

wyjaśniła, że gmina i tak nie będzie „na plusie” z tego tytułu.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

spytał, po co więc takie rozwiązanie. Wolałby zachęcić jakoś ludzi do handlu na targowicy, która ma działać częściej niż 2 razy w miesiącu.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
zastanawiał się, czy obniżenie stawek spowoduje zachęcenie.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*  
stwierdził, że należy spróbować, skoro obecne założenie i tak będzie generowało straty. Według niego niższa stawka spowoduje, że ludzie będą chętniej płacić, nawet ci handlujący w mieście. Proponowane stawki są za wysokie w porównaniu do regionu.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*  
wtrącił, że proponowane kwoty nie są wcale wysokie, to nie setki czy tysiące złotych. Jeśli zapłaci 3 – 5 zł mniej, bo o takich obniżkach mówimy, to nie stanowi znaczącej różnicy. Tylko czy to będzie motywacją do rozszerzenia handlu.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*  
zaznaczył, że są też ludzie, którzy handlują codziennie i nie tylko jajkami, ale warzywami, ciuchami. To jest ważne. Radni zastanawiają się, co za różnica, obniżka z 4 zł na 2 zł. Ci handlarze handlują codziennie, liczą stawkę razy ilość dni w tygodniu, w miesiącu, w roku i 2 zł opłaty mniej w ciągu roku to dużo.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
zapropował, by wyjść naprzeciw tym, którzy handlują regularnie. Można ustalić stały upust dla handlarzy sprzedających częściej, np. 10 dni w miesiącu, którzy systematycznie odprowadzają składki, a nie obniżać bezwzględnie wszystkim stawki.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*  
oznajmił, że na tym polega ryczałt. Ktoś wykupuje opłatę na cały rok. Uważa, że to zachęta.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
sądzi, że można spróbować wprowadzić taką opłatę, jeśli jest taka możliwość.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*  
uważa, że na pewno nie można określić takiej opłaty dla osób, które handlują 10 razy w miesiącu.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*  
powiedział, że skoro opłaca mu się dokonać opłaty na cały rok, to motywuje się do częstszego handlowania. Tak jak w przypadku karnetów np. na basen. Kupowane wejścia pojedynczo są 3 razy droższe niż karnet na cały rok, to jest zachęta. Zapytał co będzie regulowało handel, jeśli uchwała nie zostanie przyjęta.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*  
stwierdziła, że chodzi o wprowadzenie opłaty targowej lub jej zlikwidowanie, nie o przyjęcie uchwały. Wówczas będzie istniał handel podczas jarmarku, ale nikt nie będzie pobierał opłaty. Gmina nadal będzie opłacać administrowanie targowicy, którą trzeba sprzątać, kosić itp.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*  
powiedział, że wtedy gmina będzie ponosiła koszty z tytułu sprzątnięcia 2 razy w miesiącu.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*  
odparła, że obecnie gmina ponosi koszty za sprzątnięcie 2 razy w miesiącu.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*  
jego zdaniem, aby dalej prowadzić dyskusję na ten temat należy odpowiednio się przygotować, przygotować konkretną kontrpropozycję wysokości stawek, obliczyć kwoty poznać bilans. Przy proponowanych obecnie założeniach gmina dopłaca 12.000 zł, ile będzie przy kontrpropozycji.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

przedstawił pod dyskusję swoją propozycję opłat:

- od sprzedaży z ręki, wiadra, kosza, wózka – 2 zł /osoby,
- od sprzedaży ze stolika, regału, namiotu, straganu – 10 zł /szt.,
- od sprzedaży z samochodu osobowego, ciągnika, furmanki, przyczepy – 15 zł /szt.,
- od sprzedaży z samochodu dostawczego – 20 zł /szt.,
- od sprzedaży z pozostałych nie wymienionych form sprzedaży – 15 zł.

Prowizja dla inkasenta w wysokości 10%.

*Członek Komisji – Krzysztof Fidler*

zauważył, że są różne namioty: 3x3, 6x6, 9x9.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zgadza się z Radnym Krzysztofem Fidlerem i odpowiedział, że to niesprawiedliwe. Osoba posiadająca mniejszy namiot może mieć obiekcje, że musi płacić tyle samo, co osoba rozstawiająca ogromny namiot.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odparła, że nie na tym powinna polegać ta dyskusja. Ustawa nie pozwala ograniczać sprzedaży od m<sup>2</sup>, czyli od zajmowanej powierzchni.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

według niego to nie jest żaden argument. Przyczepki też mają różne wielkości.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zadał pytanie, czy istnieje możliwość obniżenia stawki prowizji oraz czy będzie opłacało się to dla inkasenta.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

przyznała, że obecnie prowizja pobierana przez PGK w miesiącu wynosi średnio 380 zł. Jeśli obniży się ją o połowę z 20% na 10%, to będzie wynosiła 190 zł na miesiąc. Nie są to wynagrodzenia zasadnicze pracownika, trzeba doliczyć też ZUS, fundusze świadczeń społecznych, fundusz pracy, ekwiwalenty za odzież itp.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że gdyby zlecano prowadzenie inkasa przez firmę prywatną, to inaczej patrzono by na sprawę. Podobno PGK to spółka niezależna, osobiście jest za tym, żeby się rozwijało. W innym mieście przedsiębiorcy prywatnemu opłaca się administrowanie targowiska za 10% i stawki są niższe. W Gminie Olecko spółka samorządowa przy 60% była „na minusie”, przy 20 % będzie „na minusie”, a prywatny przedsiębiorca z innego miasta przy 10% jest „na plusie”, bo mu się opłaca.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

sądzi, że może być też tak, że dla prywatnego przedsiębiorstwa opłaca się, ale kosztem pracowników.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

przypomniał, że w Olecku była jednoosobowa firma, właściciel sam ją prowadził i wszystko było dobrze. Zaproponował, aby głosować zmiany lub odłożyć sprawę do grudnia.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że jeśli przełoży się do końca grudnia, to może nastąpić sytuacja, że od początku roku nie będzie w ogóle opłaty targowej. Na początku stycznia i tak zazwyczaj nie ma jarmarku.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że w celu zachęcania ludzi do handlowania, można wprowadzić roczną opłatę, mniejszą i zachęcającą. Może ściągalność by była.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, że nie ma opłaty rocznej z góry. Taka opłata może być dodatkowa – pobierana przez inkasenta. Opłata targowa musi pozostać opłatą targową. Inkasent, mając targowicę w administrowaniu, może dodatkowo pobierać swoje opłaty, które nie nazywają się opłatą targową. Z góry opłata na zasadzie karnetu nie jest możliwa, nie wiadomo kto miałby prowadzić ewidencję tych osób.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

wytłumaczył, że chodzi mu o to, że osoba sprzedająca 2 razy w miesiącu w Olecku, mając stawkę opłaty wyznaczoną uchwałą, mogłaby opłacić ją za cały rok z góry, 12 miesięcy razy stawka, ale wówczas będzie mogła otrzymać zniżkę, np. o  $\frac{1}{3}$ .

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

zapytała, jak określić w takich innych sytuacjach termin płatności opłaty targowej. W propozycji uchwały jest określony na dzień handlu.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapropozował np. na pierwszy kwartał. Gdy dokona wpłaty, to może handlować cały rok. Nie trzeba tego określać w obecnych propozycjach, tylko sprawdzić, czy to jest w ogóle możliwe.

*Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel*

wydaje mu się, że nie jest to możliwe. Jeśli ktoś kupi taki karnet może powstać taka sytuacja, że jarmark będzie zapełniony i osoba posiadająca karnet będzie żądała, żeby udostępnić jej miejsce. Często bywa, że przyjeżdżający handlować nie mają miejsca.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

odparł, że taka sama sytuacja może wystąpić w przypadku basenu czy kortu. Ktoś może mieć karnet, a miejsca nie będzie. To nie jest argument. Inaczej w ogóle nie byłoby karnetów. Osoba mająca karnet wie, że jest ryzyko, że może nie być miejsca i przychodzi innym razem.

*Członek Komisji – Krzysztof Fidler*

wtrącił, że karnety są też np. na 10 wejść, w karnecie na cały rok w kwocie może być warty 10 wejść.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zwrócił się z pytaniem do Skarbnik Gminy, czy można sprawdzić taką możliwość, żeby zgodnie z prawem wprowadzić taki zapis.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, że nie zna takich przypadków i nie widzi prawnej możliwości, żeby tak zrobić.

*Członek Komisji – Renata Dunaj*

spytała, jakiej wysokości stawka obowiązuje sprzedających krzewy i drzewka. Oni zajmują dużą powierzchnię.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odparła, że być może z pozostałych nie wymienionych form sprzedaży, czyli 10 zł.

*Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel*

powiedział, że na temat opłat targowych można dużo dyskutować, każdy ma swoje zdanie i swoją interpretację. Uważa, że stawka opłaty dla kobiety sprzedającej jajka w wysokości 4 zł nie jest wysoka. Jeśli ktoś ma jaja na handel, to zarobkuje. Sprzedaż kilku jajek umożliwi cały dzień handlowania. Może rzeczywiście należałoby obniżyć tę kwotę na 1 zł, może na 2 zł, może w ogóle zrezygnować z opłat, jest to dyskusyjne.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

wtrącił, że jeśli Pani Skarbnik jest pewna, że prawnie nie można wprowadzić opłaty ryczałtowej, to trzeba zamknąć ten temat. Można porozmawiać o propozycji Radnego Macieja Juchniewicza o stawkach.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

przeanalizował, że przy obecnie zaproponowanych stawkach w projekcie uchwały gmina musi dopłacać 12.000 zł. Przystając na propozycję Radnego Macieja Juchniewicza dopłata będzie wynosiła 16.000-18.000 zł.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

wtrącił, że ta symulacja jest oparta na jarmarku odbywającym się 2 razy w miesiącu. Jeśli będzie dobra stawka opłaty, to sam pójdzie do kobiety handlującej jajami i powie, że będzie mogła handlować legalnie w danym miejscu, tylko będzie musiała uiścić opłatę u inkasenta.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

stwierdził, że tam, gdzie obowiązuje zakaz handlu, ludzie nie powinni handlować. Handel nie może odbywać się wszędzie. Miasto nie może być ogólnym bazarem.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

odparł, że nie widział, żeby tam gdzie jest zakaz, ludzie handlowali na siłę. Na przestrzeni miasta oprócz targu, gdzie nie ma zakazu handlu, nikt nie pobiera opłaty.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że bez względu na to, czy jest zakaz handlu czy nie, inkasent od handlującego powinien pobierać opłatę targową. Zwróci więc uwagę dla inkasenta, że powinien pobierać opłatę targową od handlujących w całym mieście.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

jest zdania, że jeśli stawki będą mniejsze, to w interesie PGK pozostanie skuteczniejsze inkasowanie opłat. Stawki muszą być niskie, by ludzi zachęcić do handlu.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

uważa, że wówczas ludzie będą handlować w każdym kącie, mimo zakazów. Ponadto ci handlarze nie uiszczają opłat, nikt też ich nie kontroluje, nie wymaga i nie ściąga tych opłat. Jeśli zdaniem Radnego Macieja Juchniewicza PGK będzie bardziej efektywne, gdy wprowadzi się mniejsze stawki, tzn. że będzie pobierał opłaty tam, gdzie ludzie handlują, w całym mieście.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

wtrącił, że skoro zostały przedstawione konkretne propozycje, Komisja powinna ustalić, czy głosować teraz przedstawione w uchwale propozycje, czy głosować nad obniżeniem stawek zgodnie z propozycją Radnego Macieja Juchniewicza.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zgłosił wniosek, aby nad tymi propozycjami pochylić się podczas sesji w grudniu.



*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że w związku z tym, że w uchwale chodzi o opłatę, a nie o podatek, przesunięcie nie ma znaczenia. Jeśli będzie ogłoszone na koniec grudnia, to będzie obowiązywało od 1 stycznia 2016 roku. Jeśli się przedłuży, to będzie obowiązywało od lutego. Stawki można zmieniać co miesiąc.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

***Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.***

***Komisja złożyła wniosek, zgodnie z propozycją Radnego Macieja Juchniewicza, aby projekt uchwały w sprawie opłaty targowej przelożyć na sesję w grudniu w celu rozważenia możliwości obniżenia proponowanych stawek.***

**k) projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie opłaty miejscowej oraz w sprawie uchylecia uchwały w sprawie miejscowości, w których pobiera się opłatę miejscową;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

poinformowała, że uchylene uchwały z dnia 26 października 2007 r. w sprawie opłaty miejscowej oraz uchwały z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia miejscowości, w których pobiera się opłatę miejscową wprowadza od 1 stycznia 2015 r. możliwość fakultatywnego zarządzenia przez radę gminy poboru opłaty miejscowej. Dotychczas w celu pobrania opłaty miejscowej należało uchwałą określić miejscowości, w których tę opłatę można pobierać, uwzględniając walory klimatyczne itd. Propozycją organu uchwałodawczego jest uchylene tej uchwały. Obowiązujące dotychczas stawki w Gminie Olecko określone były następująco: od dzieci, młodzieży szkolnej, studentów, emerytów i rencistów 0,80 zł /dobę oraz od pozostałych osób 1,60 zł /dobę. Opłatę pobierało się od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych. Gmina nie ma możliwości sprawdzenia i udowodnienia celów pobytu. Istnieje możliwość wprowadzenia przez Radę Gminy obowiązku prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia opłaty miejscowej przez inkasentów oraz określenia zakresu danych potrzebnych do prowadzenia tej ewidencji. Dochody gminy z całego roku z tego tytułu w ostatnich latach wynosiły: w 2015 roku 2.425 zł, w 2014 roku 2.365 zł, w 2013 roku 3.041 zł, w 2012 roku 1.858 zł. Prowizja w obecnie obowiązującej uchwale wynosi 10% brutto zainkasowanych kwot. Obecnie podpisanych zostało 16 umów na inkaso. Mając na uwadze niski dochód z poboru opłaty miejscowej nie jest uzasadnionym utrzymanie jej w kolejnych latach. W związku z powyższym, aby od stycznia 2016 r. możliwe było nie pobieranie opłaty miejscowej, konieczne jest podjęcie uchwały uchylającej.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, czy gmina ponosi z tego tytułu jakieś koszty.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, że kosztem jest np. zużyty papier, zawarcie umów, przyjazdy inkasenta, który musi pobrać kwitariusz i rozliczyć się z niego itp.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały w sprawie opłaty miejscowej oraz w sprawie uchylecia uchwały w sprawie miejscowości, w których pobiera się opłatę miejscową.***

## **l) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

przekazała, że w 2015 roku dochody i wydatki ogółem zwiększa się o 1.102.198, 87 zł. Dochody z tytułu zwiększenia dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące, podatków i opłat lokalnych, dochodów majątkowych z dotacji z budżetu państwa (fundusz sołecki) i pozostałych dochodów, natomiast wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, zadania własne i zlecone oraz majątkowe na zadania inwestycyjne własne. Od ostatniej zmiany WPF, czyli 30 września b.r., nastąpiły zmiany uchwałą Rady Miejskiej i Zarządzeniem Burmistrza na koniec października, dodatkowo uchwała w sprawie WPF zawiera zmiany z projektu zmiany budżetu z uchwały z 27 listopada b.r.

W wykazie przedsięwzięć odnośnie realizowanego przedsięwzięcia pn. „Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego LT-PL-RUS” – czyli wodociągi Kukowo, przydomowe oczyszczalnie ścieków – zwiększa się o 191.000 zł nakłady finansowe niezbędne do zrealizowania wydatków na przydomowe oczyszczalnie ścieków w wartości brutto, gdyż podatek VAT nie zostanie odliczony z powodu braku związku ze sprzedażą opodatkowaną, czyli osoba fizyczna posiadająca przydomową oczyszczalnię ścieków nie ma z gminą żadnej umowy dzierżawy, nie ma żadnej sprzedaży. W planach było przekazanie aportem do PWiK, ale nie ma on nic wspólnego z oczyszczalniami znajdującymi się na gruntach prywatnych. Podatek VAT będzie kosztem kwalifikowalnym, dofinansowanym w 90%.

Rezygnuje się z realizacji przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzka-Wąska”, planowanego do realizacji w latach 2016-2017. W wyniku zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu zadanie to nie będzie zrealizowane, działki przeznaczone zostaną do sprzedaży.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024.***

## **l) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

oznajmiła, że dochody zostały ogółem zwiększone o 324.876 zł:

1. W dz. 750 – Administracja publiczna, zwiększa się plan o 9.800 zł z tytułu zwrotów za lata ubiegłe odszkodowań za niedostarczenie lokali socjalnych.

2. W dz. 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek, zwiększa się plan o 40.000 zł z tytułu podatku od spadków i darowizn oraz o 258.433 zł z wpływów z opłaty eksploatacyjnej.

3. W dz. 801 – Oświata i wychowanie, zwiększa się plan o 16.643 zł z wpłat z innych gmin za uczęszczające dzieci do przedszkoli niepublicznych, znajdujących się na terenie Gminy Olecko.

Wydatki zostały ogółem zwiększone o 324.876 zł:

1. W dz. 600 – Transport i łączność, dokonuje się następujących zmian:

a) w rozdz. 60013 – drogi publiczne wojewódzkie, tworzy się plan w paragrafie opłat na rzecz budżetów jst w wysokości 429 zł, tytułem opłaty na rzecz Urzędu Marszałkowskiego za umieszczenie urządzeń w drodze, przekazanej w październiku 2015 roku dla Zarządu Dróg Wojewódzkich (ul. Gołdapska, Wojska Polskiego, Al. Zwycięstwa),

b) w rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne, zmniejsza się plan wydatków bieżących o 429 zł (§ 4300) oraz zwiększa się paragraf 4270 o 4.160 zł w wyniku zmiany przedsięwzięcia z funduszu sołeckiego Moźne (remont bieżący drogi),

c) w rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne, zmniejsza się plan wydatków inwestycyjnych o 78.758 zł na zadaniach: „Projekt budowy drogi w Moźnych” o 4.160 zł, „Budowa

ul. Syrokomli” o 49.308 zł, „Zagospodarowanie terenu przy ul. Sokolej” o 11.290 zł i „Projekt przebudowy drogi na Os. Lesk” o 14.000 zł,

d) w rozdz. 60017 – drogi wewnętrzne, zmniejsza się plan wydatków inwestycyjnych o 26.600 zł na zadaniach: „Projekt budowy drogi dojazdowej na TAG” o 13.500 zł i „Przebudowa drogi wewnętrznej przy ul. Kościuszki 10-12” o 13.100 zł.

2. W dz. 710 – Działalność usługowa, zmniejsza się plan wydatków bieżących o 138.000 zł na plany zagospodarowania przestrzennego.

3. W dz. 758 – Różne rozliczenia, zmniejsza się plan o 80.000 zł przeznaczony na obsługę bankową.

4. W dz. 801 – Oświata i wychowanie, zwiększa się plan wydatków bieżących o 420.260 zł, w tym:

a) zwiększa się plan na wynagrodzenia w jednostkach oświatowych o 424.860 zł;

b) zmniejsza się plan o 4.600 zł z tytułu dotacji celowej z budżetu na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego (zadanie - realizacja zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych rozwijających kompetencje społeczne, obywatelskie oraz aktywność w środowisku lokalnym wśród dzieci i młodzieży).

5. W dz. 851, rozdz. 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi, przenosi się plan między wydatkami bieżącymi, tworząc w paragrafie 2710 (dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jst) plan w wysokości 2.900 zł z przeznaczeniem na realizację przez Powiat Olecki projektu pn. „Rozwój profilaktyki w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, który obejmie Gimnazjum Nr 1 w Olecku.

6. W dz. 854, rozdz. 85401 – świetlice szkolne, zwiększa się plan wydatków o 41.314 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i składki ZUS w jednostkach oświatowych;

7. W dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych o 191.000 zł na realizowanym przedsięwzięciu pn. „Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego LT-PL-RUS” w celu sfinansowania kosztów brutto przydomowych oczyszczalni ścieków (podatek VAT nie zostanie odliczony, gdyż brak jest związku ze sprzedażą opodatkowaną).

8. W dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zmniejsza się plan o 1.500 zł z tytułu dotacji celowej z budżetu na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego (zadania z zakresu kultury).

9. W dz. 926 – Kultura fizyczna, zmniejsza się plan o 7.000 zł z tytułu dotacji celowej z budżetu na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego (zadania z zakresu kultury fizycznej).

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

spytał, na co przeznaczona została kwota w wysokości ok. 400.000 zł w dziale oświata.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, że na wynagrodzenia, zastępstwa, odprawy emerytalne.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

powiedział, że robione są symulacje, nie przewidzi się, ile osób pójdzie na zwolnienia. Nie wszyscy deklarują wcześniej odprawy. Na zastępstwa też robione są symulacje z danych z lat poprzednich i wiadomo mniej więcej, ile osób np. pójdzie na zwolnienia. Ta kwota jest wysoka.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odparła, że za zastępstwa odpowiadają poszczególne szkoły, natomiast odprawy emerytalne są z budżetu miasta (strona wydatków), z subwencji oświatowej (strona dochodów), z tytułu zmian organizacyjnych też są wnioski do subwencji.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

zadał pytanie, czy księgowi i Dyrektor szkoły przygotowując plan budżetowy na przyszły rok przewidują ewentualne zastępstwa.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

odpowiedziała, że tak. Wtedy plan dochodów wynosi 70.000.000 zł, a plan wydatków 120.000.000 zł. Trzeba sugerować się ilością oddziałów, ilością dzieci w oddziale, czy chcemy, żeby klasa była pełna, czy chcemy, by było 20 dzieci w klasie, czy 25. Za wszystko trzeba płacić, to są skutki finansowe. W zeszłym roku różnica była większa.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

uznał, że nie trzeba by było podejmować tej uchwały, gdyby były środki przy zakładanej symulacji. Nie zapniemy budżetu, bo nie ma na to środków. Wspomniał, że zmiany dotyczące uciekania ze szkół z sześciolatkami oraz ewentualna rezygnacja z gimnazjów wprowadzi zamęt w symulacjach, konsekwencją mogą być uciekające godziny. Przesunięcie o jedną klasę nastąpi w stronę szkół ponadgimnazjalnych, które nie są jednostkami organizacyjnymi gminy.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

zapytał, czy przy założeniach, że gimnazja zostaną zlikwidowane, przy odejściu tych dzieci subwencja przejdzie na Starostwo Powiatowe w Olecku, czy będzie ono dokładało więcej, czy mniej.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

powiedziała, że obecnie wydatki na oświatę wynoszą ok. 23 mln zł, a subwencja oświatowa 15 mln zł, to znaczy, że gmina dokłada 8 mln zł. Gdy odejdzie jeden rocznik, to gmina dofinansuje mniej o ten jeden rocznik.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok.***

#### **m) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Oleckiemu;**

*Kierownik Wydziału SOG – Ewa Zalewska-Drozd*

poinformowała, że wskazana w uchwale karetka pogotowia stanowi własność Gminy Olecko. Umową użyczenia z dnia 10 listopada 2005 r., zawartą pomiędzy Gminą Olecko a Olmedica w Olecku Sp. z o. o., pojazd został przekazany spółce w bezpłatne używanie na czas oznaczony 10 lat, tj. do dnia 9 listopada 2015 r. W okresie umowy samochód był wykorzystywany na potrzeby świadczeń zdrowotnych udzielanych przez spółkę Olmedica wszystkim mieszkańcom gminy Olecko i terenów sąsiedzkich. Przedmiotowy pojazd nadal zachowuje sprawność niezbędną dla karetki ratunkowej. Powiat Olecki jako właściciel spółki Olmedica jest w stanie zapewnić wykorzystanie pojazdu zgodnie z jego przeznaczeniem. Samochód ten jest zbędny gminie, nie mógł by być wykorzystany zgodnie ze swoją funkcją, jego posiadanie generowałoby zbędne koszty.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Oleckiemu.***

#### **n) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację projektu pn. „Rozwój profilaktyki w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie na terenie powiatu oleckiego”;**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

oznajmiła, że po zmianach w budżecie kwota 2.900 zł w rozdziale Przeciwdziałania alkoholizmowi z wydatków bieżących przenosi się na dotacje celowe na pomoc finansową.

*Kierownik Wydziału SOG – Ewa Zalewska-Drozd*

powiedziała, że Powiat Olecki realizuje projekt pn. „Rozwój profilaktyki w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie na terenie powiatu oleckiego” w ramach Programu Osłonowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”. Projekt prowadzi Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Olecku. Profilaktyką zintegrowaną, jako skuteczną formą przeciwdziałania zachowaniom ryzykownym młodzieży, przeprowadzoną według scenariusza Archipelag Skarbów, zostanie objęte Gimnazjum Nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. ks. Jana Twardowskiego w Olecku. Całkowity koszt projektu wynosi 5.800 zł. Powiat Olecki pokryje wydatki w wysokości 2.900 zł.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację projektu pn. „Rozwój profilaktyki w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie na terenie powiatu oleckiego”.***

Na tym punkt zakończono.

### **Do punktu 3 – Analiza planu doskonalenia i doksztalcania nauczycieli.**

*Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Anna Mitin*

poinformowała, że finansowanie doskonalenia i doksztalcania nauczycieli reguluje Karta Nauczyciela i Rozporządzenie w sprawie podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Zgodnie z tymi aktami dyrektor szkoły opracowuje wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli. Organ prowadzący opracowuje na każdy rok budżetowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli biorąc pod uwagę wnioski dyrektorów szkół i placówek złożonych do 30 listopada każdego roku. Organ prowadzący w porozumieniu z dyrektorami szkół ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalność i formę kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Dyrektor składa do 31 marca dla organu prowadzącego sprawozdanie za rok poprzedni.

Na rok 2014 Gmina Olecko wyodrębniła środki na finansowanie doskonalenia nauczycieli w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, była to kwota 106.222 zł. Zarządzeniem Burmistrza w sprawie planu dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli dokonano podziału środków na środki do dyspozycji dyrektora w wysokości 80% – 84.979 zł oraz na środki pozostające do dyspozycji Burmistrza w wysokości 20% – 21.243 zł. Środki przeznaczone do dyspozycji dla dyrektorów szkół podzielono proporcjonalnie do planowanej w 2014 roku liczby nauczycieli do zatrudnienia w szkołach w przeliczeniu na pełne etaty i szkoły otrzymały środki finansowe wynikające z proporcjonalnego podziału przeznaczone na doskonalenie nauczycieli i dyrektora szkoły. W gminie zostały środki przeznaczone na pokrycie przewidzianych prawem form doskonalenia nauczycieli różnych szkół, w tym dyrektorów. Na doskonalenie 1 etatu nauczycielskiego przeznaczono w 2014 roku kwotę w wysokości 447,35 zł. W Zarządzeniu Burmistrza, które było zaopiniowane przez Związki Zrzeszające Nauczycieli, w ramach środków przeznaczonych do dyspozycji dyrektorów szkół dofinansowaniem objęto:

- ✓ opłaty za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli,
- ✓ opłaty za kursy kwalifikacyjne pobierane przez ośrodki kształcenia nauczycieli,

- ✓ organizację szkoleń, seminariów, konferencji szkoleniowych dla nauczycieli, w tym nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze,
- ✓ szkolenia zespołów problemowych i przedmiotowych,
- ✓ inne formy doskonalenia ujęte w planach doskonalenia przyjętych przez radę pedagogiczną,
- ✓ przygotowanie materiałów szkoleniowych i informacyjnych,
- ✓ zwrot kosztów podróży nauczyciela w całości lub w części w miarę posiadanych środków.

W ramach środków przeznaczonych do dyspozycji Burmistrza dofinansowaniem objęto:

- organizację szkoleń, seminariów, konferencji szkoleniowych dla dyrektorów oraz nauczycieli z różnych szkół prowadzonych przez gminę,
- szkolenia międzyszkolnych zespołów problemowych i przedmiotowych,
- przygotowanie materiałów szkoleniowych i informacyjnych.

Na 2014 rok maksymalna kwota dofinansowania za kształcenie pobierana przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli ustalona została w wysokości 1.000 zł za semestr i nie więcej niż 90% obowiązującej opłaty. Tak samo było w przypadku kursów kwalifikacyjnych organizowanych przez ośrodki doskonalenia zawodowego.

W planach na 2014 rok dyrektorzy zaproponowali dofinansowanie studiów podyplomowych i kursów kwalifikacyjnych:

- Pomoc terapeutyczna i psychologiczno-pedagogiczna dla uczniów – zwróciło się 6 szkół: SP1, SP w Gąskach, ZS w Olecku, ZS w Judzikach, Gimnazjum Nr 2, Gimnazjum w Kijewie i Przedszkole;
- Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka – Przedszkole;
- Żywnienie i wspomaganie dietetyczne w sporcie – SP3;
- Historia – SP w Gąskach;
- Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza – ZS w Olecku;
- Fizyka – ZS w Babkach Oleckich.

W Zarządzeniu Burmistrza uwzględniono do dofinansowania studia podyplomowe i magisterskie uzupełniające oraz kursy kwalifikacyjne z zakresu:

- Pomoc terapeutycznej i psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia;
- Historia w SP w Gąskach;
- Fizyka w ZS w Babkach Oleckich.

Dyrektorzy szkół do 31 marca 2015 r. złożyli sprawozdanie ze sposobu wykorzystania środków przeznaczonych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2014 roku.

Wydatkowano środki w kwocie 88.766,18 zł, w tym:

- ✓ na studia podyplomowe i kursy kwalifikacyjne – 10.510 zł, co stanowi 12% wydatkowanych środków;
- ✓ szkolenia, kursy, warsztaty, konferencje – 24.840,77 zł – 28% wydatkowanych środków;
- ✓ koszt delegacji 6.664,57 zł – 8% wydatkowanych środków;
- ✓ zakup i przygotowanie materiałów szkoleniowych w wysokości 46.750,84 zł, czyli 53% wydatkowanych środków.

Z dofinansowania studiów podyplomowych skorzystało 8 nauczycieli w łącznej kwocie 7.510 zł:

- studia podyplomowe z historii – 1 nauczyciel,
- autyzm i pokrewne zaburzenia rozwoju i terapii i oligofrenopedagogika – 4 nauczycieli,
- integracja społeczna – 1 nauczyciel,
- socjoterapia z resocjalizacją – 1 nauczyciel,
- fizyka – 1 nauczyciel.

W odniesieniu do kursów kwalifikacyjnych skorzystało z nich 5 nauczycieli w łącznej kwocie 3.000 zł i były to kursy w zakresie terapii pedagogicznej.

Odnosnie szkoleń, warsztatów, konferencji to w ramach środków przeznaczonych na doskonalenie nauczycieli zorganizowano 82 szkolenia, łącznie wzięło w nich udział 906 uczestników.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
zapytał, czy cała kwota została wykorzystana.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*  
odpowiedziała, że nie. Środki, które zostały w gminie nie zostały wykorzystane.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
spytał, czy niewykorzystane środki przenosi się do innego paragrafu.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*  
odparła, że jest możliwość, by dyrektorzy składali wnioski, jeżeli mają potrzeby na doskonalenie wyższe niż przyznane im środki. Wtedy można przesunąć je do szkół. W innym przypadku zostają niewykorzystane.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
zauważył, że najwięcej z tej kwoty jest wydatkowane na materiały szkoleniowe. Spytał, co to za materiały.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*  
poinformowała, iż szkoły kupują zestawy komputerowe, laptopy, rzutniki, ekrany. Decyzję co do zakupu materiałów podejmują dyrektorzy szkół, którzy kupują je z przeznaczeniem na doskonalenie zawodowe nauczycieli.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
spytał, kto decyduje o tym, czy wnioski, które są składane na zapotrzebowanie materiałów typu komputer czy też szkolenie, zostaną przyjęte i czy wszystkie wnioski są przyjmowane. Jeśli kwota dofinansowania w rzeczywistości nie została w pełni wykorzystana, przykładowo gdyby szkole przysługiwało 15.000 zł, a dyrektor wnioskował o 10.000 zł, to czy zostanie mu przyznane pełne 10.000 zł.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*  
oznajmiła, że dyrektorzy szkół otrzymują dofinansowanie, które wynika z etatów, jakie są w danej szkole. Jest to 1% wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli podzielone przez ilość etatów nauczycielskich. Dyrektor może przesunąć tę kwotę między paragrafami tak, jak wydatkuje środki. 80% dofinansowania przekazywane jest szkołom, a 20% gminie.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*  
zapytał, dlaczego środki, które pozostaną w gminie, nie zostaną wykorzystane i na co są przeznaczane.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*  
odpowiedziała, że kwota ta wykorzystywana jest na organizację szkoleń, seminarium, konferencji dla dyrektorów oraz nauczycieli z różnych szkół prowadzonych przez gminę itp. to również taka „rezerwa” dla dyrektorów, którzy mogą poprosić o dofinansowanie z niej.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
zadał pytanie, czy dyrektorzy wykorzystują rezerwę, czy proszą o nią.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*  
powiedziała, że w 2014 r. nie wnioskowali o te środki.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*  
spytał, czy wszystkie wnioski składane przez dyrektorów o szkolenia zostały przyjęte, czy były też niektóre odrzucane.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*

odparła, że zapotrzebowanie jest regulowane w Zarządzeniu na etapie planowania. Dyrektorzy składali wnioski na różne formy.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, na podstawie czego Burmistrz wydaje takie Zarządzenie.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*

poinformowała, że na podstawie składanych przez dyrektorów wniosków, które są opiniowane w zakresie wysokości kwot dofinansowania i sposobu podziału tej kwoty, przez Związki Zrzeszające Nauczycieli.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że gdyby szkoły miały dofinansowany zakup urządzeń i sprzętów dla uczniów, to nauczyciele mogliby korzystać z nich do szkolenia.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

spytał, czy dojazdy były dofinansowane.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*

powiedziała, że zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza „zwrot kosztów podróży nauczyciela w całości lub w części w miarę posiadania środków”, o czym decydował dyrektor szkoły. Zwrotu kosztów podróży na studia podyplomowe w 2014 r. nie było, zwracane były koszty dojazdu na szkolenia, kursy, warsztaty itp.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zadał pytanie, czy na terenie Gminy Olecko wszystkie szkoły prowadzą e-dziennik.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*

odpowiedziała, że nie.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

zapytał, czy na terenie Gminy Olecko są szkoły używające dziennika elektronicznego, które zostały zwolnione przez Burmistrza z prowadzenia dziennika tradycyjnego.

*Członek Komisji – Justyna Cieślukowska*

powiedziała, że w ZS na osiedlu Siejnik używa się jedynie dziennika elektronicznego.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

stwierdził, że tylko w pierwszym roku, jeśli wprowadzany jest dziennik elektroniczny to istnieje obowiązek prowadzenia wersji papierowej z powodu zabezpieczenia danych. Ponadto dla nauczyciela wychowania fizycznego niewątpliwie taki dziennik nie sprawia korzyści, szczególnie przy prowadzeniu lekcji na zewnątrz poza budynkiem, czy nawet w sali gimnastycznej, gdzie zasięg jest znikomy.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

uważa, że nie ma sensu wprowadzenie e-dzienników przy obecnym stanie Internetu i zasobów komputerowych na wsiach.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

dyrektor na podstawie warunków panujących w szkole musi zdecydować, czy wprowadzić program czy nie, oczywiście za zgodą Rady Pedagogicznej. Szkoły, które mają takie możliwości i chcą e-dziennik wprowadzić, to rolą gminy jest wspomaganie takich szkół.

Nawiązał do odpowiedzi na wniosek zgłoszony przez Komisję dotyczącej zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania do prowadzenia e-dzienników w szkołach gminnych.



Komisja nie narzuca wszystkim dyrektorom szkół w gminie, aby wprowadzili e-dzienniki. Jeden z dyrektorów poprosił Komisję podczas posiedzenia, by zawnioskowała o program. Odpowiedź nie jest zgodna z tym, co Komisja wnioskowała. Komisja nie wchodzi w kompetencje dyrektora, jedynie prosiła o środki na zakup programu do e-dziennika. Chodziło o zabezpieczenie środków na zakup oprogramowania do prowadzenia e-dzienników dyrektorom, którzy zdecydują się wprowadzić ten program.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zwrócił uwagę, iż zgłaszał wniosek, aby Wydział EK przesyłał wcześniej informacje radnym, by mogli odnieść do tych informacji podczas posiedzenia. Burmistrz odpowiedział, że te informacje nadal będą tak przygotowywane. Można nie przedstawiać przygotowanych informacji, radni jedynie odnieśliby się do całego materiału.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, czy byłaby możliwość otrzymywania materiałów na kilka dni przed posiedzeniem Komisji.

*Inspektor Wydziału EK – Anna Mitin*

przyznała, że materiały przygotowywane są w dogodnym czasie, często przed posiedzeniem komisji.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

powiedział, że otrzymał odpowiedź na wniosek w sprawie przystąpienia gminy do konkursu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia-Mazury, m.in. na dodatkowe zajęcia edukacji przedszkolnej. Odpowiedź dotyczy tego, że jeśli gmina będzie spełniać wymagania i jeśli będzie zainteresowanie dyrektorów, to gmina wystartuje w konkursie. Odniósł wrażenie, że podczas posiedzenia Komisji dyrektorzy byli zainteresowani tym konkursem, a przepisy dotyczące konkursu nie wykluczają gminy z przystąpienia do niego. Uważa, że można zacząć pewne działania już teraz. Dyrektorzy czekają na sygnał od gminy.

Na tym punkt zakończono.

#### **Do punktu 4 – Sprawy wniesione.**

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poinformował, że radni otrzymali drogą elektroniczną sprawy, które wpłynęły do biura Rady. Zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

powiedział, iż otrzymał sygnał, że wniosek przedstawiceli Oleckiej Izby Historycznej i Koła Miłośników Ziemi Oleckiej dotyczący upamiętnienia w miejskiej przestrzeni publicznej dwóch ważnych dla historii Olecka po 1945 roku osób: Romualda Stankiewicza i Feliksa Jordana Lubierzyńskiego, przejdzie do rozpatrzenia do Komisji Statutowej.

Nawiązał również do rozstrzygnięcia nadzorczego wobec uchwały, którą Rada Miejska przyjęła w październiku. Sądzi, że radcowie prawni w ogóle nie powinni byli przekazywać uchwały Radzie, skoro nie są to kompetencje Rady.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań.

Na tym punkt zakończono.

## **Do punktu 5 – Wolne wnioski.**

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

otrzymał odpowiedź na wniosek w sprawie wędzarni, iż potrzebne są bardziej szczegółowe informacje odnośnie osoby prowadzącej wspomnianą działalność, ponieważ trudno to ustalić. Dowiedział się, iż wędzarnia znajduje się przy ul. Sembrzyckiego 3. Prosi o sprawdzenie, czy są tam spełniane normy oraz o podjęcie wszelkich możliwych działań, by pomóc okolicznym mieszkańcom, np. może należy zainstalować dodatkowy filtr powietrza.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poprosił Komisję, aby zastanowiła się nad przedstawieniem wniosku podczas posiedzenia w sprawie analizy projektu budżetu gminy na rok 2016 o dofinansowanie w wysokości 10.000 zł na remont pracowni informatycznej w SP Nr 3 w Olecku. Obecnie klasa nie spełnia norm, jest mało stanowisk komputerowych, natomiast klasy są liczne, w związku z tym Pani Dyrektor postanowiła przenieść pracownię do większego pomieszczenia.

Innych wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie Komisji zakończono.

*Protokolowała*

*Barbara Skarżyńska*

*Przewodniczący Komisji*

*Wojciech Rejterada*