

**Protokół Nr ORN.0012.1.5.2015**  
**posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji**  
**Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 23 marca 2015 r.**

Na stan 8 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Karolina Kuskowska.

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

- Burmistrz – Waław Olszewski,
- Zastępcza Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Olecku – Elżbieta Rękawek,
- Audytor wewnętrzny – Małgorzata Delegacz,
- inspektor w Wydziale Organizacyjnym i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Alicja Mieszuk,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

**Ponadto na posiedzenie komisji przybyli:**

- radna Anna Kaczor,
- Elżbieta B.,
- Elżbieta G.,
- Wiesław B.,
- Marek K.,
- Zbigniew S.,
- inne osoby, które nie zabierały głosu podczas posiedzenia komisji.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

otworzył posiedzenie komisji i przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
2. Sprawy wniesione.
3. Wolne wnioski.

Uwag do porządku obrad komisji nie zgłaszano.

***Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.***

**Do punktu 1 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.**

**a) projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej**

*Burmistrz – Waław Olszewski*

poinformował, że pomimo wyjaśnienia radnej Renaty Dunaj, Kancelaria Prawna obsługująca Urząd podtrzymała swoje stanowisko, iż radna narusza zakaz łączenia mandatu z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Wobec powyższego przygotowano projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu.

*Członek Komisji - Renata Dunaj*

odczytała pismo w sprawie odrzucenia przez Radę projektu uchwały wniesionego przez Burmistrza w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu – w załączeniu do protokołu.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

poinformował, że w książce, którą poleca radnym, znalazł wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie wykonywania mandatu radnego, w którym zwraca się uwagę na wykładnię celowościową. Zastanawiał się, czy Kancelaria opierała się na orzeczeniach o takiej randze. Pytał, czy radni muszą podjąć decyzję w tej sprawie i jakie będą ewentualne dalsze działania Wojewody i czy można je zaskarżyć. Osobiście jest przeciwny tej uchwale.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, że we wcześniejszych latach w przypadku podobnej sytuacji Rada Miejska nie podjęła uchwały o wygaszeniu mandatu radnego. Wówczas w tej sprawie zwrócono się do Wojewody, który samodzielnie podjął decyzję. Od decyzji przysługuje odwołanie. Radni mają prawo negatywnie zaopiniować ten projekt uchwały.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja przy 1 głosie wstrzymującym i 6 głosach przeciw negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej.***

### **b) projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

poinformował, że w piątek wpłynęło pismo potencjalnego inwestora o rezygnacji z ewentualnej lokalizacji turbin na trzech terenach objętych studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko przy miejscowościach Plewki, Dąbrowskie i Lenarty. Jest to istotna zmiana, ponieważ dotychczas było 6 proponowanych lokalizacji. Wobec powyższego należy przeredagować tekst studium oraz wyłożyć do publicznego wglądu. Następnie Rada Miejska będzie podejmowała uchwałę. Obecnie, projekt uchwały nie będzie omawiany na komisjach, a na najbliższej sesji zostanie zdjęty z porządku obrad.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

prosi, by w związku ze złożonym wnioskiem mieszkańców w zakresie projektu studium zorganizować wspólne posiedzenie komisji. Zapytał o ewentualny termin.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, że projekt musi być wyłożony do publicznego wglądu, procedura potrwa około trzech miesięcy.

*Zbigniew S.*

prosił Burmistrza o wcześniejsze informowanie społeczeństwa o podejmowanych działaniach.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, że wszelkie informacje będą na bieżąco przekazywane.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko.*

**c) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w centralnej części miejscowości Olecko - Kolonia**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

wyjaśnił, że jadąc z Olecka jest to teren za obwodnicą po lewej stronie, ograniczony z jednej strony obwodnicą w kierunku Jasiiek, a z drugiej strony drogą wojewódzką 655. Radni otrzymali mapkę sytuacyjną. Jest to teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczony pod budowę budynków jednorodzinnych. Ze względu na to, że właściciel gruntów nie sprzedał żadnej działki, ponieważ nie jest to teren atrakcyjny, doszedł do porozumienia z właścicielem firmy Silvan, która nabyła lub jest w trakcie nabycia tych gruntów. Firma chce przeznaczyć ten teren pod Warmińsko-Mazurską Specjalną Strefę Ekonomiczną, ale żeby złożyć taki wniosek musi być opracowany plan zagospodarowania przestrzennego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w centralnej części miejscowości Olecko - Kolonia.*

**d) projekt uchwały w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

poinformował, że w wyniku spotkań z osobami starszymi uznano, że dobrze by było powołać taką radę. Wobec powyższego przygotowano stosowny projekt uchwały. Statut Oleckiej Rady Seniorów również został opracowany, w formie załącznika do uchwały. Rada składałaby się z 10-15 osób, pracowałaby społecznie. Służyłaby głównie jako głos doradczy dla organu stanowiącego i wykonawczego. W projekcie uchwały zaproponował, aby w skład Oleckiej Rady Seniorów wchodził przedstawiciele osób, które ukończyły 65 rok życia, natomiast na posiedzeniu Komisji Statutowej jej członkowie zaproponowali, aby był to 55 rok życia. Nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że każda Komisja powinna zapoznać się z wnioskiem Komisji Statutowej. Niemniej jednak w kwestii wieku proponuje kompromis i wnioskuje o wprowadzenie autopoprawki, aby w skład Oleckiej Rady Seniorów wchodził przedstawiciele osób, które ukończyły 60 rok życia.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

zgodził się z propozycją członka Komisji. Wyjaśnił, iż pozostałe uwagi Komisji Statutowej zostały uwzględnione w projekcie uchwały.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zastanawia się, czy ustalanie w uchwale wieku jest zgodne z prawem, ustawa nic o tym nie mówi i czy Wojewoda tego nie zakwestionuje.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja, uwzględniając autopoprawkę Burmistrza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie powołania Oleckiej Rady Seniorów.*

**e) projekt uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza Olecka w kadencji 2014-2018**

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

w imieniu wnioskodawcy przedłożył propozycje Klubu Radnych OKO z prośbą o przekazanie wszystkim radnym w celu ewentualnego przyjęcia w projekcie uchwały. Zgłosił wniosek o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad najbliższej sesji, ponieważ sprawa nie ma terminu, a ważne jest, by radni wcześniej na ten temat podyskutowali oraz uzgodnili kierunki działań z Panem Burmistrzem.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

uważa, że jest to dobra propozycja.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poddał pod głosowanie wniosek członka Komisji - Macieja Juchniewicza o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza Olecka w kadencji 2014-2018.

*Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza Olecka w kadencji 2014-2018.*

**Opinia Komisji:**

*Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza Olecka w kadencji 2014-2018.*

**f) projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej oraz domu pomocy społecznej**

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, że w dniu 10 maja 2015 roku odbędą się wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z obowiązującym prawem Rada Miejska na wniosek Burmistrza tworzy odrębne obwody głosowania w zakładach opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej, jeżeli w dniu wyborów będzie w nich przebywać co najmniej 15 wyborców. Po zasięgnięciu opinii wiadomo, że tyle osób na pewno będzie w tych jednostkach przebywać. W związku z tym tworzy się dwa odrębne obwody głosowania: w „OLMEDICA” w Olecku Sp. z o.o. (szpital), a także Domu Pomocy Społecznej „JAŚKI” w Olecku-Kolonii.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej oraz domu pomocy społecznej.*

**g) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**

*Inspektor w Wydziale Organizacyjnym i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Alicja Mieszuk*

wyjaśniła, iż dotychczasowe brzmienie uchwały wskazywało możliwość wyboru tylko jednej z form konsultacji. W obecnie przedłożonym projekcie uchwały proponuje się zmianę polegającą na możliwości łączenia różnych form konsultacji. Projekt uchwały poddany został konsultacjom społecznym. Konsultacje miały formę zbierania pisemnych opinii lub uwag od podmiotów zainteresowanych. Do Urzędu nie wpłynęły żadne opinie czy uwagi od trzeciego sektora na temat projektu uchwały. Ma nadzieję, że podjęcie przedmiotowej uchwały przyczyni się do szerszego i tym samym lepszego konsultowania.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

cieszy się, że ta zmiana stworzy więcej możliwości konsultacji, społeczeństwo będzie bardziej zaangażowane.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zgłosił wniosek o wprowadzenie autopoprawki i określenie minimalnego terminu konsultacji, ponieważ nie znalazł tego w projekcie uchwały. W uchwale powinna znaleźć się gwarancja minimalnego terminu, proponuje 7 lub 14 dni.

*Inspektor w Wydziale Organizacyjnym i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Alicja Mieszuk*

stwierdziła, że termin jest przewidziany, zacytowała § 5 ust. 1 projektu uchwały w brzmieniu: „Informację o przeprowadzeniu konsultacji z organizacjami pozarządowymi zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy w zakładce ORGANIZACJE POZARZĄDOWE, Zakładce Konsultacje Społeczne oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Olecku, w terminie nie krótszym niż 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia.”

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że termin dotyczy tylko ogłoszenia o rozpoczęciu konsultacji, a jego wniosek dotyczy długości trwania konsultacji, to nie jest określone. Wnioskuje zatem o wprowadzenie autopoprawki i określenie minimalnego czasu trwania konsultacji. W Klubie OKO dyskutowali nad tym i rekomendują, by ten termin wynosił 14 dni kalendarzowych.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

poprosił Panią Alicję Mieszuk o przygotowanie projektu uchwały z autopoprawką polegającą na określeniu minimalnego czasu trwania konsultacji wynoszącego 14 dni kalendarzowych.

**Opinia Komisji:**

***Komisja, uwzględniając autopoprawkę Burmistrza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.***

## **h) projekt uchwały w sprawie objęcia granicami Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. nieruchomości gruntowych, położonych na terenie Gminy Olecko**

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, że firma Zakłady Produkcyjno-Usługowe „Prawda” w Olecku złożyła wniosek o objęcie zakładów Suwalską Specjalną Strefą Ekonomiczną tj. gruntów położonych przy ul. Tartacznej i Gołdapskiej. Jest to powierzchnia ponad 24 ha. Te dwa zakłady są ze sobą powiązane ze względu na to, że w zakładzie przy ul. Tartacznej są produkowane elementy do poszczególnych mebli produkowanych w całej firmie, a składanych głównie przy ul. Gołdapskiej. Właściciel zakładów zamierza głównie zainwestować w ulicę Gołdapską, ponieważ na terenie przy ul. Tartacznej nie ma już miejsca. Planuje zbudować nowoczesny tartak, który wykluczyłby wszelkie prace ręczne, wszystko byłoby zautomatyzowane. Ponadto chce wybudować hale produkcyjne, gdzie głównie byłaby produkowana specjalna płyta meblowa, nowoczesna, bardzo lekka i trwała. Byłby to znakomity materiał eksportowy. Właściciel planuje zainwestować minimum 49 milionów złotych oraz twierdzi, że utworzy co najmniej 50 nowych miejsc pracy w wyniku tych inwestycji. Właściciel zakładów posiada również niewielki zakład w Suwalskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej – podstrefa Elk, z którą to strefą dobrze współpracuje od 15 lat i chciałby, aby zakład w Olecku również był objęty tą strefą. Olecko byłoby prawdopodobnie jedynym miastem w Polsce, gdzie funkcjonowałyby dwie Specjalne Strefy Ekonomiczne – Warmińsko-Mazurska i Suwalska.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czy wiadomo coś o potencjalnej uciążliwości inwestycji.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

odpowiedział, że w tej chwili jest stosowana taka technologia, że praktycznie nie będzie uciążliwa dla mieszkańców. Ponadto płyta będzie produkowana z elementów na zasadzie montażu i sklejania, nie będzie to wytwarzało hałasu. Jeśli chodzi o lakierowanie, w tej chwili są lakiery przyjazne środowisku, praktycznie bezzapachowe. Ponadto w zakładzie jest stosowany jeden z najnowocześniejszych systemów w Europie odpylania jak też pochłaniania zapachów. W dodatku jeżeli tartak będzie zautomatyzowany, będzie cichszy niż obecnie funkcjonujący.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

pierwszy raz w swojej historii radnego słyszy o przedsiębiorcy, który zainwestuje tak dużo i utworzy tak wiele miejsc pracy, jest to bardzo dobra wiadomość.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

stwierdził, że może pojawić się problem przed właścicielem zakładów, ponieważ część zakładu, która znajduje się przy cmentarzu, nie spełnia norm hałasu. W momencie powstania kolejnych zabudowań mieszkalnych praca zakładu będzie słyszalna dla właścicieli tych nieruchomości. Na jednym z posiedzeń Komisji, podczas którego rozmawiano o lokalizacji wiatraków, radny Fidler zauważył, że kiedy stoi na tzw. poligonie do nauki jazdy szkoły rolniczej, słyszy turbiny. Wyjaśnił mu po Komisji, iż nie słyszał wiatraków tylko pracę zakładu. Należy się temu przyglądać.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie objęcia granicami Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. nieruchomości gruntowych, położonych na terenie Gminy Olecko.***

**i) projekt uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku oraz Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Zespole Szkół w Olecku**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

poinformował, że w ubiegłym miesiącu Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku oraz Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Zespole Szkół w Olecku. Kuratorium zaopiniowało pozytywnie likwidację obu jednostek, a zatem przygotowano projekt uchwały o ich likwidacji.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku oraz Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Zespole Szkół w Olecku.*

**j) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

poinformował, iż nastąpiły zmiany zarówno po stronie przychodów jak też wydatków. Zwiększa się dochody ogółem o 2.384.401 zł, w tym z tytułu subwencji ogólnej część oświatowa – 327.493 zł, dotacji z budżetu państwa na zadania bieżące zlecone i własne – 551.143 zł, dotacji celowych inwestycyjnych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich – 1.505.765 zł (Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego LT-PL-RUS - 900.000 zł, Program Współpracy Transgranicznej Litwa -Polska - Budowa ścieżki rowerowej - 605.765 zł). To był jeden projekt na wybudowanie pomostu na skoczni i ścieżki do jeziora. Zwiększa się wydatki ogółem o 2.431.169 zł, w tym bieżące o 1.026.024 zł na zadania własne i zlecone oraz majątkowe o 1.405.145 zł na zadania inwestycyjne: Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego LT-PL-RUS (1.000.000 zł) – wykonanie wodociągu i przydomowych oczyszczalni, budowa oświetlenia w Giżach (5.145 zł), dotację na pomoc finansową dla Powiatu Oleckiego na budowę drogi w Babkach Gąseckich (400.000 zł). Zmniejsza się nadwyżkę budżetu gminy o 46.768 zł, wprowadzając w tej samej wysokości po stronie przychodów wolne środki jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. W załączniku Nr 2 wprowadzono przedsięwzięcie pn. Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego LT-PL-RUS z planem nakładów finansowych na 2015 rok – 1.000.000 zł w związku z możliwością przedłużenia okresu realizacji projektu i wykorzystania oszczędności projektowych. Jest to rzecz nowa. Jak radni pamiętają zadanie w Kukowie było realizowane etapami. Ogłoszono przetarg, w wyniku którego były oszczędności. Po wykonaniu i rozliczeniu zadania ogłoszono kolejny przetarg za zgodą instytucji zarządzającej na rozszerzenie tego zadania. W wyniku drugiego przetargu znowu były oszczędności. W związku z tym, że do końca czerwca trzeba rozliczyć całkowicie projekt, wystąpił do instytucji zarządzającej, która wyraziła zgodę na przeznaczenie reszty tych pieniędzy w łącznej kwocie 1.000.000 złotych, z 10% wkładem własnym gminy na dalszą inwestycję związaną z ochroną wód. Składa się na to wykonanie mostu drewnianego na rzece Lega, na który była przeznaczona kwota około 300.000 zł oraz zakup specjalnych urządzeń do ograniczenia zapachu z oczyszczalni ścieków za kwotę około 400.000 zł jak i wykonanie m.in. dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków

w Dąbrowskich. Jeżeli nie będzie możliwości wykonania mostu zakupimy wóz asenizacyjny do wywozu ścieków z przydomowych oczyszczalni ścieków, który byłby przekazany do PWiK lub PGK.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że wykonanie długiego mostu jest bardzo potrzebne. We wcześniejszych latach wnioskował, by zamontować oświetlenie na moście. Pytał, czy projekt to uwzględni.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

w tej chwili nie pamięta, jeżeli tego nie ma, a będą oszczędności po przetargu, będzie można to uwzględnić. Dodał, że prowadzono rozmowy z firmą ze Szczecina, która jeżeli wygra przetarg, zrobi wszystkie elementy z drewna afrykańskiego w Szczecinie, następnie przyjedzie na montaż, który trwałby 2 dni.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czy to drewno wytrzyma mrozy.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

odpowiedział, że jeżeli to drewno jest konserwowane co trzy cztery lata wytrzyma do 50 lat.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024.***

### **k) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok**

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż zwiększa się plan dochodów o 1.833.258,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1. Zwiększa się plan wydatków o 1.880.026,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2. Wpłynęła kwota 605.765 zł na zrealizowany w 2014 roku w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Litwa – Polska 2007 – 2013 projekt pn. „Budowa ścieżki rowerowej na szlaku dawnej kolejki wąskotorowej”. W różnych rozliczeniach zwiększa się plan części oświatowej subwencji ogólnej o 327.493 zł. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: wprowadza się plan dotacji w wysokości 900.000 zł na dalszy etap projektu pn. „Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego Litwy, Polski i Rosji” realizowanego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Litwa – Polska – Rosja 2007-2013. Transport i łączność – 400.000 zł na zwrot dla Powiatu Oleckiego na zadanie „Budowa drogi w Babkach Gąseckich”. W tej sprawie przygotowany jest projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację zadania pn. „Budowa drogi powiatowej nr 1907N Kijewo - Chelchy – dr. kraj. nr 16 w miejscowości Babki Gąseckie”. Administracja publiczna: rozdz. 75023 – zmniejsza się plan wydatków bieżących o 213.285 zł z tytułu kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. W wyniku zmiany klasyfikacji budżetowej wydatki z tego tytułu klasyfikuje się w rozdziale 90002. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdz. 75412 – Ochotnicze straże pożarne, zmniejsza się plan wydatków inwestycyjnych o 50.000 zł z tytułu zaplanowanych środków na wykonanie projektu budowy strażnicy OSP Gąski. Zadanie ze zmienioną nazwą przenosi się do działu 900, rozdział 92109 – świetlice, nazwa zadania „Budowa świetlicy wiejskiej z boksem garażowym w Gąskach” w kwocie 50.000 zł. Być może uda się dostać dofinansowanie na to zadanie np. z PROW. Oświata i wychowanie, zwiększa się plan wydatków ogółem o 200.000 zł z przeznaczeniem na remonty placówek oświatowych, w tym:



szkoły podstawowe – 100.000 zł, gimnazja – 100.000 zł. W planie wydatków Urzędu Miejskiego w rozdziale 80113 – dowożenie uczniów do szkół, tworzy się paragraf 4260 – zakup energii z planem 150 zł, przenosząc te środki z paragrafu 4300. Z dniem 1 stycznia 2015 roku weszła w życie tzw. ustawa o budżecie, która nałożyła na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek przeznaczenia na zadania związane ze stosowaniem specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży środków w wysokości nie niższej niż zostały na te zadania naliczone w części oświatowej subwencji ogólnej. Chodzi o to, że w subwencji oświatowej ogólnej są wyższe kwoty przeznaczone na uczniów niepełnosprawnych i ta ustawa o budżecie nakazała, że te środki muszą być wyodrębnione w budżecie i wykazane, że rzeczywiście zostały przeznaczone na nauczanie tych dzieci. Dlatego inna jest klasyfikacja budżetowa. Pomoc społeczna, zwiększa się plan wydatków w MOPS Olecko o kwotę 5.440 zł, na wkład własny do Programu Aktywizacja i Integracja realizowany przez PUP w Olecku. Program kierowany jest do bezrobotnych, korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: zwiększa się plan wydatków ogółem o 1.400.871 zł, w tym: wprowadza się plan wydatków inwestycyjnych w wysokości 1.000.000 zł na dalszy etap projektu pn. „Partnerstwo na rzecz ochrony wód obszaru transgranicznego Litwa, Polski i Rosji” realizowanego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Litwa – Polska – Rosja 2007-2013; w Gospodarce odpadami, zgodnie z nowym brzmieniem w rozdziale tym ujmuje się wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, zwiększa się plan o 501.726 zł, przenosząc z innych rozdziałów; zwiększa się o 5.145 zł plan na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa oświetlenia w Giżach”, co pozwoli zakończyć zadanie i uruchomić oświetlenie w bieżącym roku. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: zwiększa się plan wydatków ogółem o 137.000 zł, w tym: zwiększa się plan dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury o 87.000 zł z przeznaczeniem na ROK – 67.000 zł i Bibliotekę – 20.000 zł, na pokrycie zobowiązań z 2014 roku; przenosi się plan wydatków inwestycyjnych w kwocie 50.000 zł z rozdz. 75412 do rozdziału 92109 – świetlice, ze zmienioną nazwą zadania „Budowa świetlicy wiejskiej z boksem garażowym w Gąskach”.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, czy jest możliwość przystąpienia do konkursu dotyczącego budowy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 3.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, że jest taka możliwość, jeśli dobrze pamięta, że środków Ministerstwa Edukacji. Wnioski należy złożyć do końca kwietnia bieżącego roku. W tej chwili trwają prace projektowe. Rozmawiał z Panią Dyrektorem, żeby ustalić to, co można maksymalnie zmieścić na tym terenie, a na pewno boisko sztuczne oraz bieżnię.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał, w jakiej wysokości może być dofinansowanie.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, że w 50%.

*Członek Komisji – Justyna Cieślukowska*

zapytała, czy to dotyczy tylko boisk.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, że obiektów sportowych przy szkołach.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

stwierdził, że byłoby dobrze, gdyby każda szkoła miała taki obiekt.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

powiedział, że należy zagospodarować jeszcze teren na Siejniku oraz przy Gimnazjum Nr 2.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zgodził się i stwierdził, że te zagospodarowane tereny będą służyły nie tylko szkołom, ale również mieszkańcom.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok.***

### **l) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację zadania pn. „Budowa drogi powiatowej nr 1907N Kijewo - Chelchy – dr. kraj. nr 16 w miejscowości Babki Gąseckie”**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

wyjaśnił, że udziela się z budżetu Gminy Olecko pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa drogi powiatowej nr 1907N Kijewo - Chelchy – dr. kraj. nr 16 w miejscowości Babki Gąseckie” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Pomoc finansowa zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Olecko na 2015 r. w wysokości 400 000,00 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Oleckiemu na realizację zadania pn. „Budowa drogi powiatowej nr 1907N Kijewo - Chelchy – dr. kraj. nr 16 w miejscowości Babki Gąseckie”.***

### **Do punktu 2 – Sprawy wniesione.**

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

odczytał odpowiedź Burmistrza na wniosek zgłoszony w referacie Komisji Oświaty (...) na temat „Analiza procedury konkursowej związanej z realizacją zadań własnych gminy przez organizacje pozarządowe” w brzmieniu:

„Informuję, że przeanalizujemy wszystkie zgłoszone wnioski. Zależy nam na wypracowaniu zgodnych z prawem i przejrzystych procedur konkursowych. Przygotujemy propozycję zmian, ale wdrożymy je w przyszłorocznych otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych. Kryteria konkursowe będą poddane konsultacjom społecznym z sektorem pozarządowym podczas procedury legislacyjnej związanej z przyjęciem rocznego programu współpracy gminy Olecko z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.”

Przypomniał, że Komisja w planie pracy na 2015 rok w miesiącu marcu ujęła temat „Działalność placówek oświatowych (szkoły wiejskie).” W porozumieniu z Przewodniczącym Rady uznali, że skoro w ostatnim czasie odbyła się wizytacja Pani Kurator, należy przedmiotowy temat przesunąć na miesiąc kwiecień.

***Komisja przez aklamację wyraziła zgodę na przesunięcie tematu „Działalność placówek oświatowych (szkoły wiejskie)” na miesiąc kwiecień.***

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poinformował, iż wpłynęła do niego prośba członka Komisji – Macieja Juchniewicza, aby zająć się tematem Regionalnego Ośrodka Kultury – między innymi finansowaniem, byłby to temat do planu pracy komisji.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zaproponował zorganizowanie posiedzenia komisji w Regionalnym Ośrodku Kultury w Olecku. Wstępnie rozmawiał już na ten temat z Dyrektorem. Posiedzenie polegałoby również na wizycie w terenie i obejrzeniu amfiteatru, PTTK i AGT, aby faktycznie rozpoznać, jakie są potrzeby. Wie, że jest projekt na AGT, Pan Dyrektor mógłby zaprezentować go Komisji.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poddał wniosek pod głosowanie.

***Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym w planie pracy Komisji na 2015 rok – miesiąc maj przyjęła temat Działalność i infrastruktura kultury w Olecku.***

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poinformował, że Komisja Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa w planie pracy w miesiącu czerwcu ujęła temat „Przygotowanie do sezonu letniego.” Dotychczas było w ten sposób, że Komisje Oświaty i Rodziny odbywały wspólne posiedzenie w tym zakresie. Poddał pod głosowanie propozycję przyjęcia w planie pracy komisji na 2015 rok tematu „Przygotowanie do sezonu letniego.”

***Komisja jednogłośnie w planie pracy Komisji na 2015 rok – miesiąc czerwiec przyjęła temat „Przygotowanie do sezonu letniego.”***

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

odczytał wniosek radnej Marii Wandy Dzienisiewicz zgłoszony podczas sesji Rady Miejskiej w Olecku, odbytej w dniu 25 lutego 2015 r.:

„wniosek dotyczy zmiany porządku obrad sesji. Już od początku kadencji można zauważyć, że punkt „Głos wolny, wolność ubezpieczający”, powinien znaleźć się przed punktem dotyczącym podjęcia uchwał. Wie, że jest to wieloletnia tradycja, jednak mając na uwadze nie tylko dzisiejszą sytuację należy dać możliwość zabierania głosu mieszkańcom wcześniej, tym bardziej wtedy, gdy Rada podejmuje kontrowersyjne uchwały. Uważa, że wniosek należy przedyskutować na Komisjach Rady Miejskiej.”

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

uważa, że nie byłoby to właściwe, ponieważ intencją wprowadzenia punktu „Głos wolny, wolność ubezpieczający” było, aby po wysłuchaniu tego co się dzieje podczas sesji, mieszkańcy mogli się wypowiedzieć. Ponadto przed podjęciem uchwał jest uwzględniony punkt Uwagi i wnioski Sołtysów, Przewodniczących Rad i Zarządów Osiedli oraz radnych Oleckiej Rady Młodzieżowej dotyczące projektów uchwał. Jeżeli jest sprawa dyskusyjna, właśnie w tym punkcie, dopuszcza się do głosu również inne zainteresowane osoby. Wobec powyższego nie widzi potrzeby zmiany porządku obrad.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zgodził się z Burmistrzem. Jeżeli tylko Rada wyraża zgodę, zawsze jako Przewodniczący Rady umożliwia zabranie głosu innym osobom w punkcie przed podjęciem uchwał.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

rozumie intencję radnej, by umożliwić wypowiedź mieszkańcom na temat uchwał przed ich podjęciem, można przyjąć taką niepisaną zasadę.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

stwierdził, że zawsze postępowano w ten sposób.

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

przypomniał członkom Komisji, że w dniu 24 marca 2015 roku o godzinie 11:00 w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Olecku odbędzie się szkolenie poświęcone następującym tematom: Ustawa o samorządzie gminnym, w tym prawa i obowiązki radnych oraz Zamówienia publiczne po zmianach. Prosił o przybycie, jeżeli są jakieś wątpliwości prawne będzie można zadać pytanie.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poinformował, że do biura Rady Miejskiej wpłynęły pisma nauczycieli Gimnazjum Nr 2 w Olecku. Członkowie Komisji zapoznali się z przedmiotowymi pismami. Zaprosił do udziału w posiedzeniu Komisji Panią Elżbietę Rękawek - Kierownik Wydziału Edukacji w celu ustosunkowania się do przedmiotowej sprawy. Wcześniej poprosił ją o przygotowanie materiału, czy w okresie ostatnich 10 lat wpływały podobne pisma, zawierające zarzuty dotyczące Dyrektora szkoły. Otrzymał informacje, że podobne pisma wpływały do Wydziału, który nie podejmował żadnych działań. W jego ocenie zarzuty zawarte w pismach dotyczą mobbingu. Rada Miejska nie jest stroną, która może zabierać stanowisko, nie mniej jednak Komisja chce wysłuchać zarówno Pani Kierownik jak i przybyłych na posiedzenie innych zainteresowanych osób, w większości będących nauczycielami tej szkoły.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

wyjaśniła, że Dyrektor Szkoły działa w zakresie prawa pracy jako pracodawca, a w związku z tym organ wykonawczy czyli jednostka samorządu terytorialnego nie może wkraczać w stosunki między pracodawcą a pracownikiem. Jest to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 marca 2009 roku. Są jeszcze inne wyroki. Nie możemy wkraczać w te relacje. Natomiast zarzut, że nie podejmujemy żadnych działań nie jest tak do końca prawdziwy. Przytoczyła, jakie były działania organu prowadzącego. Pani Dyrektor została zatrudniona z dniem 1 września 2005 roku na stanowisku dyrektora. Pierwsza skarga kierowana do Burmistrza wpłynęła w dniu 13 października 2005 roku podpisana nadrukiem komputerowym „Rada Pedagogiczna Gimnazjum Nr 2 w Olecku”. Potraktowano to jako anonim bez rozpatrzenia. Następna skarga kierowana do Przewodniczącego Rady Miejskiej, która wpłynęła 5 grudnia 2005 roku podpisana była przez Przewodniczącą Szkolnego Koła NSZZ „Solidarność”. Kolejna skarga była kierowana przez ten sam podmiot 6 stycznia 2006 roku. 7 grudnia 2005 roku zorganizowano spotkanie z udziałem Przewodniczącego Rady Miejskiej, Przewodniczącego Komisji Oświaty, Burmistrza, Kierownika Wydziału, Panią Dyrektora Szkoły w celu wyjaśnienia przedstawionych zarzutów. W dokumentach Wydziału jest w tej sprawie protokół. Przekazano sprawę do załatwienia Burmistrzowi na podstawie uchwały Rady Miejskiej. Burmistrz wystąpił z pismem do Dyrektora Delegatury Kuratorium w Ełku o zbadanie zarzutów będących w kompetencji Kuratorium Oświaty. Zorganizowano również spotkanie na terenie szkoły 23 stycznia 2006 roku z udziałem członków NSZZ Solidarność, członków

Zarządu Rady Rodziców, Przewodniczącej Ogniska ZNP. Pan Burmistrz dodatkowo 17 stycznia 2006 roku zlecił kontrolę Gimnazjum Nr 2 w zakresie sposobu zarządzania Funduszem Świadczeń Socjalnych inspektorowi ds. kontroli Urzędu Miejskiego i drugą kontrolę w zakresie zweryfikowania zarzutów przedstawionych w skardze pracownikowi Wydziału Edukacji. Protokoły są w dokumentacji Wydziału. Następną była skarga 21 lutego 2006 roku podpisana przez nauczycielkę. Pan Burmistrz skierował pismo do Pani Dyrektor o przedstawienie wyjaśnień w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze. Następnie Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi skarżącym nauczycielom. Kolejna skarga została skierowana do Pana Burmistrza w dniu 24 listopada 2010 roku i podpisana przez kolejną nauczycielkę. Sprawa dotyczyła relacji między pracownikiem a pracodawcą. Skargę oddalono, ponieważ nie była to sprawa z zakresu kompetencji organu prowadzącego. Podczas spotkania w dniu 13 czerwca 2013 roku z inicjatywy związków zawodowych Zakładowej Komisji NSZZ Solidarność przedstawiono Burmistrzowi zarzuty wobec Dyrektora Gimnazjum Nr 2 sformułowane na podstawie skarg nauczycieli. Wówczas był sporządzany protokół. Przedstawiono zarzuty Pani Dyrektor. Pan Burmistrz poinformował skarżących o braku podstaw do rozstrzygnięcia spraw przekraczających uprawnienia organu prowadzącego. Kolejną skargę nauczycieli Pan Burmistrz otrzymał prawdopodobnie 22 grudnia, przekazywał jej tę skargę ustnie, więc tu dokumentów żadnych nie ma.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, w którym kierunku zmierzały wyjaśnienia tych skarg.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że tam gdzie było to zasadne zwracano uwagę Pani Dyrektor na działanie, ale głównie to były sprawy związane z relacją pracownik – pracodawca.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, czy Wydział Edukacji sprawdzał czy jakieś zmiany ku temu szły, żeby takie sytuacje nie miały miejsca.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

jeżeli to była sprawa na linii pracownik – pracodawca to są sprawy, które rozstrzyga sąd. My nie mamy takich możliwości.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

rozumie, że Urząd działał tylko w tym zakresie, w którym było można.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że tak.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

poprosił Panią Kierownik, by wyjaśniła na jakiej zasadzie Wydział zwracał uwagę Pani Dyrektor.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

prosi, by nie zapominać, że to Pan Burmistrz jest władny tym wszystkim działaniom, które związane są z dyrektorem szkoły. Jeżeli były skargi i zwracana była uwaga na jakąkolwiek nieprawidłowość, zawsze była rozmowa z Panią Dyrektor na ten temat. Wysłuchiwaliśmy obu stron, rozmawialiśmy z Panią Dyrektor żeby zwróciła uwagę na te relacje i to wszystko.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

jak widać ta sytuacja trwa praktycznie od momentu kiedy Pani Dyrektor objęła stanowisko. Zapytał Kierownik Wydziału jako zwierzchniczkę, która ma bezpośredni kontakt z dyrektorami, ze szkołami o jej wrażenie. Czym tłumaczy to, że praktycznie od 10 lat jest to sytuacja notoryczna.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

wyjaśniła, że w ostatni czwartek i piątek odbyła się kontrola. Mamy swoje spostrzeżenia, ale tylko w zakresie skarg, które były podnoszone w ramach naszych kompetencji.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

rozumie, ale z drugiej strony nie satysfakcjonuje go ta odpowiedź, ponieważ pracując najbliżej z dyrektorami, ze szkołami jako Kierownik czuje to środowisko i dany problem szkoły najlepiej, nie tylko Gimnazjum Nr 2 i na pewno ma zdanie na temat, co się dzieje w tej szkole. W żadnej innej szkole gminnej nie ma takiej sytuacji.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

jej zdanie jest takie, że w tej szkole nie jest tak do końca źle jak to się przedstawia w skargach. Myśli, że sytuacja może wynikać z konkursu, który jest ogłoszony. Jest zdziwiona, zdziwionych jest również wiele osób ze środowiska oświatowego, rodziców, więc trudno jest jej się ustosunkowywać do tej sytuacji. To są też emocje, ponieważ jest to sprawa świeża. Przez jakiś czas nie było słyhać, że coś się dzieje. Oczywiście zawsze, jak w każdym zakładzie pracy, są jakieś nieporozumienia, niezadowolenie. Natomiast nie jest to jakaś odosobniona sytuacja, ponieważ na wszystkich dyrektorów są skargi, może nie w takim zakresie jak w Gimnazjum Nr 2. Każdego roku mamy kontrolę, o różnych sprawach mówią nam rodzice, nie zauważyliśmy sytuacji, które by nas zaniepokoiły. Nie jesteśmy władni do tego, by rozstrzygać sprawy dotyczące relacji pracownik – pracodawca.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał, czy Pani Kierownik widzi możliwość, aby doprowadzić sytuację w Gimnazjum Nr 2 do unormowania, żeby praca szkoły była taka, do czego jako szkoła jest powołana. Zaangażowanych w sprawę jest wiele osób: ciało pedagogiczne, związki zawodowe.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

jest optymistką i uważa, że z każdej sytuacji znajdzie się wyjście. Chcemy wprowadzić do szkoły mediatorów, zupełnie niezależne osoby z zewnątrz, żeby poznać faktyczną przyczynę występującego problemu. Myśli, że w ciągu kilku dni to się rozstrzygnie. W tej chwili Kuratorium Oświaty podjęło działania sprawdzające.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał, co będzie, jeżeli w wyniku pracy mediatora problem zostanie uwidoczniiony, a nie będzie możliwości porozumienia.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

stwierdziła, że jeżeli rozmawiamy o wprowadzeniu mediatorów to myślimy, że nam to się uda. Jeżeli natomiast nie uda się, będziemy podejmować następne kroki.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

uważa, że zawsze trzeba myśleć o planie A i B.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że na ten moment nie można tak myśleć, trzeba postępować małymi krokami. Sytuacja jest poważna, w Gimnazjum nr 2 nie są tylko nauczyciele, ale też inne osoby, a przede wszystkim 360 uczniów.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

powiedział, że problem zaczął się 10 lat temu. Wszystkim zależy, żeby doprowadzić tą sytuację do wyjaśnienia, by szkoła mogła funkcjonować na zwykłych, dobrych zasadach i wzajemnych relacjach. Zapytał o przybliżony termin rozstrzygnięcia konkursu?

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że planowaną datą jest 14 kwietnia 2015 r.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, czy do tego czasu będzie znany wynik pracy mediatora, żeby przed rozstrzygnięciem konkursu można było otrzymać jakieś wnioski?

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że do czwartku uzyska informację, kto będzie mediatorem, po czym opracowany zostanie plan działań.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

wszyscy chcieliby wiedzieć do czasu rozstrzygnięcia konkursu jakie są wyniki tych mediacji, czy nie idziemy w stronę następnych 5 lat z problemem. Te trzy pisma dają do myślenia, radni nie chcieliby w ogóle takich pism otrzymywać, Pani Kierownik zapewne też nie.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

jest to sytuacja przykra i trudna do oceny.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał jak Kierownik Wydziału ocenia te narzędzia naprawcze, dyskusje z Panią Dyrektorem i skutek, który one przyniosły.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że nie zauważyła czegoś bardzo niepokojącego. Oczywiście rozmowy z Panią Dyrektorem były przeprowadzane, o uwagach na bieżąco była informowana. Jeżeli Pani Dyrektor, to jest jej zdanie, rozpoczęła pracę z dniem 1 września 2005 r., a już w październiku wpływa pierwsza skarga to uważa, że tak do końca nie dano Pani Dyrektor szansy na to, by rozwinęła się, nauczyła się popełniać błędy, bo każdy z nas je popełnia. Później długo nie było żadnych skarg, więc nie mieliśmy powodu do niepokoju. Szkoła jest wspiana, osiąga dobre wyniki, więc nie możemy powiedzieć, że jest źle. Nie mamy przede wszystkim skarg od rodziców, to też jest czynnik, który mógł nas uspokoić.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

chodzi o konflikt interpersonalny, na linii Dyrektor – Rada Pedagogiczna, w pismach jest wiele cytatów. Nie usłyszał odpowiedzi jak Pani Kierownik ocenia wszystkie działania, które do tej pory były podjęte, żeby ten konflikt załagodzić, czy to jest sukces czy porażka?

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że nie może w ten sposób ocenić.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

najbardziej przemawia do niego to, że sytuacja trwa od 10 lat. To nie jest rok, jedno zachowanie.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

jej osobiste zdanie jest takie, że gdyby było tak źle, to by była taka destrukcja, że szkoła już dawno padłaby w gruzach. Nie można mówić ciągle tylko o jednym obszarze, że tak było źle przez 10 lat. Jeżeli było tak źle to powinny być sprawy sądowe. Wie, że kilka było - z pracownikiem. My nie wkraczamy w to.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

poprosił o informację, żeby mieć skalę porównawczą, na temat ilości spraw sądowych z dyrektorami w szkołach gminnych. Rozumie, że sytuacja Gimnazjum Nr 2 jest zupełnie naturalną sytuacją w gminie, bo w innych szkołach dzieje się podobna sytuacja.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że również są sprawy w sądzie.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

chodzi o to, czy spraw jest więcej czy mniej?

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

uważa, że Gimnazjum Nr 2 za mocno nie odbiega od Zespołu Szkół na Osiedlu Siejnik.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał o resztę gminy.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

po prostu tam są inaczej rozwiązywane konflikty, ale wcale nie jest ich mniej. Jeżeli nauczyciele mają jakiś problem to inaczej go załatwiają.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał, czy Pani Kierownik rozmawiała z osobami, które te skargi składały przez okres 10 lat, czy odnosiła się tylko do skarg na piśmie, czy też np. rozmawiał Pan Burmistrz.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

wie, że Pan Burmistrz rozmawiał z tymi osobami. Jeżeli skarga była złożona na piśmie, były w niej opisane szczegóły, sytuację badano. Wówczas było widać czy jest to temat, który możemy podjąć, czy mamy uprawnienia czy jest to sprawa pozostająca we właściwości sądu lub organu nadzorującego czyli Kuratorium.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

czyli nie wszystkie sprawy leżały w gestii Wydziału czy Burmistrza.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że nie.

*Członek Komisji – Renata Dunaj*

stwierdziła, że co prawda szkoła nie legła w gruzach, ale to ważne jaki jest stan psychiczny nauczycieli. Stan psychiczny przekłada się na poziom nauczania. Dobrze, kiedy przychodzi się do pracy i jest fajna atmosfera, a zupełnie inaczej jest jak mamy zły humor. Wówczas



niejednokrotnie podopieczni tracą na tym, zdarza się każdemu, przekłada się to na poziom nauczania, atmosferę w klasie, wśród pracowników.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

w odniesieniu do powyższego zapytał, jakie są wyniki egzaminów zewnętrznych z ostatnich trzech lat: wzrastają, spadają czy utrzymują się na tym samym poziomie? Uważa, że jest to okres miarodajny.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*  
stwierdziła, że nie można wyciągać tak daleko idących wniosków.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

mimo to chciałby poznać na jakim poziomie są te wyniki.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

wyjaśniła, że w części humanistycznej w 2012 roku był wynik -5,2, w 2013 r. -5,8, w 2014 r. -4,4.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

powiedział, że to słaby wynik. Niemniej jednak jest daleki od tego, by wyciągać tak prostolinijne wnioski. Natomiast, w tym przypadku EWD pokazuje, że dzieci przychodzące z podstawówki do Gimnazjum, nawet nie są na stanie zerowym, tylko jest regres. Dlatego chyba Pani Kierownik potwierdzi, że praca szkoły nie jest dobra.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

zgodziła się, sytuacja nie jest dobra. Natomiast nie można mówić o winie. Szkoła robi szczegółową analizę EWD w poszczególnych klasach, poszczególnych nauczycieli i uczniów. Uważa, że prośba o tak szczegółową informację nie leży w kompetencji organu prowadzącego. Ta informacja jest ogólna i o nią może jeszcze poprosić.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

stwierdził, że informacja jest ogólnodostępna w BIP, więc nie ma żadnej tajemnicy.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

wyjaśniła, że mówi o analizie w stosunku do każdego nauczyciela i ucznia, my nie mamy takiego dostępu.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

generalnie EWD mówi o wszystkim, że szkoła nie rozwija, wręcz przeciwnie, uczeń który trafia do Gimnazjum Nr 2 cofa się w rozwoju. Skoro mamy od paru lat coraz więcej uczniów, którzy uciekają to też jest odpowiedź skąd to się bierze.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

jeżeli radni chcą poprosi Pana Burmistrza, by wystosował pismo do Pani Kurator, żeby zbadała ewidentnie sprawę tego obniżenia, gdzie są punkty słabe.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

stwierdził, że chyba tak należy zrobić.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

dodał, że to byłaby konkretna informacja z Kuratorium, opracowana według ich zasad. Mają pytania, ponieważ nie tylko te trzy pisma wpłynęły, jest też mnóstwo telefonów. Muszą jako radni ustosunkować się do tego, albo chociaż przyjrzyć się temu.

Poddał wniosek pod głosowanie.

### **Komisja jednogłośnie zgłosiła wniosek o skierowanie pisma do Kuratorium Oświaty o przedstawienie analizy EWD z ostatnich 3 lat.**

*Audytor wewnętrzny - Małgorzata Delegacz*

wyjaśniła, że od 2010 roku we wszystkich szkołach, w całym sektorze finansów publicznych funkcjonuje kontrola zarządcza. Jest to ogół działań podejmowanych w celu zapewnienia realizacji zadań statutowych. Tutaj chodzi o wszystkie działania jakie podejmuje dyrektor sprawy personalne, zatrudnieniowe czy organizacji szkoły. „Arkusze samooceny”, to jest ocena roczna systemu kontroli zarządczej. Na tą ocenę składają się standardy kontroli zarządczej, w skład których wchodzi m.in. struktura organizacyjna i przydział zadań, kompetencje, delegowanie uprawnień, w jaki sposób promuje się wartości etyczne, np. poprzez wprowadzanie kodeksu etycznego. Taki kodeks jest w Urzędzie Miejskim. Pani Dyrektor co roku przeprowadza ankiety wśród wszystkich pracowników, również nauczycieli pedagogicznych i jest oceniana organizacja pracy. Pani Dyrektor posiada arkusze samooceny od 2012 do 2014 r. w których np. w roku 2012 - 32 nauczycieli, a w roku 2013 i 2014 - 36 nauczycieli wypowiedziało się, że osoby zarządzające szkołą wspierają i promują przestrzeganie wartości etycznych, dając dobry przykład w codziennym postępowaniu i podejmowaniu decyzji. Natomiast jedna osoba była przeciw. Na pytanie, czy proces zatrudniania jest prowadzony w sposób zapewniający wybór najlepszego kandydata na dane stanowisko: na 33 badanych nauczycieli 32 wypowiedziało się na tak. W roku 2013 i 2014 po 36 nauczycieli wypowiedziało się na tak. Na pytanie: czy są utworzone warunki, aby Pan/Pani czyli osoba odpowiadająca posiada wiedzę, umiejętności, doświadczenie pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone zadania: w 2012 roku - 32 nauczycieli odpowiedziało tak, natomiast w roku 2013 - 36 nauczycieli, a w roku 2014 - 37 nauczycieli stwierdziło, że w szkole są utworzone takie warunki. Te odpowiedzi w jakiś sposób również wskazują ocenę Dyrektora i jego pracę. Zespół kontrolujący analizował arkusze samooceny systemu kontroli zarządczej odnośnie całej organizacji szkoły i one wskazują na to, że to co jest w tych skargach, mając na uwadze odpowiedzi nauczycieli - nie potwierdza się. Rozumie, że są emocje, ale czytając te skargi doszła do przekonania, że to jest bardziej subiektywna ocena każdego pracownika. Jeżeli dyrektor nie tak się odezwie, nauczyciel ma prawo mieć wewnętrzne odczucia. Czytając skargi ma się przekonanie, że są one oparte na wewnętrznych emocjach, odczuciach. Szukano potwierdzenia w Gimnazjum na to, co zawarto w skargach. Szukano dokumentów, między innymi prześledzono od roku 2012 do 18 marca 2015 absencje w szkole. Z analizy wychodzi jeden wniosek, że Gimnazjum, jeżeli chodzi o zwolnienia lekarskie nie odbiega od pozostałych szkół. Owszem są duże nieobecności w pracy, ale w wyniku analizy przyczyn tych nieobecności, w większości są one podyktowane przede wszystkim zwolnieniami lekarskimi związanymi z ciążą, ewentualnie potem są to długie zwolnienia spowodowane urlopem macierzyńskim, rodzicielskim. Jedna nauczycielka przebywa na zwolnieniu lekarskim spowodowanym wypadkiem w pracy. Potwierdzamy, że zdarzają się jednodniowe zwolnienia i tych rzeczywiście jest sporo. Natomiast, nie można potwierdzić, że Gimnazjum wyróżnia się na tle innych szkół.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zwrócił się do Pani audytor, która bazuje na podstawie weryfikacji dokumentów, że w tej sprawie nie rozumie jej roli. Ponadto audytor jest niezależny, a Pani mówi w takim

sensie jakby broniła jakiegoś stanowiska. Zapytał, czy dla organu stanowiącego jedynym materiałem robienia czegoś bądź zaniechania są rekomendacje Pani audytor, badanie dokumentów czy też rozmowa. Ewidentnie z dokumentów wynika, że jest wszystko prawidłowo, ale nie ma w tym rozmowy z ludźmi. Nie wie, czy Pani audytor zna takie określenia jak strach przez utratą pracy. Może ludzie nie mówią prawdy, albo wypełniają te ankiety dlatego, że boją się o utratę pracy. Najwyraźniej sytuacja, z którą mamy do czynienia czyli pisma nauczycieli, których my nie jesteśmy adresatem, wysyłane do Rzecznika Praw Obywatelskich, do telewizji, Kuratorium, Ministerstwa świadczy o ich desperacji, jak i ujawnienie się, podpisanie z imienia i nazwiska. Skoro jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle. Skoro sytuacja, którą opisuje Pani Kierownik i Pani audytor jest dobra to skąd ten problem. Człowiek, któremu dobrze się dzieje, nie pisze takich pism, w których są bardzo konkretne oskarżenia. Jeżeli Pani Kierownik mówi, że my nie możemy wnikać w relacje pracodawca – pracownik, to wnikać w relacje pracodawca/dyrektor – burmistrz. W jednym z pism jest informacja, że Pani Dyrektor została dopuszczona do drugiej części konkursu, tego, kiedy została dyrektorem, choć nie spełniała wymogów formalnych.

**Wnioskuję o przygotowanie przez Wydział Edukacji informacji na temat przebiegu konkursu na dyrektora Gimnazjum Nr 2 w 2005 roku.**

Nie ukrywa, że jego środowisko, Olecka Kooperatywa Obywatelska, od jakiegoś czasu było za tym, żeby wprowadzić obligatoryjność konkursów na dyrektorów jednostek, placówek, szkół.

**Podczas sesji Rady Miejskiej w styczniu lub w lutym, w odpowiedzi na pytanie kiedy będą konkursy na dyrektorów Pan Burmistrz mówił o terminie maj, czerwiec. Skąd wynika data ogłoszenia tych trzech konkursów 13 marca 2015 r.**

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek* odpowiedziała, że nie pamięta, by na sesji Pan Burmistrz tak mówił. Arkusze organizacyjne są przedstawiane do końca kwietnia, w związku z tym dobrze jest, jak konkurs rozstrzygnie się właśnie w kwietniu.

**W związku ze skargami na dyrektora Gimnazjum Nr 2 w Olecku wnioskuję o udzielenie informacji czego dotyczą skargi na pozostałych dyrektorów.**

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek* stwierdziła, że w tej chwili nie odpowie na te pytania.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

poprosił o informację na piśmie. Może jest jeszcze czas, żeby zareagować. Żałuje, że nie ma Pana Burmistrza na posiedzeniu Komisji, bo rozumie, że Pani Kierownik nie jest decyzyjna, żeby w pewnych kwestiach się wypowiadać. Ma pytanie czy jej osobiste zdanie ma wpływ na decyzje Burmistrza dotyczące generalnie oświaty czy tej sprawy? Praktyka funkcjonowania samorządu jest taka, że Wydziały merytoryczne przygotowują gotowe pisma, decyzje, stanowiska, a Burmistrz to akceptuje lub nie.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

jest świadomy jako nauczyciel, że to co się dzieje podczas rady pedagogicznej to świętość i pozostaje na tej radzie. Skoro jednak nauczyciele proszą o ujawnienie protokołów czy nagrań z rady pedagogicznej, czego i tak nie dostaną, co musi się dziać na linii dyrektor – rada pedagogiczna, jakie musi być używane słownictwo, że oni proszą, by to upublicznić.

Czy Pani Kierownik zastanawiała się nad tym? Nie żąda odpowiedzi, tylko głośno myśli. To daje obraz sytuacji.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

jeżeli od 10 lat tak się dzieje, trzeba znaleźć źródło, jakiegoś braku reakcji organu prowadzącego. Ma pytanie, na ile osobiste zdanie Pani Kierownik ma przełożenie na to co proponuje w rozwiązaniach Burmistrzowi.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że jej zdanie jest takie, jakie wynika z przepisów prawa i logiki w tym wszystkim. We wniosku proponuje Burmistrzowi jakieś rozwiązanie, który podejmuje decyzję albo na tak, albo na nie, albo z poprawkami.

*Małgorzata Delegacz*

odpowiedziała, że w przypadku tej kontroli była jednym z członków komisji kontrolującej. To nie był audyt przeprowadzany na podstawie upoważnienia Burmistrza, ujęty w planie audytu. Tutaj występowała w roli członka komisji kontrolującej. Wcześniej pracowała na stanowisku kontroli wewnętrznej, więc ma również uprawnienia do tego typu działań.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

Zapytał, czy tak można.

*Małgorzata Delegacz*

odpowiedziała, że tak.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

później kontroluje Pani jako audytor?

*Małgorzata Delegacz*

odpowiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie. Celem jest również dostarczenie Panu Burmistrzowi zapewnienia, że dany system, proces, przebiega w sposób prawidłowy, zgodnie z przepisami prawa. Kontrola miała również na celu potwierdzenie zgodności i wiarygodności działania z przepisami prawa. Generalnie celem kontroli było odniesienie się i potwierdzenie zarzutów w dokumentach będących w szkole. Nie rozmawiano ze stronami sporu, ponieważ przesłuchania, które miałyby miejsce w tym momencie należą tylko i wyłącznie do kompetencji sądu. To są zarzuty dotyczące bardziej relacji między dyrektorem a pracownikiem.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czy z tej kontroli został sporządzony protokół?

*Małgorzata Delegacz*

odpowiedziała, że tak.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zapytał, czy jest do niego dostęp? Zrozumiał, że Pani audytor mówi o audycie.

*Małgorzata Delegacz*

w dniach 19 i 20 marca 2015 r. została przeprowadzona kontrola przez zespół kontrolujący powołany przez Burmistrza, mająca na celu zbadanie zarzutów w skargach. Między innymi była badana absencja nauczycieli, zwolnienia lekarskie, przyczyny tych zwolnień. Nie rozpoznawano i nie przesłuchiowano stron w tym sporze. Z przeprowadzonej kontroli

został sporządzony protokół, w którym odniesiono się do stwierdzeń, ale na podstawie dokumentów.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zadał pytanie obecnym nauczycielom, którzy piszą tyle lat różnego rodzaju pisma, skargi, proszą o pomoc. Dlaczego z kontroli dokumentów wynika, że w ankiecie jest 36 głosów za, czyli, że wszystko jest w porządku. Skąd ta rozbieżność?

*Elżbieta B.*

wyjaśniła, że w wyniku pierwszej kontroli zarządczej, która została rozpoczęta w 2012 roku, jest ankieta, którą należało podpisać imieniem i nazwiskiem. W tej ankiecie było sporo głosów przeciw, jednak nauczyciele byli wzywani do Pani Dyrektor i przy niej musieli zmienić ankietę. Od tej pory piszemy według szablonu, żeby nie narażać ludzi na taką sytuację. Dlatego wynik jest taki, a nie inny.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

to znaczy, że ankieta nie jest anonimowa?

*Elżbieta B.*

odpowiedziała, że nie.

*Członek Komisji – Justyna Cieślukowska*

zwróciła się z pytaniem do Pani audytor, która powiedziała, że była badana ilość zwolnień i przyczyny. Ilość wiadomo, że można zbadać, ale w jaki sposób przyczyny.

*Małgorzata Delegacz*

jest to badane na podstawie ewidencji czasu pracy prowadzonej w placówce do naliczania wynagrodzenia pracowników i to jest informacja z kadr. Tam są odnotowane dni, kiedy pracownik jest na zwolnieniu lekarskim, kiedy ma urlop zdrowotny, kiedy jest na urlopie bezpłatnym. Jeżeli jest długi okres zwolnienia lekarskiego i jest potem zwolnienie spowodowane urlopem macierzyńskim, to z tego wynikał wniosek. Brano pod uwagę terminy zwolnień lekarskich plus to co się działo potem, w perspektywie czasu czyli w konsekwencji urlop macierzyński, urlop rodzicielski. Nie widziała zwolnień lekarskich.

*Członek Komisji – Justyna Cieślukowska*

mówiła Pani audytor, że dużo było zwolnień jednodniowych.

*Małgorzata Delegacz*

tak, ale nie wchodzi w ich przyczyny. Jest protokół w sprawie tej kontroli, jest załącznik do protokołu, w którym jest przedstawiona cała analiza absencji nauczycieli w Gimnazjum od 1 września 2012 roku do 18 marca 2015 roku.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

Pani audytor sama powiedziała, że komisja badała tylko dokumenty, radny Juchniewicz powiedział, że dokumenty się zgadzają, natomiast rzeczywistość jest jaka jest. Nauczyciele są zapraszani do Pani Dyrektor i zmuszani do poprawy ankiety na taką jaka ma być. Wobec powyższego zadaje pytanie czy ktoś zapytał tych nauczycieli skąd taki dysonans?

*Małgorzata Delegacz*

owszem, analiza dokumentów w świetle tego co piszą nauczyciele w skargach rzeczywiście wprowadza rozbieżności, ale nie badano przyczyny tego. Nie doszukiwano się podstawy,

że nauczyciele mogą być zmuszani do wypełniania ankiet według tego, co chce dyrektor, żeby było napisane. Rozumie, że nauczyciele chyba nie boją się wyrażać swojego zdania.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

wtrącił, że jest to taka demokracja jak powiedział radny Juchniewicz, że można pozostać bez pracy.

*Małgorzata Delegacz*

w jej ocenie to nie jest aż tak istotna rzecz, żeby miała zwracać uwagę na relacjach pracownik – pracodawca, które by doprowadzały do tego, że na przykład może to się kończyć wypowiedzeniem z pracy. Stwierdziła, że to ona Panią Dyrektora widziała ciągle zapłakaną.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

w Pani ocenie jako urzędnika kontrolującego czy jako audytora?

*Małgorzata Delegacz*

mówi to jako osoba kontrolująca jednostkę systematycznie. Od 2003 roku systematycznie kontroluje wszystkie jednostki w gminie.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

mówi Pani o kontroli czy audycie?

*Małgorzata Delegacz*

odpowiedziała, że audyt w gminie został utworzony dopiero w listopadzie 2006 roku. Do 2006 roku były przeprowadzane kontrole wewnętrzne we wszystkich jednostkach gminy, w tym w Gimnazjum. Pani Dyrektor jest na stanowisku od 1 września 2005 roku. Celem audytu jest dostarczenie Panu Burmistrzowi zapewnienia, czy działania podejmowane w celu realizacji zadań są zgodne z przepisami prawa. Jeżeli nie, podejmuje się działania usprawniające. Pamięta w 2006 roku była przeprowadzona kontrola wewnętrzna w zakresie prawidłowości wydatkowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Nie jest przygotowana, żeby omówić wszystkie nieprawidłowości jakie stwierdziła w trakcie tej kontroli, ale Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w Gimnazjum do 2006 roku był wydatkowany nieprawidłowo z naruszeniem przepisów prawa.

*Elżbieta B.*

stwierdziła, że 25 osób, które podpisały się pod skargą odczuwa to samo, to chyba nie jest subiektywne odczucie. Nie można mówić o odczuciach pojedynczych osób czy emocjach. To trwa 10 lat. Była mowa, że w innych szkołach są sądy, ale w naszej szkole był przede wszystkim sąd o mobbingu. To jest poważny sąd. Osoba, która założyła sprawę miała wielu świadków wśród nauczycieli, czyli wszyscy to zauważyli. Jeżeli chodzi o skargi z 2005 i 2006 roku, może powiedzieć jak wyglądała sprawa konkursu. Miała przyjemność uczestniczenia w komisji konkursowej. Pani Dyrektor nie została dopuszczona z powodów formalnych do drugiej tury konkursu. Mimo to została powołana na stanowisko dyrektora szkoły na okres 5 lat, co oczywiście wzbudziło nasze oburzenie, zwłaszcza, że opinia Rady Pedagogicznej na temat dyrektora była jednoznacznie negatywna. W roku 2006 oprócz tych wszystkich skarg, które wnosiliśmy na piśmie, ale też wielu ustnych, o których wspomniano był wniosek Rady Pedagogicznej o odwołanie Dyrektora czyli tzw. wotum nieufności. Zostało odrzucone mimo, że większość zagłosowała za odwołaniem Pani Dyrektora. Pani Dyrektor miała możliwość zmienić swoje postępowanie. Przez następne lata, ponieważ w większości skarg uczestniczyła jako związkowiec czyli osoba, która jest świadkiem dla osoby skarżącej, nie było roku, żebyśmy nie zanosili skargi. To nie były skargi zawsze na piśmie, bo nie wszystko trzeba od razu przelewać na papier. Nauczycielom zależało na

tym, żeby uzdrowiono sytuację w szkole. Prosiłiśmy wielokrotnie o sprawdzenie różnych rzeczy. Wszyscy przez 10 lat mieliśmy nadzieję, że w tej szkole coś się zmieni. Zmiany były tylko na gorsze. W naszym odczuciu działania i Burmistrza i organu prowadzącego nie miały żadnego wpływu na poprawę sytuacji. Rozmowy z Panią Dyrektorem nie przynosiły żadnego skutku. Natomiast nikt nigdy nie zwrócił się do nas czy się zmieniło coś po rozmowie z panią Dyrektorem. Jeżeli chodzi o zwolnienia, to były nie tylko jednodniowe. Bardzo dużo jest zwolnień tygodniowych, co widać po zastępstwach. Nauczyciele mówią wprost i o sobie też może powiedzieć, że mają tak dość, że potrzebują odpocząć, bo organizm po prostu odmawia posłuszeństwa. Bardzo dużo było urlopów dla poratowania zdrowia. Był taki rok, w którym pięciu nauczycieli przebywało na takim urlopie. Może to nie odbiega od normy, ale uważa, że u nich bardzo jest dużo, a każda nieobecność nauczyciela i zastępstwo za niego ma wpływ na to co dzieje się z uczniem. Kolejna sprawa dotyczy wicedyrektorów, żaden dłużej nie wytrzymuje niż dwa lata. Chyba nigdy nie było wśród nich takiej rotacji. Przyczyna jest prosta, brak możliwości współpracy z Dyrektorem. Kodeks etyczny powstał bez zgody nauczycieli, nikt nas nie zapytał o zdanie czy chcemy tego kodeksu jako Rada Pedagogiczna. Zmuszano nas do podpisania kodeksu etycznego. Niektórym nauczycielom, którym można było zagrozić utratą pracy, grożono, że jeżeli nie podpisze straci pracę. Było kilka osób, które odmówiły podpisania kodeksu i zostało to zapisane i umieszczone w aktach osobowych. Między innymi ona odmówiła podpisania kodeksu etycznego. Stwierdziła, że kodeks etyczny wyniosła z domu, a nauczyciele w Gimnazjum są etyczni i nie potrzebują kodeksu na papierze. Jeżeli dwadzieścia kilka lat była nauczycielem etycznym to jej następny kodeks nie jest potrzebny zwłaszcza, że z wieloma zapisami nauczyciele się nie zgadzali. W ustawie o systemie oświaty, a także w statucie jest zapis, że dyrektor tworzy klimat w szkole, w Radzie Pedagogicznej. Jaki my mamy stworzony klimat, komfort pracy, komfort psychiczny. Uczniowie mówią, że doskonale wiedzą, kiedy nauczyciel był u Pani Dyrektora, bo przychodzi roztrzęsiony i nie może prowadzić lekcji. Rozmowa przebiega na zasadzie takiej, że jest Pani Dyrektor, Pani Wicedyrektor, czasami jeszcze Pani Sekretarz i siedzi jeden nauczyciel przed sądem. Nauczycielka, która zwróciła się o obecność związkowca przy rozmowie, to było przy okazji tej sprawy sądowej o mobbing dostała tylko naganę Dyrektora, którą później w sądzie trzeba było wycofać. To co się dzieje na radach trzeba usłyszeć, tego się nie wyczyta z protokołu w którym, zapisuje się gładko tylko te punkty, które Pani Dyrektor chce żeby zostały zapisane. Zanim protokół zostanie zatwierdzony jest poprawiany. Ciągłe nam się przypomina, jeżeli wnosimy jakąś poprawkę do protokołu, że może ona dotyczyć tylko wypowiedzi własnej. Jeżeli robimy inaczej to grozi nam się sądem, odpowiedzialnością, albo odbiera się głos osobie składającej wnioski. Nie wspomni o wielokrotnych głosowaniach nad jedną sprawą, dopóki nie będzie tak jak powinno być. Tego nie da się wyczytać z protokołu. Poza tym trzeba też usłyszeć to w jaki sposób pani Dyrektor rozmawia, w jaki sposób prowadzi radę. Robią to co robią, ponieważ przelała się czara goryczy z dziesięciu lat. Skargi były bez przerwy, po dwie, trzy skargi rocznie, przeważnie ustne, bo nam też nie zależy na tym, żeby roztrząsano nasze sprawy publicznie. Przez te dziesięć lat wołaliśmy o pomoc. W tej chwili to jest już krzyk rozpacz, a nie prośba o pomoc. Żaden mediator tej sytuacji nie zmieni, ponieważ nie ma już możliwości współpracy Rady Pedagogicznej z Dyrektorem na takich warunkach jakie są. Wiemy, że Pani Dyrektor się nie zmieni, skoro przez dziesięć lat nie zmieniła swojego postępowania, a wręcz przeciwnie, po każdej rozmowie z nią w urzędzie, o którą była proszona, było jeszcze gorzej. My słyszeliśmy wprost, że to chodzenie do Burmistrza nic Wam nie pomoże.

*Elżbieta G.*

stwierdziła, że dotychczas nie miała żadnego konfliktu z dyrektorem, praca jest jej pasją. Przedstawiła jak wyglądają skargi, o co walczą, jakie są odpowiedzi. W 2006 roku w momencie, kiedy pewne wnioski nie mogły być na radzie przyjęte, zgłosiła wniosek

o zapis, że sprawy nauczycieli nie są przyjmowane. Pani Dyrektor nie chciała tego przyjąć, powiedziała, że przez aklamację zostało to odrzucone. Usłyszała, że zakłóca Radę Pedagogiczną, że w kodeksie karnym, jest artykuł, który to reguluje. Zapytała wobec tego Panią Dyrektor o numer tego artykułu, że bardzo chętnie go pozna. Poza tym zapytała czy wyrażanie opinii na temat rzeczy nieprawdziwych czy to jest zakłócanie. Pani Dyrektor powiedziała, że komu się nie podoba może poszukać sobie pracy. Powiedziała jej tak po 18 latach nienagannej pracy, gdzie miała tyle nagród od Burmistrza, od Kuratora. Ona chciała tylko zgłosić wnioski, bo zna prawa członka Rady Pedagogicznej. Sytuację opisała i zgłosiła Burmistrzowi. Pani Dyrektor odpisała, że jej aluzje do kodeksu karnego dotyczyły zmieniania brzmienia wypowiedzi. Takie są odpowiedzi Pani Dyrektor, z tego nie da się nic zrozumieć. 6 marca po pierwszej godzinie lekcyjnej została zaproszona do gabinetu Pani Dyrektor, która powiedziała, że spóźniłam się na lekcje, co było nieprawdą. Podpisała, że nie zgadza się z tym, przytoczyła dowody, nazwiska, wskazując że była punktualnie na lekcji. Złożyła notatkę do Pani Dyrektor, na którą do dnia dzisiejszego nie dostała odpowiedzi. To jest placówka oświatowa, nauczyciele nie chcą młodych ludzi nauczyć przyglądania się złu i niereagowania na zło. Nie należy do osób, które przyjmują leki i chodzą na zwolnienia, ale połowa nauczycieli to robi. Dostała 20 marca pismo, że ma ogromne zaufanie w Radzie, bogaty dorobek zawodowy, tylko jej wrażliwość jest za bardzo wybujała. Była innowacja matematyczno-przyrodnicza, Pani Dyrektor prosiła ją o pomoc. Jak już innowacja powstała, program został napisany okazało się, że nie ona ma go realizować, bo są inni, którzy mogą. Nie widziała powodu, dla którego miałyby oddawać to, w co włożyła tyle pomysłów, twórczości i serca. Musiała przez kilka lat dopytywać się dlaczego nie może prowadzić realizacji projektu. Udało jej się dostać do protokołu przed radą i przeczytała, że wcale nie poprosiła o wyjaśnienia Panią dyrektor, a przerwała jej na tej radzie. Dodała, że ekologia jest jej pasją. Zgłosiła się do Pani Dyrektor, że ma pomysł na powiatową imprezę, chciałaby współpracować ze Starostwem. Pani Dyrektor zgodziła się. Umówiła się z Panem Starostą na rozmowę. Po powrocie do pracy Pani Dyrektor podczas rady powiedziała, że jest odsunięta, po co komu „eko-koko”. W szkole można zobaczyć ile jest gablot, nauczyciele poświęcają dzieciom swój czas w weekendy, jeżdżą w teren. Zadzwoiła do Wicestarosty, przeprosiła, że ten projekt nie wyjdzie. Zapytała Panią Dyrektor dlaczego została odsunięta. Otrzymała odpowiedź, że na radach przeciwstawia się jej, a to może młodych nauczycieli demoralizować. Ma dosyć oglądania płaczących nauczycieli w tej szkole, łącznie z Panią Wicedyrektor, którą widziała płaczącą nie raz. Chyba tylko siebie nie widziała w szkole płaczącej.

*Wiesław B.*

edukacja to jest spotkanie dorosłego z młodym człowiekiem. To jest relacja nauczyciel – uczeń, to przekaz takich wartości, które wytwarzają się tylko w takiej niesamowitej okoliczności, kiedy dorosły wchodzi do klasy, gdzie jest 30 uczniów i przekazuje to co jest najpiękniejsze w edukacji. Potrzebujemy klimatu, właściwego traktowania. Po 30 latach pracy dowiaduje się, że tak naprawdę to nie za bardzo jest kompetentny, wszystko robi źle. To chyba nie na tym polega. Powinien mieć wiarę i tzw. wiatr w żagle, że kiedy wchodzi do szkoły to chce robić fantastyczne rzeczy, a nie czuć rzucane kłody pod nogi.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

stwierdził, że to nie napawa optymizmem. Osobiście pracuje w dwóch szkołach, w Zespole Szkół Licealnych i Zawodowych i w Szkole Podstawowej Nr 3 w Olecku. Pracował też na zastępstwie w Gąskach. Klimat i współpracę ocenia pozytywnie. Zależy mu na tym, by atmosfera pracy w szkołach była dobra, sprzyjała nauce, kształceniu dzieci i młodzieży.



*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zwrócił się do Pani Kierownik i zapytał jakie jest jej osobiste wrażenie jako zwierzchniczki Dyrektora. Nauczyciele swoje pismo zaadresowali do Rzecznika Praw Obywatelskich, radia, telewizji, Kuratorium, Ministerstwa Oświaty. Co by mu radziła jako Przewodniczącemu Rady Miejskiej, kiedy ktoś go zapyta co zrobił w sprawie rozwiązania tego problemu?

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że każdy ma prawo mieć swoje zdanie. Ona jest urzędnikiem, nie odpowie w tej chwili na to pytanie, ponieważ jest pod wpływem emocji. Powie coś, co później będzie rozłożone na czynniki pierwsze. Musi zastanowić się nad tym wszystkim, przemyśleć.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

jeżeli faktycznie ktoś przyjedzie i poprosi Radę Miejską o udzielenie informacji do mikrofonu, nie będzie czasu na przemyślenie odpowiedzi. Życzy Pani Kierownik, żeby po opanowaniu emocji dobrze doradziła Burmistrzowi, kiedy dostanie takie pytanie.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

uważa, że Pan Burmistrz doskonale wie co ma powiedzieć.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

tak, ale na pewno konsultuje się z Panią Kierownik jako zwierzchniczką dyrektorów.

*radna Anna Kaczor*

stwierdziła, że dyrektor to jest szef, z którym trzeba współpracować i jest od tego żeby rządził, nauczyciele są tego świadomi. Pracowała w wielu szkołach, ale w żadnej innej szkole nie bała się pójść do pracy.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

zapytał, czy w tym momencie potrzebny jest gminie rozgłos.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

rozumie, że nauczyciele nie robili tego w celu wzbudzenia sensacji.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że nie należy skupiać się na tym kto przyjedzie i co wykaże, tylko na tym, by to wywołało jakąś dyskusję o oświacie w gminie, gdzie radni są przedstawicielami społeczności.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

chodziło mu o to, żeby sprawę załatwić w swoim środowisku.

*Elżbieta B.*

stwierdziła, że do mediów nauczyciele mogli pójść już dawno, ale jak będą zaangażowane media, to będą też w tym uczestniczyć uczniowie. Jako nauczyciele starają się chronić uczniów przed takimi sytuacjami. Dlatego chodzili i domagali się jakichkolwiek działań, zmian, których nie było. W pewnym momencie dostawali odpowiedzi, by iść z tym do sądu. Chcieli iść do sądu, tylko, że każdy z osobna nie będzie składał wniosku, bo to nie jest mobbing jednego człowieka, ale całej Rady Pedagogicznej, a sądów zbiorowych o mobbing już nie ma. To są sprawy trudne do udowodnienia, o czym się przekonali. Nie mają zwyczaju nagrywania potajemnie dyrektora w gabinecie kiedy z nimi rozmawia. Ciągłe słyszą, że sobie coś ciągle wymyślają, nie wiedzą czego chcą, że Rada Pedagogiczna jest leniwa, nie chce pracować, a Pani Dyrektor się stara. Również uważają, że lepiej załatwić sprawę w swoim

gronie. Gdyby było inaczej nie byłoby ich tutaj, tylko przed urzędem i rozmawiali z mediami. Podziękowała za to, że mogli przyjść na posiedzenie Komisji i że zostali słuchani. Jest to dla nich bardzo dużo, że mogą wystąpić jako strona i wypowiedzieć się. Nie mieli takiej okazji.

*Marek K.*

być może nie byłoby go dzisiaj, gdyby nie pismo, które otrzymał jako członek Rady Rodziców od nauczycieli w piątek. Jest to anonim, nikt się pod nim nie podpisał. Jest tutaj, by poznać konflikt, który od 10 lat narasta. Uważa, że jedyną drogą do rozwiązania konfliktu jest sięgnięcie do genezy, co było przyczyną, od czego to się zaczęło, kto ten konflikt wywołał, komu przeszkadza osoba Pani Dyrektor. Ze skarg, które się pojawiły i zarzutów wynika, że jeszcze dyrektor nie został dyrektorem, a już w stosunku do niego były zarzuty. Pamięta jak 10 lat temu po konkursie na dyrektora wszedł na forum gazety i przeczytał anonimowe komentarze przeciwko osobie, która została wybrana na stanowisko dyrektora, było mu przykro. Może być tak, że każdy kolejny krok ten konflikt podsyca. Zna nauczycieli i wie, że to są fantastyczni ludzie, którzy świetnie wykonują swoją pracę. Z drugiej strony widzi jak pracuje Pani Dyrektor, jak szkoła zyskała przez ostatnie lata, jest to niewątpliwie zasługa Rady Pedagogicznej jak i dyrekcji. Szkoda, żeby coś tak wartościowego jak Radę i pracę Dyrektora niwelować. Energia, która jest stracona na ten konflikt mogłaby być wykorzystana na pracę z dziećmi, przez co wyniki w szkole byłby jeszcze lepsze. Szkoła ma sukcesy i jest postrzegana jako dobra szkoła. Rozmawiał z wieloma rodzicami wcześniej i powody dla których nie oddawali dziecka do tej szkoły wynikały z tego, że bali się dużej szkoły, bali się o swoje dziecko, jego bezpieczeństwo. On oddając swoją córkę do tej szkoły też miał takie obawy. Historie, które krążyły o Gimnazjum kilkanaście lat wcześniej, powodowały, że rodzice zastanawiali się czy dać dziecko do tej szkoły czy nie. Oddając swoje dziecko do Gimnazjum nic z tych rzeczy się nie potwierdziło. Należy ten konflikt rozwiązać dla dobra dzieci.

*Elżbieta B.*

wobec powyższego zastanawia się dlaczego niektórzy rodzice przemeldowywali dzieci, żeby uczyły się nie tylko u nich w szkole. Wyjaśniła, że złożyli skargę dlatego, że z obserwacji trzech miesięcy pracy Pani Dyrektor byli bez przerwy poniżani, rozliczani za nie wiadomo jakie rzeczy, ciągle ich traktowano jak i teraz. Zwrócili się wtedy o pomoc, kiedy nie mieli prawa do demokracji, kiedy były przekłamania w protokole. Skarga była podpisana przez nią w imieniu członków związku, dlatego, by chronić nauczycieli młodych. Nie wysyłali anonimów. To był właśnie ten pierwszy sygnał, że w szkole dzieje się coś nie tak i tak naprawdę ten konflikt powinien zostać rozwiązany już wtedy. Nie był rozwiązany, ciągle był atak na nauczycieli, że wymyślają. W ciągu tych trzech miesięcy wielokrotnie rozmawiała z Panią Dyrektorem, że jest coś nie tak, że można inaczej. Próbowali sytuację uzdrowić, jednak nie udało się. Zwrócili się wtedy do Przewodniczącego Rady Miejskiej, tak im poradzono, ponieważ nie wiedzieli do kogo mają się zwracać. Nie otrzymali pomocy, było jeszcze gorzej. Dlatego w czerwcu, zgłosili wniosek o odwołanie Dyrektora i było wotum nieufności. To jest geneza konfliktu. To nie nauczyciele wywołali konflikt, chcieli móc normalnie w zdrowym klimacie pracować i uczyć dzieci. Tylko taki klimat sprzyja rozwojowi. Od momentu kiedy obecny Dyrektor jest dyrektorem zaczęły się historie, że uczniowie nie uczą się w naszej szkole, wyjeżdżają poza gminę lub uczą się w innych szkołach gminnych. Wcześniej tego nie było, wręcz przeciwnie, uczniów było aż za dużo.

*Marek K.*

nie mówił, że było źle, tylko, że takie krążyły historie jak np. palenie papierosów, narkotyki.

*Elżbieta G.*

stwierdziła, że może należy przyjrzeć się drodze zawodowej kogoś innego.

*Członek Komisji – Maciej Juchniewicz*

zgłosił wniosek, aby w każdej z trzech komisji konkursowych był przedstawiciel Rady Miejskiej. Formalnych przeciwwskazań nie ma, kwestia decyzji Pana Burmistrza.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

stwierdziła, że jest to wyłączna kompetencja Pana Burmistrza.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał czy według wiedzy Pani Kierownik obecność radnego jest prawnie dopuszczona.

*Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu – Elżbieta Rękawek*

odpowiedziała, że w komisji mogą być te osoby, które wskaże Burmistrz.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poddał wniosek pod głosowanie.

**Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek, aby w skład każdej z trzech komisji konkursowych Burmistrz powołał przedstawiciela Rady Miejskiej.**

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

### **Do punktu 3 – Wolne wnioski.**

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

*Protokołowała*

*Karolina Kuskowska*

*Przewodniczący Komisji*

*Wojciech Rejterada*