

**Protokół Nr ORN.0012.1.4.2015**  
**posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji**  
**Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 20 lutego 2015 r.**

Na stan 7 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Karolina Kuskowska.

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

- Burmistrz – Waław Olszewski,
- Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Olecku – Marianna Kisielska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku – Alicja Szalkowska,
- inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Olecku – Anna Mitin,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

**Ponadto na posiedzenie komisji przybyli:**

- Renata Drobny – wykonawca projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta i gminy Olecko,
- Anna B.,
- Grzegorz. K.,
- Marcin K.,
- Zbigniew S.,
- 14 mieszkańców gminy Olecko, którzy nie zabierali głosu podczas posiedzenia komisji.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

otworzył posiedzenie komisji i przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku obrad komisji nie zgłaszano.

***Komisja jednogłośnie (obecnych 5 członków) przyjęła powyższy porządek posiedzenia.***

**Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.1.3.2015 nie zgłaszano.

***Komisja jednogłośnie (obecnych 5 członków) przyjęła protokół Nr ORN.0012.1.3.2015 posiedzenia komisji odbytego w dniu 13 lutego 2015 r.***

## **Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.**

### **a) projekt uchwały w sprawie podziału Sołectwa Możne**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

wyjaśnił, iż dotychczas Sołectwo Możne składało się z trzech miejscowości tj. Możne – wieś, Przytuły – wieś oraz Imionki. Obecnie dokonuje się podziału Sołectwa Możne na dwa odrębne sołectwa: Sołectwo Możne, w skład którego wchodzi miejscowości: Możne - wieś, Przytuły – wieś oraz Sołectwo Imionki, w skład którego wchodzi miejscowość Imionki - osada. Z wnioskiem o podział wystąpili mieszkańcy miejscowości Imionki, wnosząc o podział Sołectwa Możne na dwa odrębne sołectwa. W dniu 12 lutego 2015 r. odbyło się spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Sołectwa Możne, którego głównym tematem był podział Sołectwa Możne na dwa odrębne sołectwa, ustalenie granic i nazw obu sołectw. W okresie wyłożenia projektu uchwały do wglądu nie wpłynęła żadna uwaga.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał jak wygląda sytuacja funduszu sołeckiego na ten rok?

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

na 2015 rok środki są już rozdysponowane.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podziału Sołectwa Możne.*

### **b) projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Możne**

### **c) projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Imionki**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

zgodnie ze Statutem Gminy Olecko organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa Rada odrębnym statutem. W związku z podziałem Sołectwa Możne na dwa odrębne sołectwa: Sołectwo Możne i Sołectwo Imionki istnieje potrzeba nadania obu sołectwom statutów. Statuty obu Sołectw są praktycznie jednolite. Okazał na mapie przedmiotowe tereny.

Uwag do projektów uchwał nie zgłaszano.

### **Opinie Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Możne.*

### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Sołectwa Imionki.*

#### **d) projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku na rok 2015**

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

Komisja Rewizyjna została powołana przez Radę Miejską, ukonstytuowała się na pierwszym posiedzeniu, podczas którego również zgłosiła cztery tematy pracy. Odczytał poszczególne tematy pracy na 2015 rok.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

dodał, iż Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został radny Jarosław Bagiński. Natomiast przyjęty plan pracy, jeżeli wypłyną jakieś dodatkowe tematy, będzie można rozszerzyć.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

odniósł się do tematu pracy Analiza jakości posiłków i zapytał na czym ta analiza ma polegać?

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

odpowiedział, że przedmiotem analizy będzie np. jakość posiłków, ich kaloryczność, zawartość białka, węglowodanów, to można zbadać. Są zarzuty, że nie w każdej szkole posiłki są na jednakowym, zadowalającym poziomie.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

stwierdził, iż każdy jadłospis jest przedkładany do zaakceptowania Sanepidowi. Radni nie są fachowcami żeby to analizować.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja przy 5 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku na rok 2015.***

#### **e) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Gminy Olecko na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych**

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż w maju bieżącego roku odbędą się wybory prezydenckie, a następnie jesienią wybory parlamentarne. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie obwodów głosowania i ich siedzib. W załączniku do uchwały Rady Miejskiej w Olecku w sprawie podziału Gminy Olecko na stałe obwody głosowania wprowadza się następujące zmiany:

1) w obwodzie głosowania nr 2 obejmującym ulice 11 Listopada, Akacyjowa, Brzozowa, Chopina, Dębowa, Grabowa, Kasztanowa, Kiepurzy, Klonowa, Leśna do skrzyżowania z ul. Wiejską, Moniuszki, Paderewskiego, Szymanowskiego, Wieniawskiego, Wierzbowa, Wojska Polskiego ustala się nową siedzibę obwodowej komisji wyborczej w Gimnazjum Nr 2 im. Mikołaja Kopernika, ul. Słowiańska 1, Olecko (dotychczasowa siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, ul. Wojska Polskiego 13, Olecko). Proponując zmianę siedziby obwodowej komisji wyborczej starano się ją wyznaczyć w miejscu zapewniającym wyborcom łatwy dostęp do lokalu wyborczego podczas wyborów.

2) w obwodzie głosowania nr 10 nazwa siedziby obwodowej komisji wyborczej otrzymuje brzmienie „Liceum Ogólnokształcące im. Jana Kochanowskiego, ul. Kościuszki 29, Olecko” (dotychczasowe brzmienie: Liceum Ogólnokształcące im. Jana Kochanowskiego, ul. Kościuszki 29, Olecko),

3) w obwodzie głosowania nr 11 nazwa siedziby obwodowej komisji wyborczej otrzymuje brzmienie: „I Liceum Ogólnokształcące im. Jana Kochanowskiego, ul. Kościuszki 29, Olecko” (dotychczasowe brzmienie: Liceum Ogólnokształcące im. Jana Kochanowskiego, ul. Kościuszki 29, Olecko),

4) w obwodzie głosowania nr 18 w granicach obwodu zamiast Dąbrowskie Os. wpisuje się Dąbrowskie-Osada,

5) w obwodzie głosowania nr 21 nazwa siedziby obwodowej komisji wyborczej otrzymuje brzmienie: „Szkoła Podstawowa im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Gąskach, Gąski 14, Gąski” (dotychczasowe brzmienie: Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Gąskach, Gąski 14, Gąski).

Dodał, iż wprowadza autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na uzupełnieniu podstawy prawnej o art. 13 a §1, §2 i §3 Kodeksu wyborczego dotyczący zmian siedzib obwodowych komisji wyborczych. Ponadto w § 1 uchwały wpisuje się pełną nazwę uchwały zmienianej oraz dodaje się ust. 2, iż wprowadzone zmiany nie powodują zmian w podziale gminy na stałe obwody głosowania.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Gminy Olecko na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.***

**f) projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w drugim etapie procesu rekrutacyjnego do przedszkola, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Olecko, przyznania liczby punktów dla poszczególnych kryteriów oraz określenia niezbędnych dokumentów do potwierdzenia spełnienia kryteriów**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

wyjaśnił, iż należało ustalić kryteria, które obowiązują na drugim etapie rekrutacji dzieci do przedszkola, ponieważ gmina ma obowiązek zapewnienia przygotowania przedszkolnego dla pięcioletków i od 1 września br. dla czterolatków. Gmina Olecko w stu procentach zapewnia miejsca w naszych przedszkolach jak i w przedszkolach niepublicznych.

*Inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Olecku – Anna Mitin*

na podstawie projektu uchwały omówiła kryteria na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku, do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Olecko oraz do zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Olecko. Dodała, iż kryteria zostały opracowane w konsultacji z dyrektorami jednostek, do których będzie rekrutacja. Ponadto przeprowadzone były konsultacje społeczne przedmiotowego projektu uchwały.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał jak wyglądały konsultacje społeczne?

*Anna Mitin*

wyjaśniła, iż konsultacje zostały opublikowane na stronie internetowej Urzędu i mieszkańcy mogli zgłaszać wnioski. Były dwa odzewy. Pierwszym była opinia złożona przez Przewodniczącą Rady Rodziców Zespołu Szkół w Babkach Oleckich. Zacytowała opinię: „Po zapoznaniu się z zarządzeniem Burmistrza Olecka Nr ORN.0050.14.2015 w sprawie

określenia kryteriów rekrutacyjnych do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych przez gminę, po konsultacji w formie ankiety uważamy, że kryteria spełniają oczekiwania rodziców”. Druga opinia została złożona przez mieszkańca Olecka w brzmieniu „Zapewnić miejsca w oddziałach przedszkolnych funkcjonujących w szkołach podstawowych w mieście dla dzieci czteroletnich. Przedszkole publiczne dysponuje ograniczoną ilością miejsc, w prywatnych placówkach trzeba wносить opłatę. Są przypadki, że szkoła jest bardzo blisko, natomiast do przedszkola rodzina nie jest w stanie dostarczyć dziecko.” Pierwsza opinia odnosi się pozytywnie, natomiast druga nie odnosi się do kryteriów uchwały.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

nie ma dzieci, które nie dostają się do przedszkola, nawet jak mają najniższą liczbę punktów i tak gmina zapewnia możliwość opieki nad dzieckiem.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

zapewniamy 220 miejsc w przedszkolu, natomiast przedszkola niepubliczne posiadają 280 miejsc.

*Anna Mitin*

dodała, iż na chwilę obecną w przedszkolu jest 207 dzieci, natomiast w przedszkolach niepublicznych 248 dzieci.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał czy jest rejonizacja?

*Anna Mitin*

odpowiedziała, że w przypadku dzieci realizujących obowiązek rocznego wychowania przedszkolnego jest rejonizacja, w przypadku młodszych dzieci nie.

*Członek Komisji – Justyna Cieślukowska*

zapytała w jakim terminie były konsultacje, ponieważ słyszała, że był to bardzo krótki termin.

*Anna Mitin*

odpowiedziała, że od 30 stycznia 2015 r. do 11 lutego 2015 r. Konsultacje były ponadto opublikowane na stronach szkół.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

rozumie, że termin jest zgodny z procedurą.

*Anna Mitin*

odpowiedziała, że tak.

*Członek Komisji – Justyna Cieślukowska*

proponuje, by zastanowić się nad wydłużeniem tego terminu.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

może bardziej nagłośnić sprawę, by dotrzeć do osób zainteresowanych.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w drugim etapie procesu rekrutacyjnego do przedszkola, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz zespołów wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Olecko, przyznania liczby punktów dla poszczególnych kryteriów oraz określenia niezbędnych dokumentów do potwierdzenia spełniania kryteriów.*

**g) projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku oraz Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Zespole Szkół w Olecku**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

poinformował, iż procedura wygląda w ten sposób, że najpierw należy podjąć uchwałę o zamiarze likwidacji, a następnie po wydaniu opinii przez kuratorium nastąpi likwidacja. 1 grudnia 2009 r. w ramach dofinansowania ze środków unijnych w Gminie Olecko zostały utworzone dwa zespoły wychowania przedszkolnego: Zespół Wychowania Przedszkolnego przy Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku oraz Zespół Wychowania Przedszkolnego przy Zespole Szkół w Olecku. Zespoły działały do 30 czerwca 2011 r., tj. do dnia finansowania zadania ze środków zewnętrznych. Ponieważ zespoły wychowania przedszkolnego już nie funkcjonują, istnieje konieczność likwidacji w/w jednostek

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Przedszkolu z Oddziałami Integracyjnymi w Olecku oraz Zespołu Wychowania Przedszkolnego przy Zespole Szkół w Olecku.*

**h) projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Olecko**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

poinformował, iż znowelizowana została ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. W związku z tym, że zmiana dotyczy głównie wprowadzenia ryczałtowej stawki opłaty za nieruchomość, na której znajdują się domki letniskowe oraz za nieruchomości rekreacyjno-wypoczynkowe, musimy ustalić termin, częstotliwość i tryb uiszczania opłaty za odbiór odpadów z nieruchomości. W § 1 ust. 1 projektu uchwały jest zapis, iż opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wnoszone są przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych raz na miesiąc bez wezwania z dołu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Olecko.*

**i) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności**

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż projekt uchwały został przygotowany w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Jeśli chodzi o opłaty kwoty nie zmieniają się. Jedyna zmiana dotyczy terenów rekreacyjnych. Z Panią Kierownik mieliśmy dylemat, ponieważ z wyliczeń średnich wychodziła podwójna stawka, jednak pozostawiliśmy ją na dotychczasowym poziomie.

*Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Olecku – Marianna Kisielska*

dotychczas było tak, że opłaty były od pojemnika, a działki rekreacyjne były traktowane jak wszystkie nieruchomości niezamieszkałe. Z wyliczeń ilości odpadów odebranych z tych działek i kosztów utylizacji i transportu w przeliczeniu przeciętnie wychodziła kwota 62 złote.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

nie zmieniamy wysokości stawek z dwóch powodów, ponieważ spółka ustala stawkę za tonę odpadów z końcem czerwca czyli w półroczu, po drugie z naszych obliczeń wynika, że mamy niewielką nadwyżkę za ubiegły rok, jednak nie wiemy jaka będzie stawka ustalona przez spółkę na rok przyszły. Nie mniej jednak zaoszczędzone pieniądze będzie można przeznaczyć na gospodarkę odpadami, np. kupić kosze na śmieci.

*Marianna Kisielska*

uzasadniła dlaczego należy pozostawić stawkę taką jaka jest. Wprowadzając system wiadomo było, że pojawi się więcej śmieci niż przy normalnym miesięcznym wytwarzaniu, dlatego, że ludzie w ramach obowiązującej opłaty będą chcieli oddać wszystko co gromadzili przez wiele lat. Zakładaliśmy, że okres przejściowy potrwa do dwóch lat i ilość odpadów powstających na terenie gminy zacznie spadać. Póki co jeszcze tak nie jest. Nie jesteśmy w stanie tak do końca przewidzieć ile tych odpadów będzie.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał czy wyjaśniono sprawę, że segregowane przez mieszkańców śmieci, następnie i tak są wysypywane do jednego kontenera?

*Marianna Kisielska*

odpowiedziała, że rzeczywiście w pierwszym okresie było tak, że to firma decydowała o harmonogramie odbioru poszczególnych rodzajów odpadów. W następnym przetargu, który był ogłoszony w ubiegłym roku na okres następny zostały wyznaczone dni, w których są odbierane odpady mokre. W tych dniach firma nie odbiera innych odpadów. W związku z tym, nie ma takiej możliwości, żeby te odpady mieszać. Być może były jakieś sporadyczne sytuacje. Dodała, iż niewiele jest osób, które segregują odpady.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał do kiedy firma ma zawartą umowę?

*Marianna Kisielska*

odpowiedziała, że do 30 czerwca 2017 roku.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zapytał czy firma, która powstała po Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej ma zamiar zająć się taką działalnością?

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

odpowiedział, iż na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć. Do prowadzenia takiej działalności trzeba mieć odpowiedni sprzęt, samochody, spełnić szereg warunków. Przy obecnym budżecie na pewno nie będą w stanie. Natomiast firm chętnych z zewnątrz jest dużo. W ubiegłym roku do przetargu przystąpiły trzy czy cztery firmy.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

rozumie, że do firmy, która wygrała nie ma zastrzeżeń?

*Marianna Kisielska*

nie można powiedzieć, że jest idealnie, jednak niepokojących sytuacji nie ma.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności.***

### **j) projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Olecko**

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

poinformował, iż co roku Rada Miejska uchwała program opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Na program w budżecie jest zapisana kwota 130 tysięcy złotych. Są to pieniądze wydatkowane na wyłapywanie bezdomnych psów, chipowanie, edukację mieszkańców, zapewnienie opieki weterynaryjnej dla zwierząt bezdomnych, usypianie ślepych miotów. Jeśli chodzi o przechowywanie bezdomnych psów gmina ma podpisaną umowę ze schroniskiem w Bystrym koło Giżycka. Na początku 2014 roku ilość psów przebywających w schronisku dla bezdomnych zwierząt wynosiła 38 sztuk. W ciągu roku odłowiono i przekazano do schroniska 29 psów. Średnia miesięczna ilość psów przebywających w schronisku wyniosła 40 sztuk. Adoptowanych zostało 21 psów, nie odnotowano zgonów. Zabiegowi kastracji i sterylizacji poddanych zostało 25 zwierząt. Pod koniec 2014 roku w schronisku przebywały 44 psy. Elektronicznej identyfikacji poddanych zostało 70 psów. Wyrejestrowano – 3. Każdego psa wprowadzono do europejskiej bazy danych SAFE-ANIMAL. W gabinetach weterynaryjnych uspięone zostały 36 zwierzęta ze ślepego miotu. Nie odnotowano zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, nie przekazano zwierząt gospodarskich gospodarstwu rolnemu wskazanemu w Programie. Wydana została karma dla dziko żyjących kotów (4kg) na wniosek mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej. W ciągu roku umieszczono na stronie internetowej Urzędu informację wraz z opisem i zdjęciami psów przeznaczonych do adopcji. Informacje te będą uzupełniane. W dniach 10 i 16 kwietnia oraz 19 grudnia odbyły się spotkania edukacyjne (pogadanki) w szkołach podstawowych, które prowadził właściciel schroniska w Bystrym. Dodatkowo młodzież szkolna prowadziła zbiórkę używanych koców, pościeli i ręczników, które następnie przekazano schronisku. Koszty poniesione na realizację programu – 99 638,66 zł, w tym: 98 654,66 zł – wyłapywanie, utrzymanie wraz z opieką weterynaryjną bezpańskich zwierząt w schronisku, 984,00 zł – usługi weterynaryjne (chipowanie i usypianie ślepych miotów), 65,99 zł – zakup karmy dla dziko żyjących kotów.



*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

stwierdził, iż radni Maciej Juchniewicz i Janusz Żero odwiedzili schronisko w Bystrym, zwierzęta mają dobrą opiekę, pieniądze są dobrze wydatkowane, był na ten temat sporządzony referat.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

dodał, iż powstało drugie schronisko koło Ełku i jest to konkurencja dla schroniska w Bystrym.

*Marianna Kisielska*

jeżeli chodzi o edukację wyjaśniła, iż gmina jest na etapie rozmowy, ponieważ przyjeżdża teatrzyk dla dzieci z Krakowa. W tym roku planujemy zakupić dwa spektakle, żeby pokazać dzieciom jak wygląda sprawa związana z ochroną zwierząt i jednocześnie z gospodarką śmieciową. Przedstawienie nosi nazwę Pieski Świat.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

uważa, że to dobry pomysł.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Olecko.***

### **k) projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko**

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

otworzył dyskusję, prosił o zwięzłe i konstruktywne wypowiedzi osób, które będą zabierały głos. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Komisji – Pawła Giełazisa, by pilnował dwuminutowego czasu wypowiedzi każdej z osób. Odnośnie projektu uchwały stwierdził, iż jest to dopiero pierwszy etap, który nie zamyka drogi w żadną stronę. Dzisiejsza decyzja jeszcze nie przesądzi czy wiatraki będą budowane czy nie.

*Zbigniew S.*

w imieniu mieszkańców chciałby powiedzieć, iż głównym problemem studium jeśli chodzi o mieszkańców, którzy mieliby mieszkać w pobliżu turbin wiatrowych, jest proponowana odległość 500 metrów, która jest odległością zbyt małą. Odległość minimalna musi wynosić 2 kilometry.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

wtrącił, iż zapis w studium mówi właśnie o dwóch kilometrach.

*Zbigniew S.*

uważa, że zapis jest nieprecyzyjny, ponieważ właściwie jest sugestia, że może być, a chodzi o to by było 2 kilometry. Należy odwołać się do ustaleń Wojewódzkiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, w którym jest napisane, że ma być zachowana odległość dwóch kilometrów. Dlaczego więc w studium gminy Olecko ma być inaczej. To jest już wiadome, że oddziaływanie turbin wiatrowych wielkoskalowych jest właśnie takie, że chcemy tego minimum, ponieważ nie ma innych uregulowań krajowych. Rozmowa o dochodach gminy to jest inny temat. My mamy tam mieszkać, zmarnowaliśmy

już co najmniej dwa lata na to żeby dowiadywać się, szukać w BIP, doksztalcać się i mamy kolejne lata tak żyć w niepewności? W studium zostało powiedziane, że ten obszar ochronny to są ograniczenia w prawach zabudowy, w różnych prawach mieszkańców którzy tam mieszkają. Z jakiego powodu, przez ileś lat te prawa mają być ograniczone? Jeżeli na przykład wiatraków kiedyś miałyby nie być. Przez ileś lat ktoś nie będzie mógł wybudować domu czy zrobić czegoś innego ze swoim gruntem. Nawet gdyby chciał sprzedać, potencjalny nabywca zajrzy do studium, zobaczy, że to grunt pod wiatraki i podziękuje. Studium wywoła ograniczenia w prawach użytkowania, w prawie zabudowy, więc nie chcemy, żeby były zaznaczone akurat te miejsca, w których mieszkamy. Wiele miejsc, budynków, w ogóle nie jest zaznaczonych na mapach i one znajdują się w tym małym obszarze oddziaływania. Studium nie zostało zrobione prawidłowo. Jeżeli stwierdzamy, że przy tej odległości nie ma możliwości rozwoju dużej wielkoskalowej energetyki wiatrowej to trzeba to jasno powiedzieć, inwestor będzie wiedział co ma robić i my wszyscy będziemy żyli spokojniej. Wnioskuje zatem, by zapis dwóch kilometrów był precyzyjny.

*Marcin K.*

w imieniu mieszkańców Białej Oleckiej i w odniesieniu do artykułu, który ukazał się w prasie chce powiedzieć, że ma poparcie osiemdziesięciu osób dla inwestycji. W sołectwie Lenarty, w którym odbyły się wybory Sołtysa tych podpisów było sześćdziesiąt. Realizacja każdego projektu czy to jest wysypisko śmieci czy stacja benzynowa budzi protest części mieszkańców. Prosi, by myśleć perspektywicznie o rozwoju gminy. Taki zapis będzie równoznaczny z wykreśleniem projektu, który mógłby być realizowany na terenach Olecka.

*Anna B.*

uzupełniając wypowiedź Marcina K. dodała, iż zebrane zostały podpisy mieszkańców, którzy mieszkają w mniejszej odległości niż dwa kilometry, oni wyrażają zgodę na stawianie wiatraków, są to mieszkańcy, którzy mieszkają w odległości tysiąca, tysiąca dwustu metrów.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zwrócił się do Zbigniewa S. jak on się ustosunkowuje do wypowiedzi, jeżeli mieszkańcy wyrażają zgodę na elektrownię wiatrową w mniejszej odległości niż dwa kilometry?

*Zbigniew S.*

praktyka w Polsce wygląda tak, że jak już zostaną wybudowane elektrownie, to każdy mieszkaniec mówi, że się nie da przy tym żyć i takich przykładów jest wiele. W poprzednim spotkaniu brała udział kobieta, która mieszka przy obwodnicy, po drugiej stronie jest miasto, tło hałasowe jest dużo większe niż dla przeciętnej wsi, mimo to te dwie turbiny o niewielkiej mocy jej przeszkadzają i przyszła to powiedzieć. Uzyskała odpowiedź, że zapadły już decyzje i nic nie można zrobić. Chodzi o to, by takim sytuacjom zapobiec. Można realizować inne formy energetyki, jest już pozwolenie na 2 MW elektrownię fotowoltaiczną, tu nie ma protestu, nikt nie chce robić niczego przeciwko inwestorowi. Jednak w tym momencie jest zagrożenie i walczymy o swój byt, o swoje życie. Przykładów z Polski, ze świata jest dużo. Jeżeli miałyby powstać po kilka, pięć, sześć turbin w jednym miejscu to i odległość trzech, czterech kilometrów jest mała. To są oddziaływania skumulowane. Rodzaj hałasu od turbiny wiatrowej jest innym hałasem niż np. autostrada, skargi na ten hałas są na dużo niższym poziomie i to jest udowodnione. Wiatraki nie są również dobrym wizerunkiem jeśli chodzi o promocję, turystykę. Tereny zabudowane wiatrakami są omijane przez turystów i nie są postrzegane jako rozwojowe, tylko takie, które zostały obciążone piętnem industrializmu z czym sobie ludzie nie radzą. Uregulowania krajowe być może się pojawią. Dlatego proponuje, by uwzględnić zapis, że do czasu pojawienia się uregulowań krajowych dajemy te dwa kilometry. Może uregulowania będą inne, może zrobią badania, że będzie mniej

lub więcej, tego nie wiemy, na dzień dzisiejszy uregulowań nie ma żadnych, a my chcemy mieć zabezpieczenie przyszłości i swoich nieruchomości.

*Anna B.*

odnośnie osoby, które mieszkają przy obwodnicy w pobliżu wiatraków, nie ma wśród nich zachwyty z tego powodu. Niektórzy wcale tego nie odczuwają, niektórzy odczuwają, nie ma takiej opinii, że ktoś się cieszy, że stoją wiatraki. Podobnie nikt się nie cieszy, że są kominy, stacje benzynowe, jednak każdy z nas posiada auto. Jeżeli dorosłe osoby decydują o swoim terenie i zgadzają się na taką inwestycję, to nie widzi powodu, żeby o taką dorosłą osobę musiała jakaś inna dorosła osoba dbać jeśli chodzi o jej zdrowie, komfort życia, kiedy np. za trzy lata powie, że wiatraki były pomyłką. Dodała, iż wieś Wydminy nie straciła w aspekcie turystycznym, przeciwnie, jeszcze więcej ma turystów, nie sądzi, by wiatraki przyciągały, ale na pewno też nie straszą.

*Zbigniew S.*

zwrócił uwagę na aspekt środowiskowy, bo w to że ludzie wokół zgodzą się z takiego czy innego powodu w to nie wnika. Natomiast Biała Olecka jest położona w takim miejscu, które pod względem ekologicznym i przyrodniczym jest bardzo bogate i cenne, występują m.in. różne gatunki chronionych ptaków. Podważa badania, które zostały zrobione nierzetelnie, ponieważ wiatraki degradują bardzo życie dla ornitofauny, to też trzeba wziąć pod uwagę. Należy zrobić dodatkowe badania przyrodnicze, środowiskowe, być może okaże się, że taka możliwość jest. W tej chwili miałby wiatraki w odległości 700 metrów od swojej nieruchomości i nie zgadza się na to.

*Marcin K.*

stwierdził, iż zapis dwóch kilometrów uniemożliwi realizację projektu, a PGE przeniesie się do innej gminy.

*Grzegorz K.*

przeczytał fragment studium, który dotyczy wiatraków i nie wie czy jest wprowadzone ograniczenie dwóch tysięcy metrów od zabudowań mieszkaniowych czy nie. Wydaje mu się, że ten zapis jest tak sformułowany, że ani mieszkańcy ani inwestorzy nie mogą mieć pewności. Jeśli zapis ma istnieć, to należy go sformułować czytelnie i jednoznacznie zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeżeli jednak ten zapis nie jest wprowadzony to rozumie, że będzie głosowana uwaga dotycząca wprowadzenia takiej odległości.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

zwrócił się z pytaniem do Pani Renaty Drobny jak należy rozumieć zapis w studium dotyczący odległości dwóch kilometrów, czy jest on precyzyjny?

*Renata Drobny*

wyjaśniła, iż tak naprawdę nie można stwierdzić czy te dwa kilometry są wystarczające dla zrobienia jakiegokolwiek turbiny. W obliczeniach odległości ważny jest stosunek decybeli danego wiatraka w stosunku do zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej na pobyt ludzi powyżej ośmiu godzin. W zależności jaki wiatrak zostanie zastosowany będzie musiał spełniać swoją nośność w postaci decybeli, a nie odległości. Jest to pierwszy etap postępowania, ustawa dopuszcza możliwość zrobienia inwestycji na terenie naszej gminy, pojawił się potencjalny inwestor, który w ciągu roku opracował monitoring dotyczący flory, fauny, wskazał ewentualne miejsca, w których mogłyby powstać wiatraki, nie określając jakie to wiatraki mają być. Mimo to, że w obszarach, które wnieśliśmy na podstawie badań sporządzonych na potrzeby elektrowni wiatrowej, która ma powstać, obszary zostały

wrysowane tylko na mapach w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Na podstawie tych opracowań został zrobiony drugi etap czyli prognoza oddziaływania na środowisko, którą Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie. Studium nie przesądza o tym czy wiatraki powstaną czy nie, jest to ryzyko inwestora. Jeżeli na terenie oddziaływania znajdzie się zabudowa mieszkaniowa, a inwestor otworzy drugi etap i zrobi ocenę akustyczną danego terenu, gdzie rzeczywiście postawiony wiatrak będzie oddziaływał negatywnie na zabudowę to jest jego ryzyko i on go tam nie postawi. To są potencjalne lokalizacje, które zostały wskazane na podstawie badań ludzi odpowiednio powołanych do tego celu, odbywał się monitoring środowiska, powstał raport, który był wykorzystany do prognozy oddziaływania na środowisko. Lokalizacje wiatraków nie są stuprocentowe co do realizacji przyszłej inwestycji. Określono, że maksymalna wysokość wiatraka ma wynosić do 150 metrów, ale jeżeli on nie spełni warunków w postaci odległości od zabudowy mieszkaniowej, to powstaną wiatraki mniejsze, albo w ogóle ich nie będzie. Skorzystaliśmy z ustawy, że jeżeli gmina chce na swoim terenie mieć energię odnawialną w postaci elektrowni wiatrowej, może wyznaczyć obszary, bo my jako projektanci studium nie mamy takich materiałów, gdzie rzeczywiście wskażemy lokalizacje turbin. Zrobiliśmy to tylko na podstawie opracowanych przez potencjalnego inwestora badań, który wskazał lokalizacje i na podstawie tych opracowań te lokalizacje zostały wniesione do studium. Jak powstanie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będzie on aktem prawnym, który wskaże szczegółowe lokalizacje tych wiatraków i inwestor będzie wiedział jakie wiatraki może postawić. Później co pół roku będzie miał obowiązek prowadzić monitoring powykonawczy, akustyczny oddziaływania na środowisko i na ptaki. Na tym etapie, każdy kogo interes prawny zostanie naruszony ma prawo zaskarżyć dany plan i wnieść konkretne uwagi. Natomiast na etapie studium czy powstanie tych dziewięć czy jedenaście planowanych wiatraków, tego nie wiemy. Dopiero następny etap planowania przestrzennego, tj. po podjęciu uchwały przez Radę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo taki jest obowiązek dla tej inwestycji zdecyduje czy rzeczywiście będzie ta inwestycja robiona. Studium było wyłożone przez okres 21 dni do wglądu, przez następne dwa tygodnie można było składać uwagi i jest jedna ciągle ta sama powtarzalna uwaga dotycząca zachowania odległości dwóch kilometrów, ale na to nie ma podstaw prawnych, że te dwa kilometry będą wystarczające i że inaczej być nie może. Jeżeli zostaną spełnione warunki dotyczące decybeli oddziałujących na zdrowie ludzi to dlaczego mają być dwa kilometry a nie np. półtora kilometra.

*Członek Komisji – Karol Sobczak*

padł zarzut od Pana Zbigniewa S., że studium jest nierzetelne, prosi, by odnieść się do tego.

*Renata Drobny*

procedura studium będzie sprawdzona przez Wojewodę, który oceni czy zostało ono sporządzone rzetelnie czy też nie.

*Członek Komisji – Krzysztof Fidler*

zapytał jaka jest moc turbin na Jaśkach?

*Zbigniew S.*

odpowiedział, że 1,8 MW.

*Członek Komisji – Krzysztof Fidler*

zapytał o jakiej mocy turbiny są obecnie projektowane?

*Zbigniew S.*

uczestniczył w wielu spotkaniach, podczas których mówiono o dużych turbinach.

*Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego w Olecku*  
– *Alicja Szalkowska*

ze względu na ochronę warunków krajobrazowych i ochronę przed hałasem maksymalną całkowitą wysokość turbin wiatrowych ogranicza się do 150 metrów, a moc nominalną do dwóch MW dla jednej turbiny, większa być nie może.

*Członek Komisji – Krzysztof Fidler*

zmierza do tego, że na Jaśkach powstały turbiny i aspekt krajobrazowy za bardzo do niego nie trafia. Zauważył, iż kiedy stoi na tzw. poligonie do nauki jazdy szkoły rolniczej słyszy turbiny, więc one są słyszalne.

*Zbigniew S.*

przy ograniczeniu mocy do dwóch megawat i tej wysokości, bo ona też jest istotna, to właśnie te dwa kilometry byłyby takim konkretnym i właściwym ograniczeniem. Natomiast gdyby były większe turbiny i wyższe to odległość musiałaby być większa. Badania światowe o tym mówią, również doświadczenia ludzi, którzy mieszkają i procesują się. Jak zostanie zbudowana farma wiatrowa to nie ma takiej możliwości, żeby ją rozebrać. W Darłowie zostały unieważnione decyzje środowiskowe, a dalej turbiny pracują, bo nikt nie może zdecydować się rozebrać, każda turbina kosztuje dwadzieścia milionów a większe nawet dwadzieścia pięć milionów złotych. Wspomniano, że będą monitoringi powykonawcze, w tej chwili w Polsce jest z tego jedna wielka kpina, ponieważ pomiar hałasu w normie polskiej obowiązuje do pięciu metrów na sekundę wiatru, powyżej nie można zmierzyć. Turbina swoją maksymalną mocą obraca się od ośmiu do dwunastu metrów na sekundę czyli nie ma możliwości zmierzenia. Pomiar ma robić inwestor i najczęściej podczas pomiaru turbiny są wyłączane, albo zmieniane kąty natarcia. Pomiar przy włączonych turbinach będzie skutkował tylko zbieraniem nieżywych ptaków, zatem wpływ środowiskowy jest ogromny. Nie chcemy żyć w niepokoju, że ktoś będzie dążył, by te wiatraki powstały. Na tyle ma wiedzy i doświadczenia i wie, że przy mniejszej odległości będzie to bardzo dużym kłopotem. Chcemy, by Rada wczuła się w sytuację ludzi, bo to są decyzje na wiele lat.

*Członek Komisji – Ferdynand Grodzicki*

zwrócił się do Pani Drobnej, która stwierdziła, iż nie ma konkretnych lokalizacji turbin. Przekazał jej do wglądu dokument uwzględniający lokalizacje 4 turbin, który otrzymał podczas zebrania w Lenartach i stwierdził, że taki dokument jest rozdawany ludziom. Zadał pytanie czy w wyniku monitoringu i niespełniania norm jakakolwiek turbina w Polsce przestała pracować?

*Renata Drobny*

z jej praktyki wynika, że nie.

*Alicja Szalkowska*

wyjaśniła, iż dopóki inwestor nie ma pozwolenia na budowę, to tak naprawdę lokalizacja turbin nie jest znana. Projekt budowlany pokazuje lokalizację turbin, który jest zatwierdzany przez Starostwo z szeregiem dokumentacji m.in. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, procedurą środowiskową.

*Zbigniew S.*

stwierdził, iż przy tych założeniach miałby 5 turbin w odległości siedmiuset metrów od domu.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

zapytał kto określił to umiejscowienie?

Zbigniew S.

Oleckie Elektrownie Wiatrowe w Gołdapi.

*Alicja Szalkowska*

jeżeli chodzi o procedurę środowiskową, lokalizacje były wskazane przez inwestora, który składał wniosek do projektu studium, jego badania zostały wzięte pod uwagę do sporządzanej przez projektanta prognozy oddziaływania na środowisko i ta prognoza została razem z projektem studium zaopiniowana pozytywnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla nas to było wskazanie żeby dalej procedować. Zgodność z przepisami prawa została zachowana.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

podsumował, iż studium nie zamyka drogi ani jej nie otwiera, dopiero następny etap może pokazać co dalej będzie się działo w tej sprawie. Wysłuchano stron i ich opinii, cieszy się, ponieważ da to radnym do myślenia i nawet jak dojdzie do dalszego etapu na pewno radni będą czujni w tym temacie.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja przy 5 głosach wstrzymujących i jednym przeciw negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko.*

#### **1) projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania członków Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku**

#### **1) projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania członków Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku**

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

w związku z tym, iż radny Maciej Juchniewicz złożył pismo w sprawie zmiany przynależności do Komisji Rady Miejskiej tj. zrezygnował z członkostwa w pracy Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki na rzecz pracy w Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji należało przygotować projekty uchwał zmieniające uchwały w sprawie powołania członków poszczególnych komisji. Projekty, zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zostały wniesione na 7 dni przed sesją. Podyktowane to było tym, że pismo radnego wpłynęło w dniu 13 lutego 2015 r. i nie było możliwości sprawdzenia projektów uchwał przez obsługę prawną przed wysłaniem materiałów na sesję.

Uwag do projektów uchwał nie zgłaszano.

#### **Opinie Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania członków Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku.*

#### **Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 6 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania członków Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku.*

### **Do punktu 3 – Sprawy wniesione.**

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poinformował, iż wpłynęły następujące sprawy:

- ✓ wniosek osoby prywatnej o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenia nieruchomości, położonej w obrębie Jaški,
- ✓ wniosek osoby prywatnej o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenia nieruchomości, położonej w obrębie Dobki,
- ✓ wniosek osoby prywatnej o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenia nieruchomości, położonych w obrębie Jaški,

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

wyjaśnił, iż wnioski dotyczą terenów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego od Jasiek do Dobek. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania nie można ingerować w tereny, które są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Należy wystąpić z wnioskiem o zmianę planu. Wówczas jeżeli są spełnione wszystkie wymogi dotyczące odległości od jeziora itd. to można tą funkcję działki letniskowo-rekreacyjnej zmienić na działkę mieszkalną. W związku z tym, że studium ma być uchwalone na najbliższej sesji właściciele tych działek wnoszą o zmianę przeznaczenia nieruchomości. To się wiąże z tym, że jeżeli jest dom letniskowy wyższe są opłaty i jeśli ktoś będzie chciał się na takim terenie wybudować nie dostanie pozwolenia.

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

poinformował, iż ponadto wpłynęły następujące sprawy:

- ✓ pismo Oleckich Elektrowni Wiatrowych Kot Sp. j. w sprawie prac nad zmianą studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gminy Olecko,
- ✓ pismo Firmy Elektrobudowa S.A. w sprawie zorganizowania spotkania wyjaśniającego dotyczącego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap-Olecko na terenie gminy Olecko. Przedmiotowe spotkanie odbędzie się 4 marca 2015 r. (środa) o godzinie 16.00 w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego,
- ✓ list otwarty Stowarzyszenia Wszyscy Razem w sprawie energetyki wiatrowej zawierający uwagi i wnioski dotyczące projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko,
- ✓ pismo radnego Macieja Juchniewicza w sprawie zmiany przynależności do Komisji Rady Miejskiej,
- ✓ Burmistrz informuje, iż w dniu 12 lutego 2015 r. w Urzędzie Miejskim w Olecku odbyło się spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami Sołectwa Moźne. Przedmiotem konsultacji był podział Sołectwa Moźne na dwa odrębne sołectwa,
- ✓ na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz poinformował, iż radna Rady Miejskiej w Olecku – Pani Renata Dunaj korzysta z dotacji gminy na prowadzenie prywatnego żłobka. Środki pieniężne przekazywane przez gminę w formie dotacji stanowią element mienia komunalnego. Przedmiotowe pismo zostało przekazane radnej w celu ewentualnego złożenia wyjaśnień. Radna Dunaj złożyła pisemne wyjaśnienia,

*Burmistrz – Waclaw Olszewski*

wyjaśnił, iż ma obowiązek sprawdzenia osób, które zostały radnymi pod kątem czy nie gospodarują mieniem gminy. Zwrócił się do radców prawnych z zapytaniem czy taka kolizja występuje. Radca stanął na stanowisku, że tak.

*Członek Komisji – Renata Dunaj*

odczytała treść wyjaśnień – w załączeniu do protokołu. Dodała, iż przedmiotowe pismo zostało sporządzone również przez prawnika. Ponadto wyjaśniła, iż dotacja na żłobek wynosi 300 złotych, jest to dotacja dla rodzica. Ma koleżankę, która prowadzi żłobek w Ełku nie finansowany przez gminę, ponieważ Ełk ma żłobek publiczny. Żłobek kosztuje 800 złotych. Którego rodzica w Olecku byłoby stać, żeby zapłacić 800 złotych? Nie ma takiej możliwości. Dotacji otrzymuje 4 tysiące złotych miesięcznie dla piętnastorga dzieci i z tych pieniędzy rozlicza się. Uważa, że powinna być nagrodzona za pracę, którą wykonuje dla miasta, a nie ukarana.

*Burmistrz – Wacław Olszewski*

wyjaśnił, iż nie chodzi o kwoty tylko o sam fakt prowadzenia działalności. Przekaze złożone przez radną Dunaj pismo radcy prawnemu w celu ustosunkowania się do zawartych w nim wyjaśnień.

Innych spraw wniesionych nie było.

#### **Do punktu 4 – Wolne wnioski.**

*Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada*

odnosząc się do poprzedniego posiedzenia zapytał członków Komisji czy mają jakieś dodatkowe wnioski, spostrzeżenia odnośnie tematu Analiza procedury konkursowej związanej z realizacją zadań własnych gminy przez organizacje pozarządowe?

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

*Protokołowała*

*Karolina Kuskowska*

*Przewodniczący Komisji*

*Wojciech Rejterada*