

P r o t o k ó ł Nr ORN.0012.1.2.2015

posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 27 stycznia 2015 roku.

Na stan 7 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Burmistrz Olecka – Waław Olszewski,
- Zastępcą Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szałkowska,
- Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surazyńska,
- Przedstawiciel Firmy Elektrobudowa S.A. – Zbigniew Kończak,
- Główny projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Olecku w rejonie ulicy Sembrzyckiego i Placu Zamkowego nad Jeziorem Oleckie Wielkie – Jan Sadowski,
- Wykonawca projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Grunwaldzką, Wąską, 1 Maja i Placem Wolności w Olecku – Renata Drobny,
- Mieszkaniec wsi Sedranki – protestujący przeciwko lokalizacji słupów na swoich nieruchomościach.
- Mieszkanka wsi Sedranki – protestująca przeciwko lokalizacji słupów na swoich nieruchomościach.
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Opracowanie planu pracy komisji na 2015 rok.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.1.1.2015 nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.1.1.2015 posiedzenia komisji odbytego w dniu 8 stycznia 2015 roku.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

- a) **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko;**

Pan Zbigniew Kończak

wyjaśnił, iż budowa linii będzie realizowana w celu poprawy zasilania w energię elektryczną tej części województwa warmińsko-mazurskiego. Inwestorem jest PGE Dystrybucja Oddział w Białymstoku. Przebieg linii został ustalony w decyzji o oddziaływaniach na środowisko, która określiła trasę możliwą do przyjęcia dla środowiska naturalnego. Dopiero po uprawomocnieniu się powyższej decyzji można było wystąpić o wydanie decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. Trasa całej linii, poza drobnymi „wysepkami” jest realizowana na podstawie decyzji lokalizacji celu publicznego. Natomiast wspomniane „wysepki” powstały ze względu na istniejący stan prawny w Polsce. W trakcie realizacji inwestycji zmieniło się prawo w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych. Usunięto zapis, że o gruntach klasy III i lepszej można było stanowić poza planem miejscowym. Zmianie uległy też zapisy dotyczące zmiany sposobu użytkowania gruntów z leśnych na nieleśne. Stąd powstała konieczność wybrania małych kawałków terenów na całej trasie linii i dla nich przeprowadzenie procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyłącznie podczas tej procedury jest możliwe uzyskanie zgody właściwych ministrów na zmianę sposobu użytkowania gruntów z rolnych na nierolne i z leśnych na nieleśne. To jest właśnie cel przedłożonego mpzp. Obszar wymieniony w planie składa się jak puzzle z obszarem objętym odrębną procedurą na podstawie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wymienioną decyzję proceduje Urząd Miejski w Gołdapi, gdyż największa część linii przebiega przez teren tej gminy.

Kilka dni temu została uchwalona lista przedsięwzięć, które otrzymają dofinansowanie unijne w ramach rozwoju. Na liście znajdują się obiekty elektroenergetyczne w okolicy gminy Olecko. W latach 2016-2019 będzie rozbudowywana linia na trasie Ełk-Olecko, w latach 2017-2020 będzie rozbudowywana linia na trasie Olecko-Hańcza. Budowa powyższych linii łącznie z linią Olecko-Gołdap ma na celu doprowadzenie bezpieczeństwa energoelektrycznego do poziomu, jaki obowiązuje w Unii Europejskiej.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

stwierdził, że budowa każdej linii elektroenergetycznej budzi najwięcej emocji wśród właścicieli gruntów. Mieszkańcy miejscowości Sedranki wnieśli protest przeciwko budowie linii.

Planuje się budowę linii wzdłuż torów kolejowych. Przed jeziorem linia ma „przeciąć” tory i przebiegać nad dwiema działkami prywatnymi, planowany jest tam słup. Dalej linia ma przebiegać wzdłuż lewej strony torów kolejowych i przez jezioro. Mieszkańcy Sedranek zgłaszali, iż działki rekreacyjne, w które włożyli wiele pracy, tracą swoje walory. Od mieszkańców wie również, że była sugestia, aby linia przebiegała tylko po prawej stronie torów kolejowych i tam „przecinała” jezioro. Na taki przebieg zgodziliby się właściciele działek. Chciał wiedzieć, czy prawdą jest, co mu powiedziano i dlaczego nie wzięto pod uwagę drugiej opcji przebiegu linii.

Pan Zbigniew Kończak

wyjaśnił, iż do chwili obecnej nic mu nie wiadomo o zgodzie wyrażonej przez właścicieli sąsiednich gruntów (tzw. prawej strony).

Mieszkaniec wsi Sedranki

poinformował, iż jest właścicielem 3 działek, na jednej z nich przewidziane jest postawienie słupa, nad drugą będą przebiegały linie energetyczne. Rozmawiał z sąsiadem, który mieszka po drugiej stronie drogi. Wyraża on zgodę na przebieg linii po jego polu. Jeśli przedstawiciele firmy wykonującej linię przyjechaliby do sąsiada i porozmawiali na ten temat, to on nie widzi problemu w zmianie trasy linii. Teren sąsiada jest nieco niżej niż pozostałe tereny, więc konieczne byłoby wykonanie wyższego słupa.

Takie rozwiązanie nie wpłynęłoby na obniżenie atrakcyjności jego działek.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

zapytał mieszkańców wsi Sedranki, czy wcześniej zgłaszali ten problem.

Mieszkanica wsi Sedranki

odpowiedziała, że wnosili w tej sprawie pismo zarówno do tutejszego urzędu, jak i do urzędu w Gołdapi.

Mieszkaniec wsi Sedranki

dodał, że o budowie linii elektroenergetycznej dowiedział się od sąsiada, natomiast dawniej listy z urzędu kierowane były do żony, która nie żyje od 5 lat. Z tego co się orientuje, zawiadomienie w tej sprawie było w 2012 lub 2013 r. i listonosz odnotował, że adresat nie żyje.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, jaka jest możliwość zmiany trasy linii, skoro obecni na posiedzeniu mieszkańcy wsi nie wyrażają zgody na jej budowę, a sąsiedzi po drugiej stronie zgadzają się. Czy wiąże się to z większymi kosztami, które uniemożliwiają zmianę trasy? Jego zdaniem koszty nie będą o wiele większe, a jeśli zmiana trasy spowoduje zadowolenie mieszkańców, to warto to zrobić.

Pan Zbigniew Kończak

powiedział, iż sytuacja jest skomplikowana i wyjaśnienie tego stanu rzeczy jest niezmiernie trudne. O przebiegu linii decydują uwarunkowania środowiskowe. Dla wybrania trasy linii Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie pod wpływem organizacji ekologicznych, które monitorowały całość procedury, przeprowadziła wnikliwe obserwacje całego środowiska przyrodniczego między Gołdapią a Oleckiem. Obserwacje trwały blisko rok, aby objąć wszystkie fazy tzw. ruchu przyrodniczego szczególnie jeśli chodzi o gniazdowanie ptaków, karmienie młodych, przyloty, odloty i wszystkie migracje. Linia zajmując miejsce w przestrzeni jest nienaturalną przeszkodą dla ptaków. Obserwacje dotyczyły wszystkich form przyrody, nie tylko ptaków, również grzybów i porostów. Przedtem trasa została wystudiowana w taki sposób, aby ominąć we właściwej odległości wszystkie siedziby ludzkie. Uwzględniając odległości od zabudowań mieszkalnych oraz odległości od „skarbów przyrody” oraz mając na względzie istniejące plany miejscowe została wydana decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych.

W miejscowości Jaśki linia będzie rozbudowana z jednotorowej na dwutorową. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Jaśki został uchwalony wokół istniejącej linii. Osią tej linii podzielono teren na działki znajdujące się po prawej i po lewej stronie linii. Usytuowanie domów zostało określone w bezpiecznej odległości. Do dzisiaj powstało tam wiele domów przy istniejącej linii. Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, nie można było wytyczyć innej trasy linii.

Wytyczenie przejścia między dwoma jeziorami również było bardzo trudne. Zgodnie z zasadami urbanistycznymi kolejne uciążliwości realizuje się w tzw. „korytarzach przesyłowych”. Chodzi o to, że jeśli istnieje już jakiś korytarz technologiczny, w tym przypadku tory kolejowe przebiegające w pobliżu linii wysokich i średnich napięć, to nowy obiekt musi wykorzystywać tę trasę. Nie można rozpatrywać sprawy patrząc na ekonomię jednego słupa, bo ekonomia pojedynczego słupa może wskazywać, że coś jest tańsze lub droższe. Nie to decyduje o całej linii, która będzie miała 36 km, ponad 120 stanowisk i przebiega przez kilkanaście wsi. Trzeba rozpatrywać obiekt jako całość. Nikt nie miał na celu wyrządzenia komuś krzywdy. Rozumie argumenty właściciela działek, ale prosi zwrócić uwagę na to, że istnieje taki mechanizm prawny, iż po uchwaleniu planu właściciele nieruchomości formułują swoje oczekiwania. Ponadto firma realizująca budowę linii będzie przyjmowała wszystkie roszczenia właścicieli, które z formalnego punktu widzenia są kierowane do gminy. Firma będzie rekompensowała szkody i straty zaistniałe po wybudowaniu linii.

Członek komisji – Karol Sobczak

powiedział, iż z powyższego wynika, że przedstawiciel firmy nie miał wiedzy, co do innego przebiegu linii.

Pan Zbigniew Kończak

wtrącił, że nie dotarła do niego inicjatywa, o której była mowa, tzn. że jakiś właściciel gruntu wyraża zgodę na przebieg linii.

Członek komisji – Karol Sobczak

stwierdził, iż jego zdaniem Pan Kończak nie wie dokładnie, co by było, gdyby linia przebiegała zgodnie z sugestią mieszkańców Sedranek.

Pan Zbigniew Kończak

wyjaśnił, że przebieg linii po drugiej stronie torów kolejowych zubożyłby tamte miejsca w siedliska przyrodnicze. Budowa linii na tej trasie wiązałaby się z usunięciem wszystkich drzew, a z punktu widzenia przyrodników nie ma na to akceptacji.

Linia przebiega w przepisowej odległości od siedzib ludzkich.

Członek komisji – Ferdynand Grodzicki

zapytał, jaka jest udokumentowana szkodliwość linii w Jaśkach i Sedrankach.

Pan Zbigniew Kończak

stwierdził, iż niezręcznie to zabrzmiało, ale odsyła radnego do zapoznania się z raportem oddziaływania na środowisko, który jest załącznikiem do decyzji środowiskowej. W raporcie jest to bardzo obszernie zapisane. Gdyby oddziaływanie na środowisko nie zostało wnikliwie rozpatrzone, to firma nie otrzymałaby pozytywnej oceny od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i od Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, który rozpatruje sprawę tylko pod kątem oddziaływania linii na człowieka.

Powyższa sprawa jest analogiczna do planu miejscowego Jaśki. Rada uchwaliła plan, zgodnie z którym 10 m od przewodów napowietrznych powstały zabudowania. Ludzie nie namawiani przez nikogo zakupili działki i wybudowali domy. Tak społeczeństwo odpowiedziało na obawy, co do oddziaływania tej linii.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił, że teraz ma miejsce inna sytuacja. Sąsiad mieszkańca wsi Sedranki godzi się na przebieg linii po swoich gruntach. Przedstawiciele firmy nie rozmawiali na ten temat. Być może ze względów środowiskowych linia nie powinna tamtędy przebiegać. Trudno mu będzie, jako radnemu, podjąć decyzję w tej sprawie.

Pan Zbigniew Kończak

powiedział, iż nieruchomość sąsiada w pewnym momencie kończy się i są działki kolejnego właściciela. Biorąc pod uwagę interes pojedynczego właściciela radny ma rację, ale mieszkańcy reprezentują grupę ludzi, którzy mają zabudowania w pewnym konkretnym miejscu, natomiast linia będzie przebiegała na odległości 36 km. Należy zdawać sobie sprawę, że „odpychając” linię z własnego obszaru zainteresowania na obszar innych mieszkańców podnosi się kwestię, że jedna osoba wyraziła zgodę na przebieg linii po drugiej stronie torów. To nie chodzi o jedną osobę, po drugiej stronie torów jest dużo gruntów, które mają wielu właścicieli.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, że uchwała intencyjna, czyli uchwała pokazująca dokładny przebieg linii po określonych gruntach została podjęta 30 października 2013 r. Tamta uchwała musi być zgodna z uchwałą, o której dzisiaj mowa. Jeśli będą różnice, wojewoda uchyli uchwałę w sprawie mpzp i procedura będzie musiała być przeprowadzona od początku.

Przed podjęciem uchwały intencyjnej inwestor organizował spotkanie, na które zaprosił wszystkich właścicieli gruntów, przez które miałyby przebiegać linia. W spotkaniu uczestniczyła też większość ówczesnych radnych. Po spotkaniu została podjęta uchwała intencyjna. Firma podpisała z gminą porozumienie w sprawie ewentualnych odszkodowań po uchwaleniu mpzp. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym właściciel gruntu może zgłosić roszczenia, jeśli po uchwaleniu mpzp zmaleje wartość nieruchomości. Na podstawie porozumienia gmina przekierowała roszczenia na firmę. Ponadto firma pokryła koszty sporządzenia planu. Jeśli zostanie zmieniona trasa linii, to procedura planistyczna będzie musiała rozpocząć się od początku, co będzie trwało ok. rok.

Pan Zbigniew Kończak

dodał, iż nie tylko procedura planistyczna musiałaby rozpocząć się od nowa, ale też musiałaby być zmieniona decyzja środowiskowa, gdyż należałoby ponownie rozpatrzyć wpływ linii na tereny, które nie były poddawane obserwacji przyrodniczej. W związku z powyższym opóźnienie inwestycji wyniosłoby ok. 2 lata, a łącznie z procedurą planistyczną o 3 lata. Wskutek powyższego nie powstanie omawiana inwestycja, ale nie powstaną też modernizacje pozostałych sieci elektroenergetycznych, gdyż są one ze sobą ściśle powiązane. Cały ten region zostanie w archaicznym stanie zasilania w energię elektryczną. Rada gminy powinna też dbać o bezpieczeństwo energetyczne gminy.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał, jakie będą dalsze konsekwencje, jeśli właściciele działek nie wyrażą zgody na przebieg linii po ich gruntach.

Pan Zbigniew Kończak

odpowiedział, że zgodnie z prawem, po uchwaleniu planu właściciele gruntów mogą wystąpić do gminy z roszczeniami. Na podstawie podpisanego porozumienia gmina przekaze wszystkie roszczenia właścicieli działek firmie. Wszystkie roszczenia, na ogół związane z obniżeniem wartości gruntów, firma musi uregulować.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapytał obecnych mieszkańców wsi Sedranki, czy są zainteresowani taką formą zadośćuczynienia.

Mieszkaniec wsi Sedranki

odpowiedział, że takie rozwiązanie nie wchodzi w grę. Po wykonaniu linii działka straci swoje walory.

Członek komisji – Karol Sobczak

dziwił się, że nikt z firmy nie rozmawiał na temat linii z mieszkańcami wsi Sedranki.

Pan Zbigniew Kończak

wyjaśnił, iż cała procedura budowania linii elektroenergetycznej 110 kV rozpoczyna się od wyłonienia wykonawcy na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca, przestrzegając przepisów prawa, ma tą linię wybudować. Nie ma prawnej możliwości rozmawiania z właścicielami działek przed wydaniem decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Urząd może wskazać wnioskodawcy inną trasę linii, niż zawnioskowana. Gdyby Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska widziałaby jakiegokolwiek szkody dla środowiska przyrodniczego i siedzib ludzkich, nakazałaby przeprowadzić linię inną trasą. W takim stanie prawnym zwracanie się do właścicieli nieruchomości jest o tyle nietrafione, że wprowadzono by ich w błąd, bo byłaby mowa właściwie o niczym. W związku z tym jakiegokolwiek rozmowy z właścicielami gruntów, z prawnego punktu widzenia, mogą się odbyć po wydaniu decyzji środowiskowej.

Mieszkanka wsi Sedranki

Wtrąciła, że rozmowy są zbędne po wydaniu decyzji.

Pan Zbigniew Kończak

stwierdził, iż rozumie właścicielkę nieruchomości, ale takie jest prawo.

Decyzja lokalizacyjna jeszcze nie została wydana, a dopiero ta decyzja uprawnia firmę do rozmów z właścicielami gruntów. Jeśli byłyby rozpatrywane prywatne interesy wszystkich właścicieli działek na całej trasie linii, to linia nie ma szans powstać.

Członek komisji – Renata Dunaj

zwróciła uwagę, że Pan Kończak powinien zastanowić się jak by to było, gdyby był na miejscu mieszkańca wsi Sedranki.

Pan Zbigniew Kończak

stwierdził, iż osobiście miał podobną sytuację, jeśli chodzi o budowę trasy szybkiego ruchu, która przebiega 100 m od jego posesji. Na pewne sytuacje nie ma się wpływu i nie da się wybudować linii bez wchodzenia na czyjąś własność.

Członek komisji – Karol Sobczak

powiedział, że należy postarać się, aby wziąć pod uwagę wszystkie interesy i wypracować wersję optymalną.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

oznajmił, iż doskonale zna teren, o którym jest mowa. Rozumie racje inwestora, rozumie też argumenty właścicieli działek. Została już wydana decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych. Według mapy linia ma przebiegać w odległości ok. 80 m od torowiska, patrząc w kierunku Gołdapi. Odległości od najbliższych zabudowań wynoszą ok. 50 – 70 m. Z drugiej strony jeziora zabudowa znajduje się wzdłuż drogi do Gołdapi i z tyłu nie ma budynków. Stawiając tam słupy linia przebiegałaby wzdłuż torów, gdyby właściciele gruntów wyrazili zgodę. Chodzi o zmianę trasy linii tylko na odcinku ok. 200 m. Może warto zastanowić się nad zmianą trasy, nawet jeśli procedura przedłużyłaby się. Chciał wiedzieć, czy trzeba byłoby wykonać ponownie badania przyrodnicze, jeśli zmiana dotyczyłaby trasy jedynie na odcinku ok. 200 m.

Pan Zbigniew Kończak

zapropował, aby rozmawiać w tej sprawie z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.

Mieszkanka wsi Sedranki

zwróciła uwagę, że jej działka leży nad jeziorem i jest bardzo atrakcyjna. Ponadto ma na niej pokłady żwiru, który firma chce wydobywać. Zapytała, czy inwestor zwróci jej stracony zysk z wydobycia żwiru i zrekompensuje spadek atrakcyjności działki.

Pan Zbigniew Kończak

wyjaśnił, iż należy mieć na uwadze uwarunkowania urbanistyczne, kiedy była wykonywana koncepcja budowy linii. Formalnie jest tak, że jeśli ktoś ma jakieś plany wobec swojego gruntu, to zgłasza je w gminie i uzyskuje informacje, czy jego zamiary inwestycyjne są możliwe do zrealizowania.

Odnosnie procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, urząd żąda od początku przedłożenia razem z wnioskiem o wydanie decyzji, informacji o wszystkich planach miejscowych, które istnieją na całej trasie linii. Urząd wydający decyzję wnikliwie przebadał studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego każdej z gmin, po to by nie wydać decyzji lokalizacyjnej dla linii na teren, który jest przedmiotem zainteresowania inwestycyjnego właścicieli tych gruntów. Jeśli powstaje na jakimś terenie plan koncepcyjny jakiegokolwiek obiektu, czy to wiatraka, czy linii zawsze pojawiają się właściciele gruntów najczęściej rolnych, którzy mówią, iż planowali tam jakąś inwestycję i żądają zadośćuczynienia. Problem polega na tym, że planując powstanie jakiegokolwiek obiektu, można opierać się tylko na stanie urbanistycznym, jaki jest w momencie, kiedy zaczyna się planować. Skoro decyzja środowiskowa ma prawo wskazać inny przebieg linii niż wnioskowana, to z kim firma ma rozmawiać.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zwrócił uwagę, że mowa jest o zmianie trasy linii na odcinku 200 m, który zadowoli mieszkańców wsi Sedranki, a nie trasy całej linii. W poprzedniej kadencji udało się dojść do porozumienia w sprawie budowy linii wysokiego napięcia 400 kV, więc prosi by sprawdzić, czy jest możliwość zmiany trasy również tej linii. Przed podjęciem decyzji najpierw trzeba sprawdzić, czy przyroda na tym bardzo ucierpi.

Pan Zbigniew Kończak

odpowiedział, iż problem polega na tym, że to sprawdzanie będzie odbywało się ok. 2 lat. Zapytał, czy Przewodniczący Komisji jest w stanie zagwarantować, że właściciele gruntów, gdzie przebiegałaby linia po nowej trasie za dwa lata zaakceptują jej przebieg.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wtrącił, że trzeba zapytać mieszkańców, a w obrębie 200 m z pewnością nie ma ich wielu.

Pan Zbigniew Kończak

zgodził się, iż mieszkać może kilku, ale chodzi o to, ilu właścicieli ma tam grunty.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

podkreślił, że dyskusja dotyczy już szczegółów. Bardzo ważny jest cel strategiczny, jakim jest budowa linii elektroenergetycznej średniego napięcia, ale najważniejszy jest czynnik ludzki. Przyroda wokół jest piękna, ale nie zgadza się z tym, iż nie można byłoby przesunąć trasy linii o ok. 200 m.

Nie tylko w Olecku, ale w innych gminach na trasie linii, również są protesty. Należy najpierw przebieg linii uzgodnić z ludźmi, a potem dopiero ją projektować w komputerze.

Pan Zbigniew Kończak

powiedział, iż decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych rozstrzygnęła kwestię, że linia jest zaplanowana przez tereny, gdzie nie szkodzi ona siedzibom ludzkim i środowisku przyrodniczemu.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, że przedstawiciel inwestora patrzy na tą sprawę z innego punktu widzenia niż radni, którzy biorą pod uwagę dobro mieszkańców gminy. Na co przepisy pozwalają to jedno, a co można byłoby zrobić niedużym kosztem i jednocześnie uzyskać aprobatę mieszkańców, to drugie. Biorąc pod uwagę czynnik estetyczny, mieszkańcom będzie tam się gorzej mieszkać.

Pan Zbigniew Kończak

wtrącił, iż tak samo będzie to wyglądało z drugiej strony torów kolejowych. Jak wcześniej mieszkaniec wsi zauważył, będą musiały być ustawione wyższe słupy.

Kiedyś w Sedrankach było jedno duże jezioro. Niemcy zagospodarowali teren pod tory kolejowe, dzieląc jezioro, gdyż nie było możliwości wytyczenia innej trasy. Można było przeprowadzić linię po drugiej stronie torów, ale z powodów geologicznych i przyrodniczych nie było to możliwe. Przede wszystkim z powodów przyrodniczych nie byłoby możliwe uzyskanie zgody na przeprowadzenie linii po prawej stronie torów. Analizy ominięcia powyższych terenów o 15 km były robione.

Odnosnie wydobywania kruszywa, miał wątpliwości, czy odpowiednie zapisy zostały ustalone w planowaniu przestrzennym. Gdyby było to utrwalone w planowaniu przestrzennym, to informacja dotarłaby do inwestora na etapie planowania trasy, gdyż nikt nie wytyczyłby linii na obszarze, na którym planowane jest pozyskiwanie jakiegokolwiek zasobu naturalnego.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił, że ma wrażenie, iż prawo zostało stworzone dla budowy linii i nie jest brany pod uwagę czynnik ludzki. Pan Kończak twierdzi, że zgodnie z przepisami prawa nie ma możliwości przesunięcia trasy linii. Z kolei radni są sąsiadami mieszkańców wsi i osobiście nie będzie głosował za. Nie ma wiedzy na dzisiaj, czy linia rzeczywiście nie mogłaby przebiegać o te 200 m dalej. Jeśli potrzeba na sprawdzenie 2 lat, to trudno.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż temat został wyczerpany. Zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Innych pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 7 głosach przeciw negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko.

- b) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Olecku w rejonie ulicy Sembrzyckiego i Placu Zamkowego nad Jeziorem Oleckie Wielkie;**

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

poinformowała, że plan został zainicjowany uchwałą Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 czerwca 2013 r. Celem planu jest usankcjonowanie funkcji trenu w obszarach dotychczasowego zagospodarowania i wykorzystania wolnych od zabudowy terenów na cele funkcji adekwatne do ich położenia. Plan był procedowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu zyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Był wyłożony do publicznego wglądu, a w okresie jego wyłożenia nie wpłynęły żadne uwagi. Projekt planu jest zgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju

przestrzennego miasta i gminy Olecko. Plan nie przewiduje realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy.

Poprosiła, aby pytania szczegółowe kierować do obecnego na posiedzeniu architekta – Pana Jana Sadowskiego.

Członek komisji – Karol Sobczak

poprosił o szczegółowe informacje na temat planu.

Pan Jan Sadowski

wyjaśnił, iż plan zakłada uporządkowanie terenu. Plan jednoznacznie określa przeznaczenie przedmiotowych terenów już użytkowanych i terenów, które jeszcze są niezainwestowane. Jest tylko jeden teren do zainwestowania przy ul. Sembrzyckiego, stanowiący własność gminy, który zostanie przeznaczony do sprzedaży z przeznaczeniem na cele usług turystyczno-wypoczynkowych z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej dla właściciela obiektu. Okazał na mapie przedmiotowy teren.

Przeznaczenie terenu objętego planem wynika z predyspozycji przestrzennych (położenie nad jeziorem) i w większości jest on przeznaczony na usługi związane z turystyką, wypoczynkiem i rekreacją.

Jeśli chodzi o teren, gdzie znajduje się kawiarnia „Zamkowa”, proponuje się utrzymanie funkcji gastronomiczno-rozrywkowej i dopuszcza niewielką rozbudowę budynku.

Bez zmian pozostaje teren istniejącego odkrytego amfiteatru. Dopuszcza się możliwość tymczasowego wykorzystania części terenu na cele usług sportowo-rekreacyjnych.

W czasie wyłożenia planu do publicznego wglądu nie zgłoszono żadnych uwag, ale wcześniej była uwaga właściciela hotelu w sprawie przeznaczenia dodatkowego terenu przy hotelu, stanowiącego własność właściciela hotelu na ewentualne jego wykorzystanie na cele parkingowe. Mankamentem tego zagospodarowania jest kwestia dojazdu ul. Sembrzyckiego. Ulica jest zamknięta i wyjechanie z niej stanowi pewien problem. Granice terenu określone w uchwale intencyjnej nie przewidywały możliwości zajęcia dodatkowych terenów.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, czy jeśli właściciel hotelu „Skarpa” będzie chciał inwestować w parking, to nie będzie problemu z budową drogi.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, że dojazd będzie tylko przez posesję właściciela hotelu, gdyż droga kończy się przy schodach. Właściciel hotelu stara się już o pozwolenie na rozbudowę hotelu i zasadna była jego prośba o ewentualne przeznaczenie terenu zielonego na miejsca parkingowe.

Członek komisji – Renata Dunaj

zapytała, czy ktoś jest zainteresowany kupnem terenu z przeznaczeniem na cele usług turystyczno-wypoczynkowych.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, iż jeszcze nie, ale jest to ostatnia, „strategiczna” działka w tym miejscu należąca do gminy i dlatego usankcjonowano jej przeznaczenie w planie miejscowym.

Członek komisji – Karol Sobczak

zapytał, czy budynki Ligi Obrony Kraju są zabytkami.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, że budynki LOK-u są wpisane do ewidencji zabytków, ale nie stanowią zabytków, natomiast „Chata Mazurska” jest zabytkiem i znajduje się w rejestrze.

Członek komisji – Karol Sobczak

chciał wiedzieć, jaka jest różnica między budynkami wpisanymi do ewidencji zabytków, a budynkami wpisanymi do rejestru zabytków.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, że obiektu wpisanego do rejestru zabytków nie można przebudować, ani nadbudować, jedynie wyremontować. Jeśli chodzi o budynek wpisany do ewidencji zabytków, to projekt ewentualnej przebudowy musi być uzgodniony z konserwatorem zabytków. Jeśli chodzi o tereny LOK-u dopuszcza się nową zabudowę w północnej części działki oraz modernizację budynku w celu poprawy jego funkcjonalności, przy zachowaniu zabytkowych elementów architektury i konstrukcji budynku.

Pan Jan Sadowski

dodał, iż w trakcie opracowywania projektu planu kontrowersyjną sprawą było przeznaczenie terenu, na którym znajduje się budynek sądu i prokuratury, bo były plany przeniesienia tych instytucji. Stąd w uchwale proponuje się zapis, że w przypadku zmiany lokalizacji powyższych instytucji dopuszcza się przeznaczenie terenu wraz z zabudową na cele infrastruktury społecznej.

Innych pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Olecku w rejonie ulicy Sembrzyckiego i Placu Zamkowego nad Jeziorem Oleckie Wielkie.

- c) **projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Grunwaldzka, Waska, 1 Maja i Placem Wolności w Olecku;**

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany na podstawie uchwały intencyjnej z dnia 30 grudnia 2013 r. plan obejmuje zmiany ustaleń dla terenów w granicach obszaru objętego uchwałą intencyjną. Celem regulacji planu jest zagospodarowanie przestrzenne wolnych terenów będących we władaniu gminy oraz osób prywatnych pod zabudowę mieszkaniową i usługową, w połączeniu z układem dróg publicznych występujących poza granicami planu, wraz z adaptacją obszarów zabudowanych w jego granicach.

Procedura planistyczna odbyła się zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu został zaopiniowany przez wszystkie organy. Był wyłożony do publicznego wglądu, a w okresie jego wyłożenia wpłynęły 3 uwagi od 2 osób fizycznych, które dotyczyły zapewnienia dojazdu do nieruchomości i zapewnienia działki pozwalającej na obsługę budynku, czyli zabezpieczenia roszczeń wspólnoty mieszkaniowej. Powyższe uwagi zostały uwzględnione, zatem rozstrzygnięcie o sposobie ich rozpatrzenia jest bezprzedmiotowe.

Jeśli chodzi o inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej w planie ujęto obszar komunikacji wewnętrznej. Okazała na mapie przedmiotowe tereny.

Pani Renata Drobny

dodała, że plan obejmuje centrum miasta, teren jest dosyć atrakcyjny. Jest to teren uzbrojony z możliwością podłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej.

Z terenu gminnego wyznaczono dojazd do działki prywatnej. Sugeruje się w planie, aby powstały dwa budynki 6-kondygnacyjne na filarach z miejscami garażowymi na poziomie przyziemia, aby budynki dominowały w centrum miasta. Jeśli działki nabyłby jeden deweloper, to zgodnie z planem nieruchomości można połączyć i zagospodarować inaczej. Nie udało się zawrzeć ugody w sprawie przeniesienia śmietnika.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Grunwaldzką, Wąską, 1 Maja i Placem Wolności w Olecku.

d) projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku;

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wyjaśnił, że do tej pory jeszcze nie została powołana Komisja Rewizyjna, gdyż wcześniej nie był wybrany Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, który nie może być członkiem tejże komisji. Na sesji będą zgłaszani kandydaci na członków komisji, zostanie przeprowadzone głosowanie jawne nad każdą kandydaturą. Następnie zostanie przegłosowana uchwała w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż wcześniej deklarował chęć pracy w Komisji Rewizyjnej i zapytał, czy jeszcze ktoś z członków Komisji Oświaty (...) chciałby zadeklarować chęć pracy w tejże komisji.

Członek komisji – Karol Sobczak

dodał, że regulamin Komisji Rewizyjnej nie stanowi o ilości członków tej komisji.

Innych deklaracji nie było.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku.

e) projekt uchwały w sprawie wskazania radnego Rady Miejskiej w Olecku do Oleckiej Rady Młodzieżowej;

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

oznajmił, iż w gminie funkcjonuje Olecka Rada Młodzieżowa, w skład której wchodzi jeden z najmłodszych wiekiem radny Rady Miejskiej jako opiekun. Komisje będą zgłaszać kandydatury radnych.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zapropował kandydaturę Pani Justyny Cieślukowskiej.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wyraziła zgodę.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wskazania radnego Rady Miejskiej w Olecku do Oleckiej Rady Młodzieżowej wskazując Panią Justynę Cieślukowską.

f) **projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Młodzieżowej i nadania jej statutu;**

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wyjaśnił, iż poprzednio z ramienia Rady Miejskiej do składu Oleckiej Rady Młodzieżowej wytypowany był Pan Łukasz Jeleniewicz. Konieczna jest zmiana uchwały w sprawie powołania rady młodzieżowej i wpisanie nowego radnego.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

zapytała, czy zostanie powołana nowa Olecka Rada Młodzieżowa.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, że nie. Kadencja rady młodzieżowej trwa dwa lata i nie pokrywa się z kadencją Rady Miejskiej w Olecku.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Młodzieżowej i nadania jej statutu.

g) **projekt uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku na rok 2015;**

Po krótkiej dyskusji Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym przyjęła następujący temat do planu pracy Rady Miejskiej:

- ✓ *luty – Analiza procedury konkursowej związanej z realizacją zadań własnych gminy przez organizacje pozarządowe;*

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku na rok 2015.

h) **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami;**

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

wyjaśnił, że za zgodą Rady może udzielić bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym w wyniku uwzględnienia roszczeń, o zawarcie umowy przeniesienia własności przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części, która wraz z dotychczas

wydzieloną działką gruntu pod budynkiem będzie spełniać wymogi działki budowlanej. Część właścicieli budynków użytkuje podwórka, które są własnością gminy. Gmina pozbywa się takich nieruchomości, bo nie są jej do niczego potrzebne, a generują koszty utrzymania. Stąd sugeruje się wspólnotom mieszkaniowym, aby wystąpiły z wnioskiem o nabycie takiego gruntu. Warunkiem jest, aby ten grunt wraz z nieruchomością pod budynkiem stanowił działkę budowlaną.

Z wnioskiem o sprzedaż nieruchomości gruntowej o powierzchni 568 m² wystąpiło dwóch właścicieli lokali mieszkalnych na Osiedlu Siejnk II. Dotychczas przy sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia tego rodzaju rozszczenia stosowana była bonifikata w wysokości 90%. Z uwagi na fakt, że przedmiotowa nieruchomość nie jest zabudowana i przy jej sprzedaży gmina zobowiązana będzie odprowadzić należny podatek VAT, proponuje się zmniejszyć wysokość bonifikaty do 87%.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia rozszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

- i) **projekt uchwały w sprawie reprezentowania gminy Olecko w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” oraz prawa kumulacji głosów na okres kadencji 2015-2019;**

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

powiedział, że Gmina Olecko jest jednym z 12 członków Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” z siedzibą w Ełku, który realizuje zadania w szeroko pojętym zakresie gospodarki odpadami będące zadaniami własnymi jednostek samorządu terytorialnego. Gminy zrealizowały wspólnie budowę składowiska odpadów w Siedliskach koło Ełku. Zgodnie ze „Statutem Związku” organem stanowiącym i kontrolnym związku jest „Zgromadzenie”. W skład „Zgromadzenia” wchodzi: Prezydent Ełku, Burmistrzowie miast, Wójtowie gmin będących członkami Związku oraz dodatkowy przedstawiciel wyznaczony przez poszczególne Rady Gmin. Każda gmina ma dwóch przedstawicieli i tym samym dwa głosy, niezależnie od liczby mieszkańców. W związku z kadencyjnością Zgromadzenia, na nową kadencję 2015-2019 należy wskazać przedstawicieli gminy. Do tej pory gminę Olecko reprezentował Burmistrz i Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Pani Marianna Kisielska. Proponuje, aby te osoby nadal reprezentowały gminę.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie reprezentowania gminy Olecko w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” oraz prawa kumulacji głosów na okres kadencji 2015-2019.

- j) **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Olecko na rok 2015;**
- k) **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Olecko na lata 2015-2018;**

Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska

wyjaśniła, iż zgodnie z przepisami prawa, jest obowiązek podjęcia co roku Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i raz na kilka lat podjęcia Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Program dotyczący rozwiązywania problemów alkoholowych poprzedzony został diagnozą lokalnych zagrożeń społecznych z 2011 r. Uznano, iż nie ma konieczności powtarzania szczegółowej diagnozy, bo w naszym środowisku, sytuacja w tym zakresie aż tak znacznie nie zmienia się. Diagnoza została uzupełniona o dane z instytucji, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olecku, policji. W tym roku dodatkowo przeprowadzono szerokie konsultacje społeczne na temat wiedzy o uzależnieniach wśród dorosłych. Badaniem w formie ankiet objęto 417 osób. Ponadto odbyły się 2 spotkania konsultacyjne w formie kawiarenki obywatelskiej, warsztatów dla nauczycieli, pedagogów i psychologów oraz konferencji i debaty publicznej dla mieszkańców, przedstawicieli organizacji pozarządowych, instytucji i innych osób zainteresowanych tematem.

Jeśli chodzi o problem picia/nadużywania alkoholu respondenci wskazali, że dotyczy on w 84,89% młodzieży szkoły gimnazjalnej, 43,65% badanych dostrzega ten problem u dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej, a 6,47% respondentów sygnalizuje ten problem wśród dzieci uczęszczających do przedszkola.

Problem używania narkotyków, dopalaczy i innych środków psychoaktywnych także w 84,89% dotyczy młodzieży szkoły gimnazjalnej, 50,60% zgłasza problem w grupie dzieci szkoły podstawowej, natomiast 7,43% badanych sygnalizuje ten problem wśród grupy dzieci przedszkolnych.

Zagrożenie uzależnieniem od komputera, wg 85,13% respondentów, dotyczy dzieci szkoły podstawowej. Duża grupa ankietowanych (81,53%) widzi zagrożenie wśród młodzieży szkoły gimnazjalnej. Na problem uzależnienia od internetu wśród dzieci przedszkolnych zwraca uwagę 49,64% ankietowanych. Program jest nastawiony na to, by kształcić rodziców, którzy często nieświadomie wpędzają w nałóg korzystania z internetu.

Potrzebę podwyższenia swojej wiedzy na temat tych zagrożeń deklaruje 66,43% ankietowanych. Proponowane przez respondentów formy dostarczenia wiedzy to: materiały informacyjno – edukacyjne (51,08%), szkolenia (43,41%), doradztwo indywidualne (23,26%). Odnosnie proponowanej tematyki szkoleń 56,83% badanych wskazało na uzależnienie od komputera i internetu, 52,52% wskazało na używanie narkotyków, dopalaczy i innych środków psychoaktywnych, zaś 40,05% badanych wskazało na picie/ nadużywanie alkoholu.

W dwóch spotkaniach konsultacyjnych w formie kawiarenki obywatelskiej sformułowano następujące spostrzeżenia i wnioski: potrzeba edukowania młodych rodziców w kwestii nowoczesnych uzależnień, gdyż często oni wprowadzają nieświadomie swoje dzieci w świat internetu, prowadzenie kompleksowych działań w stosunku do wszystkich członków rodziny, nie tylko zagrożonej jednostki (uzależnienie dotyczy wszystkich członków rodziny).

Zadania gminnego programu profilaktyki są przepisane wprost z ustawy. Wskazano szacunkowy koszt każdego zadania. Szczegółowy plan finansowy znajduje się w budżecie gminy. Najwięcej środków planuje się wydatkować na prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej dla dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że była mowa, iż duża część rodziców i dzieci wyraża chęć doksztalcenia się na temat zagrożeń. Zapytał, czy gmina podejmuje jakieś działania w kierunku szkoleń.

Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska

odpowiedziała, iż przy współpracy z pracownikami socjalnymi MOPS-u zamierzają zorganizować szkolenia dla rodzin, gdzie występuje problem uzależnienia. Zostanie wynajęta profesjonalna firma do przeprowadzenia szkolenia, ale najpierw komisja musi opracować

metodę, jak pozyskać na szkolenie grupę docelową rodziców. Z pewnością poprosi o pomoc placówki oświatowe i inne instytucje zajmujące się tym problemem.

Członek komisji – Renata Dunaj

jej zdaniem trzeba z informacją docierać do rodziców, którzy jeszcze nie mają problemów.

Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska

wyjaśniła, że program profilaktyki obejmuje rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola. Generalnie są trzy typy profilaktyki: dla wszystkich, dla osób lekko zagrożonych i selektywna dla osoby mocno zagrożonej.

Członek komisji – Renata Dunaj

zapytała, jak dużo osób korzysta z terapii.

Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska

odpowiedziała, iż co roku ok. 27 osób uczęszcza na terapię systematycznie. Przyjmuje się, że kontynuujących terapię jest ok. 50%, zaś kończących terapię ok. 20% osób. Oprócz tego, że są możliwości i warunki prowadzenia leczenia, osoba uzależniona musi tego chcieć.

Odnosnie programu przeciwdziałania narkomanii poinformowała, że rocznie zdiagnozowanych jest około dwudziestu kilku narkomanów. Nie ma przymusu leczenia uzależnienia od narkotyków. Często zdarzają się uzależnienia krzyżowe.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zazaczył, że alkohol jest ogólnie dostępny dla osób dorosłych, a narkotyki nie, więc może warto zaostrzyć działania w zakresie tej dostępności. Alkoholu nie można zabronić kupić, ale narkotyk tak.

Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska

wtrąciła, iż zwracają uwagę na to, aby alkohol nie był sprzedawany nieletnim. Jeśli chodzi o sprzedaż narkotyków, to zadaniem policji jest ściganie dealerów.

Członek komisji – Renata Dunaj

zapytała, czy w sklepach są monitoringi.

Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska

odpowiedziała, że część sklepów posiada system monitoringu.

Innych pytań, ani uwag do projektów uchwał nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Olecko na rok 2015.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Olecko na lata 2015-2018.

- 1) **projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024;**

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, iż nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do projektu przedłożonego w dniu 14 listopada 2014 r.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

przypomniał, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt WPF.

Pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024.

1) projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Olecko na 2015 rok;

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

poinformował, iż odbyło się posiedzenie Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki z przewodniczącymi pozostałych komisji w celu zaopiniowania budżetu gminy na 2015 r. Budżet został zaopiniowany pozytywnie z jedną zmianą – wykreślono zadanie „Przebudowa hotelu Maraton – projekt” a wprowadzono zadanie – „Projekt małej infrastruktury na Placu Wolności”. Środki te można przeznaczyć tylko na wydatki inwestycyjne. Mieszkańcy wsi Biała Olecka zwrócili się z prośbą o wykonanie oświetlenia. Rada na sesji zdecyduje, które zadanie zostanie wprowadzone do budżetu.

Odnosnie wykreślonego zadania - „Projekt małej infrastruktury na Placu Wolności” powiedział, że będzie opracowywana koncepcja zagospodarowania nabrzeża jeziora Oleckie Wielkie i wówczas zostanie podjęta decyzja w sprawie hotelu Maraton.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił, że część radnych wie o wniosku mieszkańców Białej Oleckiej. Bardziej potrzebne jest oświetlenie wsi, niż projekt techniczny zagospodarowania placu, który z pewnością też jest ważny. Jest okazja, by pomóc ludziom i zwiększyć bezpieczeństwo na wsi.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zgodził się z przedmówcą, że projekt oświetlenia jest ważniejszy i skoro pojawiła się możliwość, wydatkowania środków na ten cel, to warto uwzględnić to zadanie.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, że projekty uchwał były omawiane na posiedzeniach wszystkich komisji, są już opinie na temat projektu budżetu i WPF.

W stosunku do poprzednio wniesionego projektu budżetu została wprowadzona autopoprawka po posiedzeniu Komisji Planowania (...) w dniu 21 stycznia br. Zgodnie z wnioskiem przyjętym na posiedzeniu zostało wykreślone zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa hotelu Maraton – projekt”.

Kolejna autopoprawka polega na zmianie klasyfikacji paragrafów. Do tej pory funkcjonują trzy paragrafy dotyczące zakupu usług telekomunikacyjnych stacjonarnych, komórkowych i zakupu usług sieci internet. Rozporządzeniem Ministra Finansów z 16 grudnia 2014 r. zlikwidowano dwa paragrafy odnoszące się do zakupu usług telekomunikacyjnych stacjonarnych i zakupu usług sieci internet, a pozostawiono tylko jeden paragraf 436 o nazwie: „Zakupy usług telekomunikacyjnych”. Stąd autopoprawka polega na przeniesieniu wydatków z dwóch zaplanowanych paragrafów do jednego paragrafu, który pozostał.

Powyższe zmiany nie powodują żadnych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Członek komisji – Karol Sobczak

zaznaczył, iż na sesji może być głosowanie wniosków komisji i w zależności od wyników głosowania określone zadanie zostanie wpisane do budżetu w miejsce wykreślonego zadania: „Przebudowa hotelu Maraton – projekt”.

Innych pytań, ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu do projektu budżetu zadania dotyczącego budowy oświetlenia w Białej Oleckiej.

Komisja, uwzględniając autopoprawki, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Olecko na 2015 rok.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Opracowanie planu pracy komisji na 2015 rok.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad powyższego punktu i wprowadzenie go do porządku kolejnego posiedzenia komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek, aby zdjąć z porządku posiedzenia komisji punkt 3 – Opracowanie planu pracy komisji na 2015 rok.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

poinformował, że do biura Rady Miejskiej wpłynęły następujące sprawy:

- ✓ Uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 4 grudnia 2014 r. w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Nr ORN.0007.66.2014 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Izba nie stwierdziła nieważności uchwały;
- ✓ Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Jerzy Szmit zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Olecku o udział w konsultacjach projektu dokumentu „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023”, w którym nie uwzględniono kluczowej dla województwa warmińsko-mazurskiego drogi krajowej nr 16 – odczytał treść pisma;

Członek komisji – Karol Sobczak

odnośnie pisma posła Jerzego Szmita poinformował, iż trwają konsultacje projektu dokumentu dotyczącego budowy dróg krajowych, w którym droga krajowa nr 16 biegnąca przez nasze województwo została pominięta. Poseł zwrócił się z prośbą o udział w konsultacjach i zajęcie stanowiska w tej sprawie przez radę. Wydział merytoryczny przygotował stosowny projekt rezolucji, która zostanie podjęta, jeśli komisje wyrażą pozytywną opinię.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała podjęcie rezolucji dotyczącej projektu dokumentu „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023”.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

kontynuował omawianie spraw wniesionych:

- ✓ mieszkańcy ul. Chopina w Olecku zwrócili się z prośbą o remont ulicy. W projekcie budżetu zaplanowano wydatki na projekt budowy tej drogi;
- ✓ pisma właścicieli hoteli wyrażających sprzeciw wobec działań na rzecz hotelu Maraton;
- ✓ wniosek mieszkańców Olecka o sporządzenie lub zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie Jaśki;
- ✓ wniosek mieszkańców Olecka o sporządzenie lub zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Dobki;
- ✓ do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynął wniosek mieszkańców miejscowości Biała Olecka o wykonanie oświetlenia we wsi;
- ✓ do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynął wniosek mieszkańców miejscowości Lenarty o wykonanie oświetlenia i chodnika we wsi na odcinku drogi od sklepu do skrzyżowania;
- ✓ pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o poddanie pod dyskusję wniosków zgłoszonych przez radnego Macieja Juchniewicza;
- ✓ pismo radnego Macieja Juchniewicza z uzasadnieniem do każdego punktu Zasad Rady Miejskiej w Olecku w latach 2014-2018.

Pisma znajdują się do wglądu w biurze Rady Miejskiej.

Zasady Rady Miejskiej w Olecku w latach 2014-2018 **(projekt Klubu Radnych OKO do dyskusji)**

- 1) Sesje popołudniowe, najwcześniej od 16.00, stałe terminy comiesięczne ujęte w planie pracy (propozycja: ostatnie czwartki miesiąca o godz.: 16.00 z wyłączeniem lipca);

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

w imieniu klubu wyjaśniła, że stałe terminy sesji będą odpowiedzią na postulaty mieszkańców dotyczących zwiększenia przewidywalności i dostępności posiedzeń rady i jej organów, zwiększenia możliwości wzięcia bezpośredniego udziału w posiedzeniach. Rozwiąże to również problemy związane ze zwalnianiem radnych z macierzystych miejsc pracy.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, że część radnych pracuje także po południu, więc ta propozycja nie rozwiąże problemu. Podnoszono, iż sprawa zwalniania z pracy na czas sesji dotyczy głównie nauczycieli. Jego zdaniem tej grupy zawodowej problem nie dotyczy, gdyż dyrektorzy szkół tak układają plany zajęć lekcyjnych, by nie kolidowały z terminami posiedzeń rady.

Członek komisji – Renata Dunaj

zaznaczyła, iż po godzinie 16:00 w sesjach będą mogli brać udział mieszkańcy miasta.

Członek komisji – Krzysztof Fidler

stwierdził, że dwie kadencje temu sesje były na godzinę 16:00 i nie uczestniczyło w nich wielu mieszkańców. Mieszkańcy przychodzą na posiedzenia, jeśli uchwały bezpośrednio ich dotyczą. W punkcie „Głos wolny, wolność ubezpieczający” mieszkańcy nic nie załatwią, a po

to mają swoich przedstawicieli w radzie, by reprezentowali ich interesy.

Członek komisji – Renata Dunaj

wtrąciła, iż rozmawiała z wieloma osobami na ten temat, które wyraziły pozytywną opinię w sprawie odbywania sesji w godzinach popołudniowych.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada,

zwrócił uwagę, że pracownicy biura rady, którzy będą pracować po południu, będą musieli odebrać te godziny, co sparaliżuje pracę biura. Z jednej strony chce się umożliwić udział mieszkańców w sesjach, a z drugiej strony mieszkańcy nie będą mogli załatwić swoich spraw, bo nie będzie pracownika w pracy.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wtrąciła, iż można uregulować godziny pracownika tak, że zacznie on pracę później i później ją skończy.

Członek komisji – Karol Sobczak

oznajmił, że w przedostatniej kadencji w jednym dniu tygodnia godziny pracy urzędu zostały przesunięte i to rozwiązanie nie sprawdziło się, bo nie było zainteresowania mieszkańców.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

dodał, iż sprawdzał godziny odbywania sesji w okolicznych samorządach i są to godziny: 12:00, 13:00 lub 14:00.

Członek komisji – Renata Dunaj

jej zdaniem warto spróbować wprowadzić zmianę na krótki okres czasu.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

uważa, że jeśli dokonuje się zmiany, to należy wprowadzić ją na całą kadencję, bo inaczej będzie dezorganizacja pracy urzędu. Próba już była dwie kadencje wcześniej.

Opinia Komisji:

Komisja przy 2 głosach za i 5 głosach przeciw odrzuciła propozycję.

- 2) Stałe terminy posiedzeń Komisji, również w godzinach popołudniowych;

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

zapropowała, aby posiedzenia Komisji Oświaty (...) odbywały się o godzinie 15:00.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, że może zapewnić, iż w 99%-ach posiedzenia komisji będą odbywać się tego samego dnia tygodnia, np. we wtorek, natomiast o godzinie wcześniejszej.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił, iż posiedzenia w godzinach popołudniowych zdezorganizują pracę urzędu, gdyż kierownicy wydziałów będą musieli odebrać godziny nadliczbowe i wziąć wolne, a mieszkańcy będą musieli przyjść do urzędu drugi raz. Jeśli uchwała będzie dotyczyć interesu jakiegoś mieszkańca, ma on możliwość skierowania pisma do Burmistrza, przyjścia we wtorek, kiedy przyjmuje on interesantów lub zwrócić się z pismem do Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady albo pójść bezpośrednio do pracowników wydziału.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, że radni nie są daleko od mieszkańców gminy. Jego zaczepiają na ulicy lub przychodzą do domu ze swoimi sprawami.

Członek komisji – Karol Sobczak

oznajmił, iż okoliczne samorządy odbywają posiedzenia w dzień i jeśli to funkcjonowałyby źle, to te samorządy również pracowałyby po południu.

Członek komisji – Ferdynand Grodzicki

zaznaczył, że sesje w godzinach popołudniowych wykluczą sołtysów.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie uznała, aby posiedzenia Komisji Oświaty (...) odbywały się w konkretnie ustalony dzień tygodnia, czyli wtorek od godziny 13:00 lub 14:00.

- 3) Porządek sesji nadzwyczajnych musi zawierać stałe punkty sesji zwyczajnej (info Burmistrza, info Przewodniczącego, wnioski, interpelacje, oświadczenia).

Członek komisji – Karol Sobczak

zwrócił uwagę, że porządek sesji ustala Przewodniczący Rady Miejskiej, jest to wyłącznie jego kompetencja. Dobrze byłoby, aby Klub Radnych OKO wcześniej pewne rzeczy ustalił, zanim „wejdzie” w czyjeś kompetencje. Jednak jako osoba ustalająca porządek nie ma nic przeciwko, aby porządek sesji nadzwyczajnych został rozszerzony.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

dodał, iż sesje nadzwyczajne dotyczą zazwyczaj jednego konkretnego projektu uchwały. Podał w wątpliwość, czy warto tworzyć dodatkowe punkty porządku sesji, które spowodują, że obrady przedłużą się. Będzie dodatkowy nakład pracy, który nic nie wniesie, a np. za tydzień odbędzie się sesja robocza w normalnym trybie.

Członek komisji – Karol Sobczak

stwierdził, że osobiście nie widzi żadnego problemu. Burmistrz mógłby przedstawiać krótko najważniejsze informacje, a co do wniosków, interpelacji i oświadczeń to zależy od podejścia radnych.

Opinia Komisji:

Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym przyjęła propozycję.

- 4) Sesje transmitowane on-line i rejestrowane audio-video do umieszczenia na www miasta;

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wyjaśniła, że nagrywanie i transmitowanie sesji będzie pośrednim sposobem dotarcia do mieszkańców, którzy nie mogą wziąć bezpośredniego udziału w posiedzeniach organów (ze względu na pracę, na niepełnosprawność, przebywanie poza Oleckiem), a chcą mieć wiedzę na temat bieżących spraw (transmisja on-line lub odtworzenie nagrania audio-video umieszczonego na stronie www). Ponadto wykorzystanie nowoczesnych technologii przyczyni się do przejrzystości działania organów miasta, możliwości interakcji – zgłaszania uwag, postulatów, wniosków w trakcie trwania posiedzenia.

Członek komisji – Karol Sobczak

upewnił się, że oprócz nagrywania i udostępniania sesji on-line chodzi o interaktywność, czyli działanie w dwie strony.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

potwierdziła, iż właśnie o to chodzi.

Członek komisji – Paweł Gielazis

zaznaczył, że koszt takiej inwestycji będzie znaczny, ok. 30 tys. zł i jego zdaniem wydatek jest niecelowy.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż protokoły z sesji po przyjęciu są umieszczane w BIP-ie. Każdy może się z nim zapoznać i zobaczyć jaki był przebieg sesji.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił że ze względu na koszty propozycja jest raczej wnioskiem do budżetu.

Członek komisji – Krzysztof Fidler

dodał, iż gdyby system był zakupiony, to nie rozumie co on da, skoro mieszkańcy mogą zabrać głos tylko w ostatnim punkcie sesji.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) przy 5 głosach przeciw i 1 wstrzymującym odrzuciła propozycję.

- 5) Wprowadzić system elektroniczny do głosowania imiennego lub pisemnego - do każdego protokołu załącznik w postaci zbiorczej karty głosowań;

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

podkreślił, że rada liczy 21 radnych i przewodniczący jest w stanie sam zliczyć głosy. Zakup systemu, to byłby kolejny wydatek rzędu 20-30 tys. zł. Warto te środki zainwestować np. w plac zabaw.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wtrąciła, iż na zbiorcze karty głosowań w formie pisemnej koszty nie byłyby ponoszone.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

nie rozumiał, co miałyby na celu taki system głosowania.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wyjaśniła, że pisemny system głosowania informowałby, kto, jakie zajął stanowisko.

Członek komisji – Karol Sobczak

stwierdził, iż takimi informacjami można później manipulować nie znając kontekstu sprawy, więc jest przeciw propozycji.

Opinia Komisji:

Komisja przy 1 głosie za i 6 głosach przeciw odrzuciła propozycję.

- 6) Materiały na komisje i sesje wyłącznie w formie elektronicznej. W przypadku dużych plików podawanie bezpośredniego linku do materiałów.

Członek komisji – Karol Sobczak

podkreślił, że już w pierwszej kadencji, kiedy został przewodniczącym, trwały rozmowy na temat wysyłania materiałów tylko w formie elektronicznej. Pozwoliłoby to oszczędzić dużą ilość papieru. Z kolei radny, który potrzebowałby materiałów w wersji papierowej, wydrukowałby je we własnym zakresie.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła propozycję.

- 7) Skany spraw wniesionych przekazywane Radnym od razu po ich wpłynięciu do Rady na maile;

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła propozycję.

- 8) Jedna sesja w roku poza urzędem na powietrzu (np. w Dzień Samorządu Terytorialnego);

Członek komisji – Karol Sobczak

powiedział, iż z relacji Burmistrza wie, iż kiedyś odbyła się sesja na Placu Wolności i mieszkańcy nie byli nią zainteresowani.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

jej zdaniem warto wyjść do ludzi chociaż raz w roku.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

wyjaśnił, że w Dzień Samorządu Terytorialnego radni mogą wyjść do ludzi i z nimi porozmawiać i nie trzeba organizować sesji. Ponadto trzeba brać pod uwagę, czy akurat będzie pogoda.

Członek komisji – Karol Sobczak

dodał, iż jego zdaniem zamiast sesji powinno być spotkanie w formie happeningu.

Opinia Komisji:

Komisja przy 2 głosach za, 2 głosach przeciw i 3 wstrzymujących nie zajęła stanowiska w sprawie powyższej propozycji.

- 9) Oddzielenie organu stanowiącego od wykonawczego na sali obrad (Radni-Burmistrz);

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wyjaśniła, że propozycja jest realizacją postulatu wielu mieszkańców i części radnych poprzedniej i tej kadencji. Będzie jasny przekaz, kto prawo miejscowe stanowi, a kto je wprowadza w życie. Ponadto w jasny sposób zostanie pokazany sposób podziału kompetencji. Rada stanowi integralną, autonomiczną i niezależną część demokracji przedstawicielskiej i tak powinno wyglądać na sali obrad.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zastanawiał się, czy oddzielenie organów gminy wpłynie na przejrzystość. Wszyscy działają na rzecz gminy, podał przykład spotkań przy Okrągłym Stole.

Członek komisji – Krzysztof Fidler

zapytał, czy taki podział jest praktykowany.

Członek komisji – Karol Sobczak

odpowiedział, iż w części samorządów organ stanowiący i wykonawczy jest oddzielony.

Opinia Komisji:

Komisja przy 1 głosie za, 5 głosach przeciw i 1 wstrzymującym odrzuciła propozycję.

- 10) Informacja z działalności Burmistrza i Zastępcy Burmistrza na piśmie wysyłana razem z materiałami na poszczególne sesje, na sesji omówienie przez Burmistrza najważniejszych rzeczy oraz tych nieujętych, dziejących się po sporządzeniu pisemnej informacji;

Członek komisji – Karol Sobczak

stwierdził, iż Burmistrz z mocy prawa jest zobowiązany podać do wiadomości publicznej informacje z okresu międzysesyjnego. Wyraził wątpliwość, czy radni przyjmując taką propozycję nie zmuszają Burmistrza do określonych działań.

Opinia Komisji:

Komisja przy 2 głosach za, 4 głosach przeciw i 1 wstrzymującym odrzuciła propozycję.

- 11) Udział w sesji wyłącznie tych kierowników komórek organizacyjnych, dyrektorów jednostek i prezesów spółek komunalnych, których sprawy są poruszane;

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zwrócił uwagę, że czasami na sesji mają miejsce sytuacje, kiedy konieczne jest zabranie głosu przez kierowników wydziałów. Do tej pory funkcjonowało to dobrze. Jest przeciwny tej propozycji.

Członek komisji – Karol Sobczak

wtrącił, iż powyższe osoby są zapraszane na sesje, nie ma przymusu uczestniczenia w niej.

Opinia Komisji:

Komisja przy 1 głosie za, 5 głosach przeciw i 1 wstrzymującym odrzuciła propozycję.

- 12) Zapraszanie na sesję Komendantów Policji, Straży, Dyrektora Urzędu Skarbowego wyłącznie wtedy, kiedy sprawy dotyczą ich sfery działalności;

Opinia Komisji:

Komisja przy 1 głosie za, 5 głosach przeciw i 1 wstrzymującym odrzuciła propozycję.

- 13) Przyjęcie głównych kierunków pracy i sposobów realizacji zadań Rady na całą kadencję;

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła propozycję.

- 14) Ramowy plan pracy i sposoby jego realizacji z konkretnymi terminami sesji na każdy rok kalendarzowy sprzężony z planami pracy poszczególnych komisji;

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła propozycję.

- 15) Patronat Rady Miejskiej nad wydarzeniami w mieście i gminie – głosowanie nad prośbą o patronat na Radzie;

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wyjaśniła, że propozycja dotyczy budowania prestiżu rady poprzez wspieranie społecznych, oddolnych inicjatyw w formie honorowego patronatu. Nabór pism z prośbami w czasie umożliwiającym ich opiniowanie na komisjach i głosowanie na sesji.

Członek komisji – Karol Sobczak

upewnił się, iż chodzi o patronat honorowy.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła propozycję.

- 16) Przeznaczanie części miesięcznej diety na cele społeczne (programy stypendialne; działalność statutową oleckich organizacji pozarządowych; działalność charytatywną);

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, że wcześniej radny Juchniewicz mówił, aby nie decydowano za radnych w jaki sposób mają sprawować swój mandat. Uważa, iż niestosownym jest narzucanie radnym, co mają robić ze swoją dietą.

Radny Karol Sobczak pracuje wolontaryjnie z młodzieżą z klubu „Unia”, radna Justyna Cieślukowska aktywnie działa na rzecz mieszkańców Osiedla Siejnik. Osobiście w minionym roku przepracował wolontaryjnie 600 godzin na rzecz młodzieży w ramach zajęć sportowych. Radny Paweł Gielazis wspiera akcje charytatywne. Zaangażowanie radnych jest znacznie większe niż część diety, która miałaby być przekazywana na cele społeczne.

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wtrąciła, iż nie chodzi o narzucenie przekazywania części diety, a dobrowolność wpierania inicjatyw.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

podkreślił, że jeśli jest dobrowolność, to nie ma potrzeby ustalania zasady. Radny jeśli zechce, to przeznaczy dietę na cele społeczne.

Członek komisji – Karol Sobczak

powiedział, iż rada nie ma uprawnień, by rozliczać z tego, czy ktoś przekazał dietę, czy nie. Dieta to pieniądze radnego, który sam decyduje o ich przeznaczeniu.

Opinia Komisji:

Komisja przy 2 głosach za, 4 głosach przeciw i 1 wstrzymującym odrzuciła propozycję.

- 17) Informacje o Radzie na www: standard – zdjęcie Radnej, Radnego, opis w jakich komisjach pracuje oraz kontakt (e-mail, ewentualnie telefon); info o dyżurach i innych aktywnościach Radnych;

Członek komisji – Karol Sobczak

zwrócił uwagę, że przekazał tą sprawę do rozpatrzenia komisjom rady, ale radny Juchniewicz nie poczekał na wynik dyskusji. Chciał, aby radni wypracowali stanowisko w jaki sposób ma być reprezentowana cała rada w BIP-ie. Jest za ujednoczonym schematem informacji.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła propozycję.

- 18) Imienne tabliczki Radnych;

Członek komisji – Justyna Cieślukowska

wyjaśniła, iż chodzi o identyfikację radnych, bo mieszkańcy uczestniczący w sesji nie znają wybranych przedstawicieli. Członkowie klubu mają na myśli identyfikatory.

Przewodniczący Komisji – Wojciech Rejterada

zaznaczył, że podczas sesji, jeśli jakiś radny chce zabrać głos, to przewodniczący go przedstawia.

Opinia Komisji:

Komisja przy 4 głosach za i 3 wstrzymujących przyjęła propozycję uznając, aby były to imienne tabliczki na stół.

- 19) Skrzynka z przegródkami dla poszczególnych radnych do korespondencji i materiałów.

Członek komisji – Karol Sobczak

jego zdaniem, skoro komisja podjęła decyzję, że materiały będą przesyłane elektronicznie, to przegródka jest niezasadna. Jeśli są imienne zaproszenia do radnych, to pracownicy biura rady przekazują tą informację. Do tej pory był dobry przepływ informacji.

Opinia Komisji:

Komisja przy 1 głosie za i 6 głosach przeciw odrzuciła propozycję.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 5 – Wolne Wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała
Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji
Wojciech Rejterada