

P R O T O K Ó Ł Nr ORN.0012.2.10.2015

posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 24 czerwca 2015 r.

Na stan 7 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Zastępca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszczyk,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marianna Kisielska,
- Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Jadwiga Żychowska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szałkowska.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

otworzyła posiedzenie komisji i przedstawiła proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Analiza gospodarki komunalnej.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Olecku.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zwróciła uwagę, aby w protokole z poprzedniego posiedzenia kolejność omawiania projektów uchwał zapisać zgodnie z rzeczywistym przebiegiem posiedzenia.

Innych uwag do protokołu Nr ORN.0012.1.10.2015 nie wniesiono.

Komisja (obecnych 6 członków), uwzględniając powyższą uwagę, jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.1.9.2015 posiedzenia komisji odbytego w dniu 28 maja 2015 roku.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Analiza gospodarki komunalnej.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

poinformowała, iż z panią kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ustaliła zakres informacji dotyczącej zasobu mieszkaniowego gminy. Informacje zostały przekazane wszystkim członkom komisji, więc poprosiła o zadawanie pytań.

Członek komisji – Henryk Markowski

zapytał o mieszkania socjalne przyznane wyrokiem sądowym. We wcześniej odpowiedzi na jego wniosek były wskazane 22 lokale, w przedłożonej informacji – 48.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

odnośnie zgłoszonego wniosku wyjaśniła, iż inaczej było sformułowane pytanie. Zgodnie z zestawieniem 40 osób kwalifikuje się do przydziału lokalu socjalnego. Z kolei jeśli chodzi o wyroki sądowe, jest inna sytuacja, bo nie wszystkie osoby, które zgłosiły się z wnioskiem o przydział mieszkania mają wyroki sądowe nakazujące wskazanie lokalu socjalnego.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

dodała, iż obecnie złożonych jest 24 wnioski o przydział lokali dla osób posiadających wyroki sądowe o eksmisję, resztę stanowią wnioski osób, które kwalifikują się do przydziału lokalu socjalnego ze względu na trudną sytuację mieszkaniową, czy dochodową i złożyły wniosek o przydział mieszkania socjalnego, bo na inne ich nie stać.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

jeśli chodzi o liczbę składanych wniosków ciągle są zmiany. Wczoraj wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Mazury” w Olecku o zabezpieczenie lokalu socjalnego dla osoby z uprawnieniem do lokalu socjalnego jednocześnie ze wskazaniem, że jeśli gmina nie ma możliwości jego przydzielenia to spółdzielnia wystąpi o odszkodowanie.

Członek komisji – Henryk Markowski

zaznaczył, iż w samej Spółdzielni Mieszkaniowej w Olecku jest 16 osób z wyrokami sądowymi, które czekają na lokale socjalne. Jego pytanie dotyczyło za ile lokali (z wyrokami sądu) gmina płaci dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych. Okazuje się, że jest to kwota ok. 50 tys. zł.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wtrąciła, że w ostatniej odpowiedzi na wniosek z dnia 18 czerwca br. zostało dokładnie wyszczególnione, ile wniosków z SM w Olecku wpłynęło w poszczególnych latach.

Wypłacone odszkodowania w ostatnich 5 latach kształtowały się następująco:

- 2010 r. – 45.404,81 zł,
- 2011 r. – 26.851,67 zł,
- 2012 r. – 21.830,67 zł,
- 2013 r. – 41.610,29 zł,
- 2014 r. – 49.012,56 zł.

Odszkodowania płacone przez gminę nie są środkami, które w całości przepadają, bo spółdzielnia albo inny podmiot, któremu gmina płaci odszkodowanie, jeśli uzyska od dłużnika spłatę długu, zwraca środki do budżetu gminy. Jeśli środki pieniężne nie wrócą w tej formie, to gmina występuje o zasądzenie należnych kwot od osób, które wówczas są już dłużnikami gminy. W latach, w których były mniejsze odszkodowania, prawdopodobnie któryś z wierzycieli spłacił należności.

Członek komisji – Henryk Markowski

wrócił do podanej liczby 22 lokali socjalnych dla osób posiadających wyroki sądowe zaznaczając, że w samej spółdzielni jest 16.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wyjaśniła, iż liczba wniosków codziennie może być inna. Na dzień 18 czerwca br. poszczególne podmioty złożyły następującą ilość wniosków o przydział lokali socjalnych:

- ✓ Spółdzielnia Mieszkaniowa w Olecku – 16 wniosków,
- ✓ Agencja Nieruchomości Rolnych w Suwałkach – 3 wnioski,
- ✓ Spółdzielnia Mieszkaniowa „Mazury” w Olecku – 3 wnioski,
- ✓ Polskie Koleje Państwowe S.A. Gdańsk – 2 wnioski.

Łącznie złożonych jest 24 wnioski.

Członek komisji – Henryk Markowski

zapytał, jaka jest możliwość ściągnięcia zadłużenia.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, że jeśli ktoś nie ma pieniędzy, to nie ma żadnej możliwości ściągnięcia zadłużenia.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

zwróciła uwagę, iż najczęściej są to dłużnicy posiadający różne wierzytelności, nie tylko zaległości za mieszkanie i często bywa tak, że te wierzytelności nie są w ogóle możliwe do ściągnięcia.

Członek komisji – Henryk Markowski

zwrócił uwagę, że koszty utrzymania mieszkań w spółdzielni mieszkaniowej są wyższe, stąd gmina ponosi większe koszty odszkodowań. Gdyby lokale o mniejszym standardzie były przyznane w zasobach gminy, to byłyby mniejsze koszty. Chodzi o to, aby przyznać jak najwięcej lokali socjalnych, by nie ponosić kosztów wypłaty odszkodowań dla spółdzielni.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wyjaśniła, iż nie chodzi o standard mieszkania. Po przydzieleniu lokalu osoby dalej nie będą płacić, gmina będzie musiała pokrywać koszty utrzymania mieszkania i zapewnić bezpieczeństwo mieszkaniowe.

Członek komisji – Krzysztof Kempisty

zastanawiał się nad porównaniem kosztów utrzymania lokali spółdzielczych i lokali socjalnych, czy są niższe, wyższe, czy takie same.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, że lokal socjalny przysługuje osobom, które z różnych powodów nie mogą utrzymać innego lokalu mieszkalnego o obniżonym standardzie i o niskich kosztach określonych ustawą. Czynsz za lokal socjalny to 50% najniższego czynszu w lokalach komunalnych, który na dzisiaj wynosi 84 gr/m².

Koszty lokatora są różne, ale żadnego lokalu nie da się utrzymać za 84 gr/m². Nie chodzi o kwestię czynszu, lecz koszty utrzymania lokalu przez właściciela, w tym przypadku przez gminę. Kłopot jest w tym, że taki lokal socjalny trzeba mieć w zasobach lub go wybudować.

Członek komisji – Henryk Markowski

wtrącił, iż nie ma konieczności budowania, bo zna mnóstwo przypadków, gdzie osoby mieszkają w tzw. „starym budownictwie” będącym w zasobie gminy, potem umierają lub przechodzą do mieszkań o większym standardzie i te lokale są albo sprzedawane, albo przydzielane komuś innemu. Jego zdaniem nie trzeba budować lokali i skupiać tych ludzi

w jednym miejscu. Lokatorów mieszkań spółdzielczych można byłoby przenieść do tego typu lokali i nie ponosić kosztów odszkodowań.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wyjaśniła, że tego typu lokal nie ma wiele, są to pojedyncze przypadki. Lokatorzy mieszkają w tych mieszkaniach całymi rodzinami i nie jest tak, iż wszystkie lokale z ul. Kolejowej czy Kasprowicza nagle są wolne.

Członek komisji – Henryk Markowski

podkreślił, iż nie należy sprzedawać lokali opuszczonych przy ul. Kasprowicza, czy Kościuszki i przeznaczać je na lokale socjalne. Jeśli w danym budynku będzie tylko jeden lokator z nakazem eksmisji, to pozostali mieszkańcy szybciej go zaakceptują, inaczej powstają „getta”.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

stwierdziła, że radny ma rację, iż nie powinno się tworzyć skupisk lokali socjalnych.

Członek komisji – Henryk Markowski

zaznaczył, iż w ciągu 8 ostatnich lat na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej przyznano tylko 4 lokale socjalne, a za ostatnie 7 lat gmina zapłaciła 170.000 zł z tytułu odszkodowań.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wyjaśniła, że większość budynków, o których mówił radny, poza budynkami przy ul. Kasprowicza, posiada wyodrębnioną współwłasność. Oznacza to, iż w budynku są lokale stanowiące własność prywatną oraz lokal gminny. Gmina posiada tylko 23 budynki stricte komunalne, gdzie jest 100% własności gminy. W pozostałych budynkach gmina posiada udziały. Dwadzieścia lat temu w zasobie gminy było prawie 2.000 mieszkań, dziś jest ok. 400.

Członek komisji – Henryk Markowski

ponownie zaznaczył, iż rocznie 1 lub 2 opuszczone mieszkania można przeznaczyć na lokale socjalne.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wtrąciła, że przyznanie mieszkania nie jest takie proste, bo gmina przydzielając mieszkanie komunalne lub socjalne musi spełnić pewne wymagania. Jeśli w spółdzielni mieszka rodzina wieloosobowa, a zwalnia się lokal o pow. 17 m², to z mocy prawa gmina nie może go przyznać.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

dodała, iż w wyrokach sądowych eksmisji są wymienione wszystkie osoby uprawnione do lokalu socjalnego i takich rodzin jest najwięcej.

Wnioski o lokale komunalne są załatwiane sukcesywnie.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zaznaczyła, że w związku z tym, iż temat analizy gospodarki komunalnej będzie przedstawiany na sesji, komisja będzie wnioskowała m.in. o zwiększenie majątku komunalnego w zakresie lokali socjalnych. Z powyższego nie wynika jednoznaczny wskaźnik, że gmina działa w kierunku zwiększenia lokali mieszkalnych w mieście, jedynie przystosowuje się lokale socjalne w budynkach gminnych na wsi.

Odnosnie lokali komunalnych zapytała, czy jeśli ich liczba zmniejsza się, to znaczy że zostały sprzedane.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, iż istnieje procedura sprzedaży lokali mieszkalnych dla ich najemców. Obecnie sprzedaż odbywa się w ograniczonym zakresie, bo większość lokali została sprzedana. Każdy, kto ma tytuł prawny do zamieszkiwania w lokalu komunalnym, na określonych w ustawie warunkach, ma prawo swoje mieszkanie wykupić. Stąd zasób mieszkań komunalnych zmniejsza się. Jeśli nie powstaną nowe budynki, to nie ma innej możliwości pozyskania lokali.

Kiedyś był trend sprzedawania lokali najemcom, bo zakładano, że jeśli będzie właściciel mieszkania, to będzie o nie dbał.

Członek komisji – Henryk Markowski

zwrócił uwagę, że mieszkania kupowały osoby nie spokrewnione z lokatorem.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, iż były to sporadyczne przypadki, gdy dotychczasowy najemca pozostawiał mieszkanie w złym stanie technicznym. Wówczas lokal był wystawiany do sprzedaży w przetargu ograniczonym np. do mieszkańców danej klatki.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

odnośnie 11 wniosków o przydział lokalu komunalnego zapytała, jakie są szanse, że wnioskodawcy otrzymają mieszkania.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wyjaśniła, że o mieszkania komunalne mogą ubiegać się osoby, które z posiadanych dochodów na gospodarstwo domowe nie są w stanie zabezpieczyć sobie innego lokalu mieszkalnego. Nie jest wstanie odpowiedzieć na powyższe pytanie.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zapytała, ile najdłużej czeka osoba na przydział mieszkania wśród wspomnianych 11 wnioskodawców.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

odpowiedziała, iż ostatnio było dość dużo przydziałów mieszkań komunalnych, stąd do rozpatrzenia pozostało tylko 11 wniosków. Najdłużej czekają osoby samotne 4-5 lat. Wnioski rodzin od dwóch do pięciu osób były rozpatrywane praktycznie na bieżąco.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zapytała, jak wygląda przydział lokali socjalnych. Liczba wniosków wynosi 48. Chciała wiedzieć, czy w tej liczbie mieszczą się wnioski o przydział mieszkania socjalnego na podstawie wyroku sądowego.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

potwierdziła, że w tej liczbie mieszczą się wnioski z wyrokiem sądowym.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zapytała, czy panie kierownik orientują się, jaka jest sytuacja finansowa osób zamieszkujących w lokalach socjalnych, czy są to osoby długotrwale bezrobotne.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

odpowiedziała, iż lokatorzy różnie deklarują dochody.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

dodała, że do wniosku jest załączane zaświadczenie o dochodach. Innych dochodów nie są w stanie sprawdzić.

Jej zdaniem w przypadku większości dłużników zaległości wynikają z zaniedbania. Gdy w 1994 r. nastąpiła zmiana przepisów prawa i zostały wprowadzone dodatki mieszkaniowe, była szansa spłacenia zadłużenia. Na przestrzeni lat wysokość dodatków zmniejszała się.

Członek komisji – Wiesław Zalewski
zapytał, czy dodatek jest wypłacany dla lokatora.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
odpowiedziała, iż dodatek mieszkaniowy jest przekazywany administratorowi budynku. Dodatek mieszkaniowy jest przyznawany w zależności od dochodów i metrażu mieszkania do kosztów utrzymania lokalu.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska
dodała, że dodatek mieszkaniowy jest naliczany od wysokości najniższej emerytury.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzieńisiewicz
nawiązując do podanego wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych, który wynosi 3.188 zł zwróciła uwagę, iż zgodnie z informacją koszt wybudowania budynku socjalnego jest porównywalny z kosztem budowy budynku komunalnego. Zapytała, czy była podjęta decyzja w kwestii budowy budynku socjalnego, czy komunalnego.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
odpowiedziała, iż rzecz nie jest w tym jaki budynek ma powstać, bo jeśli mówi się o kosztach budowy, to są one zbliżone. Zarówno budynek z lokalami socjalnymi jak i komunalnymi ma być przeznaczony do przebywania w nich ludzi. W rozumieniu prawa budowlanego muszą być spełnione te same standardy. Chodzi o to, iż mieszkanie komunalne może być większe, w socjalnym trzeba zapewnić minimum 5 m² na osobę. Jeśli planuje się budowę mieszkań komunalnych, to nie zabezpieczy się wszystkich potrzeb lokali socjalnych.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzieńisiewicz
zwróciła uwagę, iż w budżecie gminy na 2015 r. w załączniku inwestycyjnym zaplanowano środki na wykonanie projektu budowy budynku socjalnego.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska
wtrąciła, że Wydział Budownictwa (...) zlecił już realizację projektu technicznego na budowę budynku socjalnego z 12 lokalami.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzieńisiewicz
zapytała, czy znana jest lokalizacja budynku.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
odpowiedziała, iż jeszcze nie wiadomo, gdzie powstanie budynek.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzieńisiewicz
zdziwiła się, że projektuje się budynek, a nie jest znana lokalizacja.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel
wtrącił, iż możliwych lokalizacji jest kilka, ale ostateczna decyzja zostanie podjęta po rozpatrzeniu możliwości uzyskania dofinansowania do budowy budynku. Budynek musi spełniać wszystkie standardy, bo będą w nim mieszkali ludzie.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

prosiła o doprecyzowanie lokalizacji, skoro kilka miejsc jest branych pod uwagę. Mieszkańcy sprzeciwiają się wobec tworzenia „gett”. W przypadku lokali socjalnych w Imionkach jest podwójne utrudnianie resocjalizacji tych ludzi.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

wyjaśnił, że konkretna lokalizacja jeszcze nie jest znana. Budynek powstanie na terenie gminnym. Jeśli mieszkańcy dowiadują się, iż planowana jest lokalizacja budynku socjalnego, to zawsze są protesty.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

powiedziała, iż jest przeciwna budowie 12 lokali socjalnych w Imionkach.

Członek komisji – Wiesław Zalewski

jego zdaniem warto byłoby wybudować budynek komunalny i tam przesiedlić lokatorów, a lokale komunalne przekształcić na lokale socjalne. Chodzi o to, aby mieszkańców lokali socjalnych „rozproszyć” po całej gminie.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

powiedziała, że można projektować budynek, bez wskazania lokalizacji.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

stwierdziła, iż skoro są te same koszty budowy budynku komunalnego i socjalnego należy dążyć do rozproszenia mieszkańców lokali socjalnych. Zatem projekt techniczny może dotyczyć równie dobrze budowy 12 mieszkań komunalnych, a mieszkania komunalne o niskim standardzie przekształcić na lokale socjale.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

zwrócił uwagę, iż na przekwaterowanie mieszkaniowców musi wyrazić zgodę. W planach była budowa kolejnych budynków Towarzystwa Budownictwa Społecznego, ale zmieniły się zasady. Jeśli zapowiadane zmiany byłyby korzystne, a Bank Gospodarstwa Krajowego udzielałby finansowania, to będzie możliwość budowy 120 nowych mieszkań i wówczas problem zostałby rozwiązany. Wówczas zwolniłoby się większość mieszkań komunalnych. Komisja mieszkaniowa analizuje każdy wniosek i przydziela mieszkanie komunalne.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

oznajmiła, że na terenie miasta gmina posiada 15 budynków wyłącznie komunalnych – na ul. Armii Krajowej – 3 mieszkania, na ul. Kolejowej – 3 mieszkania (z czego z 2 trzeba wykwaterować, bo nie nadają się do zamieszkania), na ul. Kasprowicza – łącznie 30 mieszkań, na ul. Mazurskiej – jest podwyższony standard i nie ma możliwości przekształcenia na lokale socjalne, na ul. Młynowej – łącznie 9 mieszkań, przy Placu Wolności – łącznie 9 mieszkań, w nowym budynku przy ul. Kasprowicza nie ma możliwości przekształcenia na lokale socjalne, na ul. Nocznickiego – 4 mieszkania, przy Placu Wolności – po remoncie podwyższony standard. Biorąc pod uwagę mieszkania komunalne, które ewentualnie mogłyby być przekształcone, to tylko te wymienione wyżej, ale niczego nie będzie można zmienić, jeśli najemca nie wyrazi zgody.

Wyroki o eksmisję nie wynikają wyłącznie z tego, iż dany lokator nie płaci czynszu. Wyroki uwzględniają także patologie, niewłaściwe użytkowanie lokalu, itp. Stąd zapytała, którzy mieszkańcy bloków kilkurodzinnych chcieliby mieć uciążliwego lokatora.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

powiedziała, iż odnosi wrażenie, że pracownicy urzędu odbierają radnych jako atakujących, a trzeba na ten temat rozmawiać, bo mieszkańcy bardzo są przeciwni tworzeniu „gett”.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

stwierdziła, że radna odniosła błędne wrażenie, a mieszkańcy nie chcą w sąsiedztwie uciążliwych lokatorów. Szczególnie w budynkach piętrowych jest wiele problemów, jak np. zalania mieszkań.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zapytała, na jakich zasadach jest spłacany dług po zlikwidowanym Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Olecku.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

odpowiedziała, iż najemcy nadal mieszkają w zasobach komunalnych i posiadają zadłużenie z lat poprzednich. Prowadzone jest wobec nich postępowanie sądowe i windykacyjne.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

zapytała, czy jest szansa na odzyskanie zadłużenia w kwocie ponad 700 tys. zł.

Z-ca Kierownika Wydziału GKO – Jadwiga Żychowska

odpowiedziała, że tak, bo cały czas jest prowadzona egzekucja należności. W ubiegłym roku kwota uzyskana z tego tytułu wyniosła ponad 20 tys. zł.

Członek komisji – Wioletta Żukowska

zaznaczyła, iż odnośnie mieszkań znajdujących się na wsi w informacji wskazano, że do większości doprowadzona jest instalacja wodno-kanalizacyjna. Chciała wiedzieć, ile to mieszkań i czy jest jakiś plan, by wyposażyć wszystkie mieszkania w instalacje.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, że instalacja kanalizacyjna do tej pory nie była wykonana w dwóch budynkach komunalnych w Dąbrowskich, ale w tym roku przydomowe oczyszczalnie ścieków zostaną wybudowane.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

d) projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Olecko;

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

poinformowała, że od 1 lutego 2015 r. zmieniły się przepisy dotyczące utrzymania czystości i porządku w gminach w zakresie opłaty za wywóz nieczystości z nieruchomości przeznaczonych na rekreację i wypoczynek, które kwalifikowano jako nieruchomości niezamieszkałe. Nowelizacją ustawodawca wprowadził odrębne nazewnictwo i odrębny sposób naliczania opłat dla tego rodzaju nieruchomości. Opłata powinna być ryczałtowa roczna.

W poprzednim wzorze deklaracji nie było pozycji dotyczącej tej opłaty. W lutym br. zostały podjęte uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Olecko i w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności. Obecnie należy zmienić wzór deklaracji. Pozostałe zmiany są typowo techniczne. Dodatkowo projekt uchwały zakłada przyjęcie deklaracji w formie elektronicznej.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja (obecnych 6 członków) jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Olecko.

a) projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej;

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzieńisiewicz

przypomniała, iż radni otrzymali drogą elektroniczną jako sprawę wniesioną opinię wojewody w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej, z którą z pewnością się zapoznali. Zapytała, czy są uwagi do projektu uchwały.

Członek komisji – Wiesław Zalewski

zwrócił uwagę, iż w momencie zgłaszania kandydatów na radnych powinna być weryfikacja pod kątem spełniania wymogów.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wyjaśniła, że każdy kandydat na radnego podpisuje zgodę na kandydowanie i to jego obowiązkiem jest poświadczyc, że może być radnym.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzieńisiewicz

stwierdziła, iż w sprawie są pewne niejasności, bo pierwszym wskazywanym zarzutem było prowadzenie działalności gospodarczej, następnie dzierżawa gruntu pod plac zabaw, a potem użyczenie wyposażenia żłobka w ramach realizacji projektu Maluch 2012.

Poinformowała, że zgodnie z wezwaniem wojewody z dnia 11 czerwca br., organ nadzoru stosując się do art. 98a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, po uprzednim powiadomieniu właściwego ministra, wyda zarządzenie zastępcze, jeśli rada nie podejmie decyzji w ciągu 30 dni.

Innych uwag nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 5 głosach przeciw i 2 wstrzymujących negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej.

b) projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych;

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

poinformowała, że w tym roku mija 4-letnia kadencja ławników. Prezes Sądu Okręgowego w Suwałkach przekazał informację dotyczącą liczby ławników do wyboru na kadencję 2016-2019. Do Sądu Okręgowego w Suwałkach należy wybrać 5 ławników, w tym 1 ławnika do orzekania z zakresu prawa pracy. Natomiast do Sądu Rejonowego w Olecku – 6 ławników oraz do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym w Ełku – 3 ławników.

Przepisy ustawy o ustroju sądów powszechnych wskazują, kto jest uprawniony do zgłaszania kandydatów na ławników, jakie kryteria musi spełnić kandydat na ławnika oraz zawierają delegację dla rady w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników. Zespół będzie oceniać kandydatów na podstawie informacji zawartych

w formularzu zgłoszenia oraz informacji z policji. Do dnia 30 czerwca br. podmioty uprawnione mogą zgłaszać kandydatów na ławników. Obecnie wpłynęły dwa zgłoszenia. Burmistrz proponuje, aby każda komisja wytypowała co najmniej jedną osobę ze swego składu do prac w zespole. Komisja Oświaty (...) wskazała dwóch kandydatów do zespołu.

Komisja wytypowała radnego Henryka Markowskiego jako przedstawiciela do Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

dodała, iż prawdopodobnie odbędą się 2 lub 3 posiedzenia zespołu. Pierwsze odbędzie się po niedzieli w celu ukonstytuowania się zespołu oraz skierowania do policji pism z prośbą o wyrażenie opinii o zgłoszonych kandydatach.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

- c) **projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej oraz domu pomocy społecznej;**

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

wyjaśniła, iż w dniu 6 września br. odbędzie się referendum ogólnokrajowe. Zostały już sformułowane i zaakceptowane 3 pytania referendalne. Burmistrz zwrócił się z zapytaniem do kierownictwa „OLMEDICA” w Olecku Sp. z o.o. (szpital), a także Domu Pomocy Społecznej „JAŚKI” w Olecku-Kolonii, czy będzie konieczność utworzenia obwodów odrębnych. Odpowiedź była pozytywna. Obowiązek utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej i domu pomocy społecznej jest wówczas, jeżeli w dniu referendum będzie w nim przebywać co najmniej 15 osób.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej oraz domu pomocy społecznej.

- e) **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko;**

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

wyjaśnił, iż projekt uchwały nie zmienił się odkąd był dwa razy zdjęty z porządku obrad sesji. Firma nie doszła do porozumienia z właścicielami gruntów.

Przypomniał, że budowa linii jest inwestycja celu publicznego i rada powinna podjąć decyzję.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

dodała, że na pozostałą część inwestycji w dniu 9 czerwca br. Burmistrz Gołdapi wydał decyzję celu publicznego. Przedwczoraj do urzędu wpłynął rygor natychmiastowej wykonalności decyzji i na tej podstawie firma może wykonywać projekt budowlany.

W gminie Olecko plan jest konieczny tylko na tą część inwestycji, gdzie była potrzeba wyłączenia gruntów z produkcji leśnej.

Gmina Gołdap prowadziła postępowanie w tej sprawie ok. 2 lat, z tego względu, iż większość gruntów objętych inwestycją znajduje się na jej terenie.

Członek komisji – Henryk Markowski

zapytał, czy żądania właścicieli gruntów były wysokie.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, iż radni otrzymali do wglądu notatkę z negocjacji firmy z właścicielami gruntów, którzy żądali ok. 10-krotnie więcej, niż wynikało z wyceny rzeczoznawcy. Do porozumienia nie doszło.

Ustawa zabezpiecza interesy właścicieli gruntów w ten sposób, że jeśli po wykonaniu inwestycji wartość nieruchomości spadnie, to mogą żądać odszkodowania od gminy. Ustanowienie służebności przesyłu jest zapewnione w księdze wieczystej nieruchomości na rzecz każdorazowego właściciela i z tego tytułu właściciel otrzymuje jednorazowe odszkodowanie. Operat szacunkowy zarówno na służebność jak i spadek wartości nieruchomości wykonują osoby uprawnione.

Członkowie komisji zapoznali się z treścią notatki służbowej firmy z negocjacji.

Innych pytań i uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko.

f) projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

jej zdaniem projekt uchwały został rzetelnie przygotowany. Terminy przekazywania dokumentów są racjonalne, a Komisja Statutowa dobrze pracowała z pracownikami urzędu nad projektem uchwały.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, iż w stosunku do jeszcze obowiązującej uchwały zmieniono termin składania wniosków do budżetu z 30 na 15 września.

Komisja Statutowa wnosiła, aby nie ujmować we wniosku wyrażenia „szacunkowy koszt”, jednak Burmistrz uznał, iż powinno to pozostać. Terminy dla Komisji Rady wynoszą odpowiednio 14 i 7 dni.

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

g) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok;

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

prosiła o uwzględnienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały polegającej na wprowadzeniu w rozdz. 60017 – drogi wewnętrzne nowego zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wewnętrznej na dz. Nr 435/45 przy ul. Zamkowej” z planem w wysokości 20.000 zł. Jednocześnie zmniejsza się plan na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa drogi dojazdowej przy ul. Jeziornej” o 38.000 zł.

W planie finansowym Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku zwiększa się plan na zakupy inwestycyjne o 18.000 zł z przeznaczeniem na zakup silnika do łodzi motorowej, zgodnie z wnioskiem ze wspólnego posiedzenia komisji oraz wczorajszego posiedzenia Komisji Oświaty (...).

Pytań ani uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia Komisji:

Komisja, uwzględniając autopoprawki Burmistrza, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

poinformowała, iż Przewodniczący Rady Miejskiej przygotował projekt odpowiedzi do firmy Elektrobudowa S.A. Odczytała treść pisma. Zapytała, czy są jakieś uwagi do projektu pisma.

Członkowie komisji nie zgłosili uwag.

Przewodnicząca Komisji – Maria Dzienisiewicz

kontynuowała omawianie spraw wniesionych:

- pismo Krajowej Rady Sędziów Społecznych w sprawie kandydatów na ławników,
- do wiadomości wpłynęła odpowiedź na pismo kierowane do sołtysa Mariusza Miłuna,
- Burmistrz przedłożył protokół z konsultacji z mieszkańcami Gminy Olecko dotyczący „Koncepcji zagospodarowania jeziora Oleckie Wielkie i nabrzeża rzeki Lega w mieście” oraz opracowane w formie graficznej założenia do koncepcji ze wskazanym terminem wniesienia ewentualnych uwag do 26 czerwca br.,
- wezwanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego dotyczące podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej.

Pisma znajdują się do wglądu w biurze Rady Miejskiej.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 5 – Wolne Wnioski.

Członek komisji – Krzysztof Kempisty

zgłosił, aby dokonać przeglądu stanu technicznego ul. Moniuszki, Wieniawskiego i Kiepur. Wiosną dziury były łatanie, ale nawierzchnia ponownie uległa zniszczeniu. Poddał pod rozważenie porozumienie się z Oleckim Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym, które niebawem będzie przygotowywać masę asfaltową.

Członek Komisji – Wiesław Zalewski

poinformował, iż na odcinku drogi Gąski-Zabielne i Gąski-Zajdy prowadzącej przez las strażnicy leśni zatrzymują kierowców i nakładają mandat w wysokości 50 zł. Chce wiedzieć, czy jest to zgodne z prawem.

Podziękował za remont drogi Zatyki-Gąski.

Członek komisji – Grzegorz Wróblewski

zgłosił, że na drodze Dąbrowskie-Dąbrowskie Osada przy przepuście powstała niebezpieczna wyrwa. Prosi o naprawę, bo przy mijaniu pojazdów powstaje niebezpieczeństwo wjechania do rowu.

Innych wniosków w tym punkcie nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Małgorzata Adameit

Przewodnicząca Komisji
Maria Dzienisiewicz