

**Protokół Nr ORN.0012.2.3.2015**  
**posiedzenia Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Rady Miejskiej**  
**w Olecku odbytego w dniu 27 stycznia 2015 r.**

Na stan 8 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 8 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Karolina Kuskowska.

W punkcie 2 ppkt a – k posiedzenia Komisji udział wzięli członkowie Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Olecku.

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

- Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Alicja Szałkowska,
- Kierownik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego – Barbara Jankowska,
- Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

**Ponadto na posiedzenie komisji przybyli:**

- Renata Drobny - wykonawca projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Grunwaldzką, Wąską, 1 Maja i Placem Wolności w Olecku,
- Zbigniew Kończak – przedstawiciel Firmy Elektrobudowa S.A.,
- Jan Sadowski – główny projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Olecku w rejonie ulicy Sembrzyckiego i Placu Zamkowego nad Jeziorem Oleckie Wielkie,
- Mieszkaniec wsi Sedranki – protestujący przeciwko lokalizacji słupów na swoich nieruchomościach.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

otworzyła posiedzenie komisji, powitała przybyłych na posiedzenie i przedstawiła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku nie zgłaszano.

**Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.2.2.2015 nie zgłaszano.

*Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) przyjęła protokół Nr ORN.0012.2.2.2015 posiedzenia komisji odbytego w dniu 21 stycznia 2015 r.*

**Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.**

**a) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Gołdap – Olecko na terenie gminy Olecko**

*Zbigniew Kończak*

linia Gołdap-Olecko zaczyna się na stacji elektroenergetycznej Olecko i biegnie do Gołdapi, gdzie kończy na podobnej stacji elektroenergetycznej zasilającej Gołdap i całą okolicę w energię elektryczną. Połączenie obu tych miejscowości ma istotne znaczenie dla pewności zasilania. Świadczą o tym działania jakie zostały podjęte w bieżącym miesiącu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego, które to ogłosiło listę obiektów elektroenergetycznych, dla których będzie dofinansowanie unijne. Będą realizowane dwie linie do Olecka, m.in. linia Ełk-Olecko, która jakby przyprowadza energię elektryczną do Olecka. Ta linia będzie remontowana kapitalnie. Druga linia z Olecka do Hańczy, która też będzie rok później remontowana. Takie są plany energetyki i jest obowiązek dofinansowywania z funduszy unijnych. Przedmiotem projektu jest odcinek, miejsce od granicy gminy do miejscowości Olecko. Różnica kolorów w trasie wynika z faktu, że do pewnego miejsca linia biegnie dokładnie po trasie istniejącej linii 110 kV, będzie ona przebudowywana z jednotorowej na dwutorową, nie zmieniając niczego w oddziaływaniu. W części będzie przebiegała jako linia zupełnie nowa. Okazał omawiany teren na mapie. Zgodnie z przepisami prawa najpierw trzeba uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Decyzja została wydana w ubiegłym roku, w chwili obecnej jest ostateczna i prawomocna. Na podstawie tej decyzji można było wystąpić o kolejną decyzję, decyzję lokalizacyjną inwestycji celu publicznego, bo taką inwestycją jest linia. Taka decyzja jest w tej chwili realizowana w Gołdapi, gdzie jest najdłuższy odcinek tej linii, a prawo tak stanowi, że ta gmina prowadzi, która ma najdłuższy kawałek. Natomiast decyzja jest wydawana na całą linię. Decyzja lokalizacyjna inwestycji celu publicznego mogłaby być wydana na całą linię, gdyby nie zmiany w przepisach prawa, które w międzyczasie zaistniały. Zmieniono ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Z tej zmiany wynika, że decyzji lokalizacyjnej nie można wydawać w momencie, kiedy trzeba zmienić sposób użytkowania gruntów leśnych na nieleśne i rolnych na nierolne, jeżeli mamy grunty lepszych klas. W związku z tym z całej trasy linii wybrano te obszary punktowe, w których tego typu zdarzenia mają miejsce, czyli trzeba zmienić sposób użytkowania gruntów z rolnych na nierolne i leśnych na nieleśne. Zebrano te fragmenty gruntów i dla tych obszarów rozrzuconych na trasie uchwała się plan miejscowy, ponieważ w inny sposób nie ma możliwości prawnej, żeby można było zmienić sposób użytkowania gruntu. Pozostałe kawałki są objęte decyzją lokalizacyjną i stanowią odrębne postępowanie. Zawsze rodzi się pytanie dlaczego tą trasą, a nie inną. Tak to zostało wystudiowane, bez spoglądania na to kto jest właścicielem gruntów, a tylko i wyłącznie, żeby ominąć wszystkie siedziby ludzkie we właściwej odległości i żeby ominąć wszystkie siedliska przyrodnicze. Okazał na mapie wstępne siedliska ptaków chronionych. Cała trasa musiała być tak ustalona, żeby zadośćuczynić tym wszystkim obszarom ochrony (zabudowania mieszkalne i wszystkie formy ochrony przyrody jakie istniały na tej trasie). Na terenie gminy Olecko ta nowa trasa czyli gdzie linii dotychczas nie było, to jest odcinek zaczynający się za obwodnicą, przechodzący przez jezioro i wychodzący z terenu gminy po południowej stronie drogi na Kowale Oleckie i na Gołdap. Południowa strona dlatego, że północna jest zabudowana.

*Członek Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Jarosław Bagieński*

zapytał czy jezioro nie jest takim siedliskiem?

*Zbigniew Kończak*

tu był problem dlatego, że po północnej stronie nasypu mamy tereny, które podlegały ochronie przyrody, tam są siedliska m.in. płazów, a usytuowanie terenu uniemożliwia poruszanie się bez szkód. Chodzi tutaj o taki charakter zniszczeń jak w dolinie Rospudy. Nie było akceptacji przyrodniczej, żeby po tamtej stronie myśleć o budowaniu linii. Na etapie studiowania trasy dla linii nie było materiałów urbanistycznych dotyczących Gminy Olecko, jakichś informacji co do planów miejscowych, decyzji o warunkach zabudowy. Przejście przez jezioro będzie wykorzystywało układ terenu, tutaj mianowicie mamy wysoki brzeg. Istniałaby możliwość przejścia na drugą stronę, ale należałoby zacząć z tego samego miejsca. Żeby przejść na drugą stronę torów kolejowych trzeba by było uzyskać indywidualne odstępstwo od przepisów, dlatego, że skrzyżowanie linii energetycznej z torami kolejowymi jest możliwe tylko pod określonym kątem. Nie może być zbyt łagodnie, ponieważ takie są przepisy kolejowe. One biorą się stąd, że każda trasa kolejowa jest chroniona pod kątem perspektywicznej elektryfikacji. Kolejarze decydują czy taki czy inny sposób skrzyżowania z torami będzie funkcjonował. Reasumując, z dwóch powodów nie studiowaliśmy przejścia na drugą stronę, są to tereny ochrony przyrody, a z technicznego punktu widzenia, ponieważ jest teren zabudowany, nie byłoby możliwości skrzyżowania linii z torem kolejowym w sposób zgodny z przepisami. Dlatego była podjęta decyzja przejścia przez jezioro, aczkolwiek jest ona trudna technicznie i droga.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*

z tego co wie, są na sali osoby zainteresowane, właściciele działek, przez które ma przebiegać linia, prosił Przewodniczącą o umożliwienie im zabrania głosu.

*Mieszkaniec wsi Sedranki*

wyjaśnił, iż w wyniku planowanej inwestycji na jego działce ma stanąć słup, który znacząco utrudni warunki jej zagospodarowania. Okazał na mapie przedmiotowy teren. Proponuje, by linia przechodziła z drugiej strony, przez nieruchomość innego rolnika, który wyraża zgodę na ustawienie słupa.

*Zbigniew Kończak*

stwierdził, iż nie można w trakcie wyboru trasy linii rozpatrywać interesów poszczególnych ludzi, bo żadnej linii by się nie zbudowało.

*Mieszkaniec wsi Sedranki*

rozumie, ale dlaczego jego kosztem ma się to odbywać. Straci wszystko, zostanie mu tylko dom i pas zieleni, nic więcej.

*Zbigniew Kończak*

odpowiedział, że jest mu przykro, że teraz w ten sposób się wypowiada, bo przecież wcześniej z nim rozmawiał. Planując trasę, opracowywał na mapie bez podziału gruntów, żeby nie sugerować się czymkolwiek, tylko aspektami techniczno-przyrodniczymi, czyli żeby było daleko od zabudowań mieszkalnych, bo to ludzie najgłośniejsz podnoszą i żeby zadośćuczynić wszystkim uwarunkowaniom przyrodniczym. Dodał, że szczegółowa inwentaryzacja przyrodnicza potwierdziła, że ta trasa linii jest optymalna z uwagi na oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Radni mogą bronić interesu jednego właściciela gruntu, takie mają prawo. Tylko prosi zwrócić uwagę na fakt, że praktycznie tej

linii nie da się przeprowadzić inaczej ze względu na tereny zamieszkałe, które następnie okazał na mapie.

*Wiceprzewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Krzysztof Kempisty* zapytał czy nie można tej linii przesunąć po skosie?

*Zbigniew Kończak*

nie, ponieważ mamy ograniczenia techniczne skrzyżowania linii elektrycznych z torami kolejowymi. One nie mogą być prawie równoległe. Dlatego, że następuje wtedy zjawisko transformacji. Kąt skrzyżowania musi być bardziej prostopadły.

*Wiceprzewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Krzysztof Kempisty* zadał pytanie odnośnie starej linii Olecko-Gołdap. Jak długo będzie można ją użytkować?

*Zbigniew Kończak*

odpowiedział, że cały czas będzie użytkowana, remontowana.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała czy spotkanie z Mieszkańcem wsi Sedranki dotyczyło planowanej linii?

*Zbigniew Kończak*

odpowiedział, że rozmowa nie dotyczyła tej linii, tylko innych kwestii. Ten Mieszkaniec wsi Sedranki jest jedyną osobą, z którą rozmawialiśmy spośród wielu właścicieli.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Zbigniew Jan Aksienionek* zapytał kiedy to było?

*Zbigniew Kończak*

w ubiegłym roku, w październiku.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała Mieszkańca wsi Sedranki czy uczynił wszystko, aby zadbać o swój interes?

*Mieszkaniec wsi Sedranki*

odpowiedział, iż do tej pory nic nie wiedział o planowanym przebiegu linii, dowiedział się o tym niedawno od sąsiada.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zwróciła się z pytaniem do Pana Zbigniewa Kończak jakie będą skutki ewentualnego negatywnego zaopiniowania projektu uchwały?

*Zbigniew Kończak*

linia może zaistnieć w momencie zgodnego zakończenia dwóch procedur: administracyjnej i planistycznej. W przeciwnym wypadku przeprowadzenie procedury od początku będzie trwało najkrócej 3 lata, a nakład finansowy to kilkaset tysięcy złotych.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zapytała, kto poniesie te koszty?

*Zbigniew Kończak*

każdy z nas, płacąc rachunek za energię elektryczną. Natomiast pierwszym, który te koszty poniesie będzie inwestor. Najbardziej prawdopodobną sytuacją jest, mówi w tej chwili za Zakład Energetyczny, bo nie ma na sali przedstawiciela, Zakład ma środki finansowe zabezpieczone na 2016 rok. Przypuszcza, że jeżeli ta linia nie zaistnieje do końca 2016 roku to te środki finansowe będą musiały być przekierowane na inne zadania, natomiast czy Zakład zdobędzie od nowa środki na linię, nie wie, według jego oceny ta linia może nie zaistnieć.

*Kierownik Wydziału Budownictwa Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska*

wyjaśniła, iż przed rozpoczęciem procedury planistycznej było spotkanie z właścicielami gruntów przez które ma przebiegać inwestycja, wówczas ustalono przebieg linii. Radni również byli zaproszeni na to spotkanie. Po spotkaniu t.j. 31 października 2013 roku została przedłożona Radzie Miejskiej uchwała intencyjna ze ściśle określonym przebiegiem inwestycji.

Od początku do końca musimy trzymać się granic planu miejscowego, nie możemy uchwalić innego planu niż mówi uchwała intencyjna, w przeciwnym razie Wojewoda stwierdzi nieważność planu. W momencie kiedy rozpoczęła się procedura planistyczna na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawiadamia się w sposób zwyczajowo przyjęty, w internecie, na tablicy ogłoszeń Urzędu o możliwości składania wniosków do planu. Wnioski były przedstawione projektantowi planu, który się do nich ustosunkował. Projekt był opiniowany przez wszystkie organy, uzgadniany, oprócz tego, że projektant robił projekt miejscowego planu, robił również prognozę środowiskową i prognozę finansową. Następnie projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu, można było zgłaszać do niego uwagi. Wpłynęły 3 uwagi, m.in. właśnie Mieszkańca wsi Sedranki. Uwagi nie zostały uwzględnione, ponieważ trasa została już uzgodniona uchwałą intencyjną. Poza tym jest to inwestycja celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Jeżeli chodzi o procedurę planistyczną została przeprowadzona zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

*Mieszkaniec wsi Sedranki*

tak, tylko on dowiedział się od sąsiada w ubiegłym roku, w październiku.

*Zbigniew Kończak*

wysyłałmy zawiadomienia wszystkim osobom, które ujawniły swój stan posiadania w ewidencji gruntów, do czego każdy właściciel jest zobowiązany. Jeżeli natomiast osoba trzecia, czyli my jako Firma Elektrobudowa S.A. doznała szkody na skutek nieujawnienia prawa własności w Księdze Wieczystej, właściciel nieruchomości ponosi odpowiedzialność za szkodę powstałą wskutek niewykonania obowiązku. Mieszkaniec wsi Sedranki nie był zawiadomiony dlatego, że w Księdze Wieczystej i w ewidencji gruntów nie uwzględnił tego faktu, że nie jego żona, a on jest teraz właścicielem. Gdyby to załatwił to zawiadomienia, by do niego przyszły. Nikogo nie oszukaliśmy, nie próbowaliśmy nikogo pominąć.

*Członek Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Jarosław Bagieński*

zapytał jaka jest minimalna odległość słupa od zabudowań?

*Zbigniew Kończak*

odpowiedział, że od skrajnego przewodu około 7 metrów. W praktyce ta odległość jest zdecydowanie mniejsza. Natomiast pomiary, które są robione na liniach istniejących niejednokrotnie pokazują, że nawet bezpośrednio pod przewodami jest natężenie pola elektrycznego i magnetycznego wystarczające dla normalnego sytuowania budynków

mieszkalnych, ale ponieważ tego typu sprawy nie są do użytku powszechnego to w planowaniu przestrzennym przyjmuje się pewne pasy technologiczne, czyli pas terenu, w którym ta linia się znajduje. Dla linii 110 kV takim pasem technologicznym jest pas o szerokości 20 metrów, czyli od osi linii 10 metrów w lewo, 10 w prawo. Taki pas jest w planie wrysowany, oś linii jest na czerwono, a niebieskie linie ograniczają te 10 metrów w lewo i w prawo. Poza niebieską linią jest teren, za którym można już spokojnie sytuować budynki mieszkalne. Natomiast na linii 400 kV pod przewodami sytuacja jest taka, że mamy obszar ograniczonego użytkowania. Chodzi o to, że człowiek nie powinien tam przebywać dłużej niż określoną liczbę godzin, ponieważ może to mieć negatywny, przynajmniej teoretycznie, wpływ na jego organizm. Przy liniach 110 kV, gdzie mamy 16-krotnie mniejsze oddziaływanie nie ma w żadnym miejscu przesłanek jakichkolwiek, żeby wyznaczać obszary ograniczonego użytkowania. Natomiast linie średniego napięcia nie są w ogóle wymieniane w obiektach, które mogą negatywnie oddziaływać na organizm ludzki.

*Członek Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Jarosław Bagieński*

skoro pas jest tak wąski i sąsiad wyraża zgodę na lokalizację słupa, to może przyjąć tą drugą wersję, żeby linia nie przechodziła przez jezioro.

*Zbigniew Kończak*

odpowiedział, że można pod warunkiem, że za 4 lata i jak Zakład Energetyczny zachowa możliwości finansowe.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*

z wypowiedzi wynika, że z nikim Pan Kończak nie rozmawiał oprócz Mieszkańca wsi Sedranki, co uważa za błąd, jak również skupianie się na technice, a nie na ludziach. Ewentualne opóźnienie, jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały będzie nie z winy Rady, tylko inwestora i firmy, która nie bierze takich rzeczy pod uwagę. Według niego korzystniejsza jest linia z drugiej strony, biorąc pod uwagę zgodę właściciela na lokalizację słupa, byłaby krótsza odległość omijająca te siedliska cenne. Skoro nad jeziorem jesteśmy w stanie 650 metrów przeprowadzić bez słupa, to po drugiej stronie jest to na pewno 100 metrów mniej. Jest radnym wybranym przez ludzi i jest po to, by bronić właśnie interesów zwykłych mieszkańców, którzy nie zajmują się takimi sprawami na co dzień. Nie jest w porządku straszenie człowieka przepisami ustawy, że nie dopełnił obowiązku odnośnie Księgi Wieczystej. Odnośnie linii kolejowej, jej póki co nie ma i nie sądzi, by PKP planowało tą inwestycję. Mamy bazować na rzeczach, które nie istnieją, a nie brać pod uwagę rzeczywistych potrzeb ludzi? Odniósł się do wypowiedzi dotyczącej uchwały intencyjnej, rozumie, że urząd zachował całą procedurę, ale nie może tak być, że jak jest już uchwała intencyjna to nic nie można zrobić, musi być jakiś korytarz.

*Zbigniew Kończak*

zgodził się co do całości wypowiedzi, ale prosi o zwrócenie uwagi też na inne uwarunkowania. Mamy pewne rozbieżności w prawie i nie poradzimy temu. Nie możemy realizować inwestycji w żaden sposób, jeżeli nie uzyskamy decyzji środowiskowej, nawet decyzji lokalizacyjnej nie możemy przeprowadzić. Ta decyzja środowiskowa utrwala nam trasę. Takie mamy prawo. Z drugiej strony ustawa środowiskowa gwarantuje organowi, który tą decyzję wydaje, że może trasę wnioskowaną zmienić. Jak mamy rozmawiać z właścicielem gruntu przed uzyskaniem decyzji środowiskowej? Z kolei zmieniając trasę na etapie planu miejscowego jesteśmy zmuszeni powrócić do decyzji środowiskowej. Jeżeli chodzi o brak rozmów z właścicielami gruntów uważa, że najuczciwiej jest rozmawiać, kiedy wiadomo już, że oni są faktycznie uczestnikami tego procesu.

*Wiceprzewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Krzysztof Kempisty* uważa, że nastąpiło zaniedbanie, że trzeba było porozmawiać z właścicielem posiadłości, który wyrażał zgodę na lokalizację słupa, słup przesunąć i linia byłaby bezinwazyjna.

*Zbigniew Kończak*

stwierdził, że wyjaśnił już wszystko, co mógł, kwestia tylko czy zostanie to zrozumiane. Rada jest organem wybieranym przez mieszkańców, z którymi ma najbliższy kontakt. Zależy mu jednak by Rada spójrzała na gminę jako na obszar, któremu trzeba zapewnić zasilanie w media, gaz, energię elektryczną, wodę. To też jest problem gminy, jak sobie zorganizuje zaopatrzenie. Jeżeli za 5 lat będą ograniczenia w możliwościach rozwoju gminy z tego powodu, że nie będzie linii 110 kV, to będzie się rodziło pytanie dlaczego nie ma tej linii.

*Wiceprzewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Krzysztof Kempisty* uważa, że zabrakło konsultacji, mamy złą praktykę, nie wiedzieliśmy co się działo, mówiono nam, że nie można, nie wolno, bo są sankcje, okazało się, że można, tylko trzeba konstruktywnego działania.

*Zbigniew Kończak*

z uwagi na istniejący stan prawa rząd podjął decyzję o specustawie kolejowej dlatego, że w przypadku inwestycji, gdzie jest więcej niż trzydziestu, czterdziestu zainteresowanych nie ma takiej możliwości, żeby obiekt zaistniał. Linie energetyczne nie mają takiej specustawy, ktoś zostawił to w takim stanie rzeczy jakim jest. Państwo uchwalicie, co uważacie, że jest dla gminy najlepsze. Może przyjąć zarzuty, że zabrakło konsultacji, ale zajmuje się tym tematem już 36 lat, tylko liniami, pod tym względem ma duże doświadczenie, uczestniczył w bardzo wielu zadaniach i wie, że wchodzenie w rozmowy z właścicielami gruntów jest ślepyim zaułkiem. Końcowym efektem tego jest to, że ludzie w terenie zostają skłóceni między sobą, cała okolica.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja (obecnych 7 członków) przy 6 głosach przeciw i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Goldap – Olecko na terenie gminy Olecko.***

**b) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Olecku w rejonie ulicy Sembrzyckiego i Placu Zamkowego nad Jeziorem Oleckie Wielkie**

*Kierownik Wydziału Budownictwa Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska*

Wyjaśniła, iż projekt uchwały został opracowany na podstawie uchwały intencyjnej z dnia 28 czerwca 2013 roku. Przedłożony do uchwalenia projekt miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Olecku w rejonie ulicy Sembrzyckiego i Placu Zamkowego nad Jeziorem Oleckie Wielkie, został sporządzony zgodnie z procedurą planistyczną, wynikającą z ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedmiotem regulacji zawartych w planie jest w szczególności racjonalne wykorzystanie i zagospodarowanie terenów w obszarze objętym planem, w tym wykorzystanie wolnych od zabudowy terenów gminnych. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia w wymaganym zakresie. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. Do wyłożonego projektu planu, w ustawowym terminie,

nie wpłynęły uwagi. Ustalenia planu nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Olecku w rejonie ulicy Sembrzyckiego i Placu Zamkowego nad Jeziorem Oleckie Wielkie.*

**c) projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Grunwaldzka, Wąska, 1 Maja i Placem Wolności w Olecku**

*Kierownik Wydziału Budownictwa Inwestycji i Planowania – Alicja Szalkowska*

wyjaśniła, iż zmiana planu została zainicjowana uchwałą intencyjną Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30 grudnia 2013 r. Celem regulacji prawnych zawartych w ustaleniach zmiany planu miejscowego jest zagospodarowanie przestrzenne wolnych terenów będących we władaniu gminy oraz osób prywatnych pod zabudowę mieszkaniową i usługową w połączeniu z układem dróg publicznych występujących poza granicami planu, wraz z adaptacją obszarów zabudowanych. Niniejsza uchwała stanowi zakończenie procedury sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został wyłożony do publicznego wglądu. W wyznaczonym terminie składania uwag, wpłynęły 3 uwagi. Dwie zostały uwzględnione, dotyczyły zapewnienia dojazdu, natomiast trzecia dotyczyła przyszłych roszczeń Wspólnoty Mieszkaniowej dotyczących stworzenia działki budowlanej zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Burmistrz Olecka rozpatrzył uwagi, które zostały uwzględnione w projekcie planu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego między ulicami Grunwaldzka, Wąską, 1 Maja i Placem Wolności w Olecku.*

**d) projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku**

*Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel*

stosownie do przepisów ustawy o samorządzie gminnym rada gminy powołuje komisję rewizyjną. W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady. Ponieważ wiceprzewodniczący został wybrany w grudniu, dopiero teraz jest możliwe podjęcie przedmiotowej uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja (obecnych 7 członków) nie opiniowała projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku.*



e) **projekt uchwały w sprawie wskazania radnego Rady Miejskiej w Olecku do Oleckiej Rady Młodzieżowej**

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

wyjaśnił, iż uczestniczył w części odbywającego się równoległe posiedzenia Komisji Oświaty, która na opiekuna Oleckiej Rady Młodzieżowej jednogłośnie zgłosiła kandydaturę najmłodszej wiekiem radnej Justyny Cieślukowskiej, która wyraziła zgodę na zgłoszenie ją do składu Oleckiej Rady.

**Opinia Komisji:**

*Do składu Oleckiej Rady Młodzieżowej Komisja jednogłośnie zgłosiła kandydaturę radnej Justyny Cieślukowskiej.*

*Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wskazania radnego Rady Miejskiej w Olecku do Oleckiej Rady Młodzieżowej.*

f) **projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Młodzieżowej i nadania jej statutu**

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

w związku ze wskazaniem nowej osoby do składu Oleckiej Rady Młodzieżowej zasadnym jest wprowadzenie zaistniałej zmiany w uchwale w sprawie powołania Oleckiej Rady Młodzieżowej i nadania jej statutu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Młodzieżowej i nadania jej statutu.*

g) **projekt uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku na rok 2015**

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

wyjaśnił, iż ustalenie tematów do planu pracy leży w gestii radnych.

*Komisja po dyskusji ustaliła następujące tematy do ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku na 2015 rok:*

<b>Miesiąc</b>	<b>Temat</b>
<b>Luty</b>	Analiza wniosków, które zostały zgłoszone do budżetu na 2015 rok, a nie zostały uwzględnione.
<b>Marzec</b>	Sytuacja spółek gminnych.
<b>Czerwiec</b>	Analiza gospodarki komunalnej.

**Opinia Komisji:**

*Komisja (obecnych 7 członków) nie opiniowała projektu uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Miejskiej w Olecku na rok 2015.*

**h) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami**

*Kierownik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami – Barbara Jankowska*

na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami Burmistrz, za zgodą Rady może udzielić bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym w wyniku uwzględnienia roszczeń, o zawarcie umowy przeniesienia własności przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części, która wraz z dotychczas wydzieloną działką gruntu pod budynkiem będzie spełniać wymogi działki budowlanej. Taką całość, której kształt, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej, wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej pozwolą na racjonalne gospodarowanie na tej nieruchomości. Właściciele lokali mieszkalnych położonych w budynku nr 16 na Osiedlu Siejnik II w Olecku złożyli wniosek o sprzedaż nieruchomości gruntowej bezpośrednio przyległej do budynku mieszkalnego, która wraz z dotychczas wydzieloną działką gruntu pod budynkiem mieszkalnym będzie spełniać wymogi działki budowlanej. Jest to typowe podwórko obsługujące budynek mieszkalny i budynki gospodarcze. Proponowana wysokość bonifikaty to 87 % od ceny sprzedaży. Dotychczas przy sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia tego rodzaju roszczenia stosowana była bonifikata w wysokości 90%. Z uwagi na fakt, że przedmiotowa nieruchomość nie jest zabudowana i przy jej sprzedaży Gmina zobowiązana będzie odprowadzić należny podatek VAT, proponuje się zmniejszyć wysokość bonifikaty do 87%. W efekcie dochód gminy będzie stanowił kwotowo 10% wartości nieruchomości.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami.*

**i) projekt uchwały w sprawie reprezentowania gminy Olecko w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” oraz prawa kumulacji głosów na okres kadencji 2015-2019**

*Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel*

wyjaśnił, iż Gmina Olecko jest jednym z 12 członków Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” z siedzibą w Ełku. Wszystkie samorzady są w równym stopniu reprezentowane w Zgromadzeniu. Każda gmina ma dwa głosy. W związku z tym, że odbyły się wybory samorządowe, zmienili się szefowie niektórych samorządów, dlatego należy wskazać kandydatury, które będą daną gminę reprezentowały. Do tej pory w Gminie Olecko był to Burmistrz oraz Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i propozycja jest taka, by te osoby nadal reprezentowały gminę.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

**Opinia Komisji:**

*Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie reprezentowania gminy Olecko w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” oraz prawa kumulacji głosów na okres kadencji 2015-2019.*

- j) **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Olecko na rok 2015**
- k) **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Olecko na lata 2015-2018**

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska*

omówiła łącznie projekty uchwał z punktów j i k, które są ze sobą powiązane. Różnica polega jedynie na tym, że gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest uchwalany na okres 1 roku, natomiast Program Przeciwdziałania Narkomanii może być przyjmowany na okres kilku lat. Przy przygotowaniu projektów uchwał korzystano z diagnozy sporządzonej w 2011 roku, ponieważ nowej jeszcze nie zlecano, gdyż warunki w ciągu tych czterech lat aż tak nie zmieniły się. Diagnoza jest co roku konsultowana m.in. z Policją, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej poprzez pisemne informacje. Oprócz tego przeprowadzono w tym roku szerokie konsultacje społeczne, jest to obszerny materiał, udostępniony na stronie internetowej w zakładce Organizacje Pozarządowe. W ramach konsultacji społecznych przeprowadzono badanie wśród osób dorosłych w formie ankiet. Odbyły się 2 spotkania konsultacyjne w formie kawiarenki obywatelskiej, warsztatów dla nauczycieli, pedagogów, psychologów, konferencji i debaty publicznej dla mieszkańców, przedstawicieli organizacji pozarządowych, instytucji i innych osób zainteresowanych tematem. Dokonano analizy 417 ankiet. Respondenci wskazali, że problem picia/nadużywania alkoholu dotyczy w 84,89% młodzieży szkoły gimnazjalnej, 43,65% badanych dostrzega ten problem u dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej, a 6,47% respondentów sygnalizuje ten problem wśród dzieci uczęszczających do przedszkola. Problem używania narkotyków, dopalaczy i innych środków psychoaktywnych także w 84,89% dotyczy młodzieży szkoły gimnazjalnej, 50,60% zgłasza problem w grupie dzieci szkoły podstawowej, natomiast 7,43% badanych sygnalizuje ten problem wśród grupy dzieci przedszkolnych. Zagrożenie uzależnieniem od komputera, wg 85,13% respondentów, dotyczy dzieci szkoły podstawowej. Duża grupa ankietowanych (81,53%) widzi zagrożenie wśród młodzieży szkoły gimnazjalnej. Na problem uzależnienia od internetu wśród dzieci przedszkolnych zwraca uwagę 49,64% ankietowanych. Potrzebę podwyższenia swojej wiedzy na temat tych zagrożeń deklaruje 66,43% ankietowanych. Proponowane przez respondentów formy dostarczenia wiedzy to: materiały informacyjno – edukacyjne (51,08%), szkolenia (43,41%), doradztwo indywidualne (23,26%). W dwóch spotkaniach konsultacyjnych w formie kawiarenki obywatelskiej sformułowano następujące postrzeżenia i wnioski: potrzeba edukowania młodych rodziców w kwestii nowoczesnych uzależnień, gdyż często oni wprowadzają nieświadomie swoje dzieci w świat Internetu, prowadzenie kompleksowych działań w stosunku do wszystkich członków rodziny, nie tylko zagrożonej jednostki (uzależnienie dotyczy wszystkich członków rodziny), brak diagnoz i specjalistów ds. „nowych” uzależnień, potrzeba szkolenia wychowawców w świetlicach, w szczególności z programem socjoterapeutycznym, niewystarczająca informacja na temat dostępnych obiektów (świetlic, placów zabaw, itp.), w których młodzież mogłaby aktywnie spędzać czas, ważnym aspektem w walce z uzależnieniami są: działania długofalowe, połączenie sił instytucji, organizacji pozarządowych, JST, placówek oświatowo-wychowawczych oraz systematyczność działań. W tym miejscu powiedziała, iż obecnie dużym problemem jest występowanie kilku uzależnień łącznie u jednej osoby np. uzależnienie od alkoholu, narkotyków i hazardu. Na dzień dzisiejszy nie mamy wystarczających diagnoz na ten temat. Zadania Gminnego Programu są ustalone w ustawie o wychowaniu w trzeźwości, na każde zadanie jest szacunkowy koszt oraz określony sposób ich realizacji. Najwięcej przeznaczamy na cel 3 czyli prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań

na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych, szacunkowy koszt ponad 300 tysięcy złotych. W roku ubiegłym wprowadziliśmy pilotażowy program pedagogów ulicznych, w tym roku jest propozycja, żeby go kontynuować.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*  
poprosiła o więcej informacji w tym zakresie.

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska*  
wyjaśniła, iż program pedagogów ulicznych realizowano w ubiegłym roku od miesiąca maja. Na początku były szkolenia, pozyskiwanie osób do prowadzenia, które muszą posiadać odpowiednie wykształcenie. Ogłoszono konkurs na to zadanie. Odpowiedziała organizacja pozarządowa z Ełku, która w tej dziedzinie zgłosiła się jako jedyna i pozostaje z nami w ścisłej współpracy. Objęła działaniem dwie strefy najbardziej zagrożone. Według nas oczekiwania zostały spełnione. Jesteśmy w trakcie rozliczania sprawozdania. Pracownicy bardzo się sprawdzili, byli zaangażowani w pracę. Młodzież korzystała ze wspólnych wycieczek, basenu, była współpraca z rodzicami. Odbył się również spektakl teatralny przygotowany przez uczestników programu połączony z akcją charytatywną. Program jest dla nas nowością, ale uważa że warto to kontynuować.

*Członek Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Anna Kaczor*  
jak najbardziej podpisuje się pod prowadzonymi działaniami, bo sama pracuje z dziećmi jednak uważa, że profilaktyka powinna być wyprowadzona ze szkoły, dopiero wtedy to skutkuje. Przeznaczanie pieniędzy tylko na kształcenie nauczycieli czy pedagogów nie ma sensu, bo dzieci zawsze będą traktowały nauczyciela tylko jak nauczyciela. Warto zastanowić się, by powstało takie miejsce spotkań dla dzieci, gdzie byłyby chronione opieką takich trenerów, ale nie będących nauczycielami. W pewnym sensie profilaktyka zawsze będzie w szkołach, nikt od tego rąk nie umywa, jednak większe działania powinny być na zewnątrz.

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska*  
odpowiedziała, że procent na szkolenia dla nauczycieli jest niewielki w stosunku do kosztu całego programu. Uważa, że jest to słuszna uwaga.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*  
jest za programem pedagogów ulicznych, sam to promował. Zapytał w jakim czasie będzie można zapoznać się z materiałem opisowym z pilotażowego programu?

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska*  
odpowiedziała, że obowiązek złożenia sprawozdania jest do końca stycznia. Sprawozdanie już wpłynęło, jest na etapie rozpatrywania.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*  
stwierdził, iż można pozyskać pieniądze z projektów na wyszkolenie streetworkerów. Zna sytuację, że część dzieci, które były pod opieką streetworkerów następnie sami nimi zostali. Trzeba być w tym temacie czujnym, ponieważ te projekty mają wysokie finansowanie. Zadał pytanie odnośnie inwestycji z kapslowego, czy można z tych środków realizować infrastrukturę rekreacyjno-sportową?

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surażyńska*  
nie mogą być finansowane zadania, które nie mają związku z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*  
zadał pytanie dotyczące składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych czy jest ona stała czy są jakieś nabory? Wie, że w innych miastach składy tych komisji są ujawnione w Biuletynie Informacji Publicznej i jest z nimi kontakt.

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surżyńska*  
odpowiedziała, że jest uchwała o powołaniu Komisji i powinna być w Biuletynie. Wyjaśniła, że członkowie komisji spotykają się na posiedzeniach w miejscu jej pracy i tu jest ten kontakt i ewentualna pomoc.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*  
zapytał czy w składzie komisji jest ktoś z organizacji pozarządowych?

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surżyńska*  
odpowiedziała, że nie, wymóg jest, że osoba musi być przeszkolona w dziedzinie profilaktyki

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*  
ma uwagę na przyszłość. W kontekście pracy ze streetworkerami i organizacjami pozarządowymi warto, by ktoś taki był członkiem Komisji.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Wioletta Dorota Żukowska*  
zapytała czy można skierować streetworkerów na tereny wiejskie, gdzie nie ma np. świetlic?

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surżyńska*  
proponowano wcześniej takie rozwiązanie, ale zostało przegłosowane, by działania odbywały się jednak w mieście.

*Członek Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki – Maciej Juchniewicz*  
uważa, że najpierw należy środowisko pedagogów wykształcić w mieście, a następnie kierować ich na tereny wiejskie. Skala problemu w mieście jest jednak większa.

*Wiceprzewodniczący Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa – Wojciech Leonarczyk*  
ma uwagę odnośnie diagnozy, informacji w niej zawartej, iż problem alkoholowy dotyczy uczniów szkół podstawowych oraz, że 50% ankietowanych wierzy w ulotki informacyjne. Jak to się ma do wielkiej reklamy piwa widniejącej na sklepie na przeciwko Szkoły Podstawowej Nr 3 w Olecku?

*Pełnomocnik ds. przeciwdziałania uzależnieniom – Wiesława Surżyńska*  
nazywają to informacją handlową, prześledziła dokładnie ustawę, i tam gdzie jest tylko i wyłącznie gatunek piwa i cena, mają prawo zamieszczać. Swoją drogą zwróci na to uwagę i będzie rozmawiać z właścicielami.

Innych uwag do projektów uchwał nie zgłaszano.

#### **Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Olecko na rok 2015.***

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Olecko na lata 2015-2018.***

**l) projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

wyjaśniła, że projekt uchwały nie zmienił się od momentu podpisania zarządzenia Burmistrza Olecka z dnia 14 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024.

**Opinia Komisji:**

***Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Olecko na lata 2015-2024.***

**l) projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Olecko na 2015 rok**

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

wyjaśniła, iż w uchwale budżetowej dokonuje się autopoprawką następujących zmian. Pierwsza zmiana dotyczy zmiany rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zmiany dotyczą uchylecia dwóch paragrafów 435 – zakup usług dostępu do sieci Internet i 437 – opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej i włączenia ich zgodnie z rozporządzeniem do paragrafu 436, który obecnie brzmi – opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych. Druga autopoprawka dotyczy zadań inwestycyjnych. Na poprzednim posiedzeniu Komisja Planowania zrezygnowała z zadania Przebudowa hotelu Maraton – projekt. Zmniejszył się plan o 70 tysięcy złotych. Komisja przegłosowała wprowadzenie nowego zadania Projekt techniczny małej architektury na Placu Wolności z planem 70 tysięcy złotych. Dziś wie, że nastąpiła kolejna autopoprawka. Komisja Oświaty na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przegłosowała, aby te środki przeznaczyć na nowe zadanie inwestycyjne Oświetlenie Białej Oleckiej. Przedmiotowej decyzji Komisja dokonała w oparciu o obecnie złożone pismo mieszkańców Białej Oleckiej. Burmistrza proponuje zatem, żeby środki z przebudowy hotelu Maraton przeznaczyć na oświetlenie Białej Oleckiej.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

zwróciła uwagę, iż na poprzednim posiedzeniu Komisja Planowania jednogłośnie głosowała za usunięciem z budżetu zadania inwestycyjnego pod nazwą Przebudowa hotelu Maraton - projekt i wpisanie w to miejsce zadania inwestycyjnego pod nazwą Projekt małej architektury na Placu Wolności. Odczytała pismo mieszkańców Białej Oleckiej, które wpłynęło w dniu 26 stycznia 2015 r. do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej, z prośbą o założenie oświetlenia w miejscowości Biała Olecka. Następnie odczytała pismo mieszkańców Lenart, które wpłynęło w dniu 27 stycznia 2015 r. do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej o podjęcie decyzji w sprawie budowy oświetlenia oraz chodnika w miejscowości Lenarty na odcinku drogi od sklepu do skrzyżowania.

*Członek komisji – Wiesław Zalewski*

poinformował, że prawdopodobnie wpłynie kolejny wniosek mieszkańców dotyczący oświetlenia Wólki Kijewskiej.

*Członek komisji – Wioletta Dorota Żukowska*  
dodała, iż Kukowo wcześniej składało podobny wniosek.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*  
uważa, że sprawa jest kontrowersyjna, a podjęta przez Komisję Oświaty i Burmistrza decyzja jest pochopna.

*Członek komisji – Zbigniew Jan Aksienionek*  
zwrócił uwagę, że termin zgłaszania wniosków budżetowych jest do września. W tym momencie jest to próba przejścia drogi na skrót.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*  
wyjaśniła, że na chwilę obecną ponieważ Burmistrz zdjął z budżetu zadanie dotyczące przebudowy hotelu Maraton są środki wolne w wysokości 70 tysięcy złotych. Nie mówimy o żadnych innych środkach. Te środki powinny zostać przeznaczone na inne zadanie inwestycyjne. Dziś nie ma już czasu na rozpatrywanie kolejnych wniosków, w piątek ma odbyć się sesja. Jeżeli budżet nie zostanie uchwalony do końca stycznia to za Radę Miejską zrobi to Regionalna Izba Obrachunkowa, która uchwali budżet z podstawowymi zadaniami własnymi i zleconymi, nie będzie żadnych inwestycji.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*  
zgodziła się, niemniej jednak uważa, że jest to trudna decyzja. W tym samym czasie mamy dwa wnioski, jakie jest uzasadnienie, żeby jeden przyjąć, a drugi nie. Uważa, że sprawa oświetlenia w mieście i gminie Olecko wymaga absolutnie pełnego planu, bo one są robione częściowo. Jest satysfakcja w małych miejscowościach, ale to nie rozwiązuje problemu oświetlenia. Nie wie jak to się ma do kosztów, jeśli się ciągle robi po kawałku. Dotychczas były możliwości pozyskiwania środków z Narodowego Funduszu w 100 % na racjonalizację, modernizację oświetlenia. Skąd poza tym wiemy, że na oświetlenie mamy przeznaczyć akurat taką kwotę?

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*  
odpowiedziała, że jeżeli okaże się, że z tej kwoty pozostaną środki można je przenieść na coś innego.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*  
pamięta argument Burmistrza, że w tym roku przygotowujemy maksymalnie projekty pod pozyskiwanie środków zewnętrznych. Wniosek małej architektury na Placu Wolności to wniosek 74 członków Lokalnej Organizacji Turystycznej plus blisko 80 głosów osób, mieszkańców ziemi oleckiej. Komisja Planowania oddała głos na poprzednim posiedzeniu, a dzisiaj otrzymujemy informację, że Komisja Oświaty przegłosowała i przyjęła autopoprawkę Burmistrza dotyczącą oświetlenia.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*  
Biała Olecka podlega pod sołectwo Lenarty. Ma informację, że mieszkańcy Lenart złożyli wniosek po uzyskaniu informacji, że Biała Olecka skierowała taki wniosek. Biała Olecka, od kiedy funkcjonuje Fundusz Sołecki z niczym nie może się przebić. Po prostu skorzystali z okazji, kiedy dowiedzieli się, że jedno zadanie zostało zdjęte. Mieszkańcy nie mogą porozumieć się, tak jak w przypadku Możnych i Imionek. Wniosek dotyczący projektu małej architektury też wypłynął dopiero tydzień temu i jeżeli ma wybierać pomiędzy małą architekturą a oświetleniem wybiera oświetlenie.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

w takim razie uważa, że należy wrócić do zadania dotyczącego przebudowy hotelu Maraton, natomiast kierownictwo Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku powinno niezwłocznie i rzetelnie podejść do tego zagadnienia, przygotować propozycję zagospodarowania obiektu na cele sportowe, być może rozszerzając ofertę MOSiR. Wiemy, że na halę i basen ludzie się skarżą. Może powinno powstać tam miejsce zabaw dla dzieci, jest cała gama możliwości. Nie powinniśmy brać odpowiedzialności za pozostawianie tego budynku tylko i wyłącznie naniszczenie.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

stwierdził, że w budżecie jest zaplanowana koncepcja zagospodarowania jeziora wraz z terenami przyległymi i ona ma uwzględniać również zagospodarowanie terenu, który przylega do MOSiR.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

my jako radni nie jesteśmy za tym, żeby ten obiekt zrównać z ziemią tylko mądrze zagospodarować mienie. Uważa, że kierownictwo MOSiR wraz z pracownikami mogłoby nad tym koncepcyjnie popracować i poszukać możliwości pozyskania środków.

*Członek komisji – Maciej Juchniewicz*

uważa, że MOSiR nie ma takiej mocy żeby samodzielnie to zrobić, nie można tego na nich scedować, mogą najwyżej wziąć w tym udział. Dodał, że jest dużo potrzeb, a nie ma kryteriów wyboru inwestycji. Kiedy społeczność może się włączyć, żeby mieć jasną odpowiedź? Radni dostają budżet po 15 listopada i ruchy są możliwe tylko w przypadku takich sytuacji jak z hotelarzami.

*Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska*

termin na składanie wniosków upływa we wrześniu.

*Członek komisji – Wioletta Dorota Żukowska*

uważa, że powinna być też zachowana jakaś kolejka.

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

czuje się manipulowana i pod presją. Jest zawiedziona, że Komisja Planowania nie została wcześniej poinformowana o tej autopoprawce.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

### **Opinia Komisji:**

***Komisja (obecnych 7 członków) po zapoznaniu się z pozytywnymi opiniami i bez wnoszenia wniosków Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa oraz opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, dokonała pozytywnej oceny przedłożonego przez Burmistrza Olecka projektu budżetu gminy na 2015 rok z negatywną opinią dotyczącą autopoprawki wprowadzenia zadania inwestycyjnego „Budowa oświetlenia Biała Olecka” (3 głosy za i 4 głosy przeciw).***

***W załączeniu do protokołu opinia o projekcie budżetu Gminy Olecko na 2015 rok.***



### **Do punktu 3 – Sprawy wniesione.**

*Przewodnicząca Komisji – Maria Wanda Dzienisiewicz*

poinformowała, iż oprócz wniosków mieszkańców Białej Oleckiej i Lenart wpłynęły następujące sprawy:

- pismo Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Jerzego Szmita z prośbą o wzięcie udziału w konsultacjach projektu dokumentu „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023”, ogłoszonych przez Ministerstwo Infrastruktury. Termin konsultacji powyższego dokumentu upływa z końcem stycznia 2015 r.

***Komisja jednogłośnie (obecnych 7 członków) przychyliła się do złożonego pisma.***

- wniosek osób prywatnych o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obrębie jeziora Dobskiego, przeznaczenia nieruchomości, położonych w obrębie Jaśki,
- wniosek osób prywatnych o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenia nieruchomości położonej w miejscowości Dobki,

Innych spraw wniesionych nie było.

### **Do punktu 4 – Wolne wnioski.**

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

*Protokolowała*

*Karolina Kuskowska*

*Przewodnicząca Komisji*

*Maria Wanda Dzienisiewicz*