

Olecko 17 kwietnia 2015 r.

Pan Maciej Juchniewicz
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Olecku

BI.0003.18.2015

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas sesji Rady Miejskiej w Olecku, odbytej 27 marca 2015 r. o treści: *Odnosnie zapytania ofertowego na „Opracowanie koncepcji zagospodarowania jeziora Oleckie Wielkie i nabrzeża rzeki Lega w mieście” powiedział, iż na sesji 25 lutego br. pytał burmistrza, kiedy zostanie ogłoszony przetarg lub inna forma zamówienia. Burmistrz odpowiedział, że jeszcze nie ma specyfikacji. 17 marca br. zostało wysłane zapytanie ofertowe w tej sprawie. Osobiście dowiedział się o tym 23 marca br., w tym dniu poinformował różne firmy o ogłoszonym zapytaniu. Prosił kiedyś burmistrza, aby przekazywał mu informacje, na jakich warunkach będzie ogłoszone zapytanie i trochę jest tym rozczarowany. Wnioskuję, aby w przyszłości burmistrz honorował to, że część mieszkańców tej gminy interesuje się sprawami takimi jak zagospodarowanie przestrzeni publicznych, czy jeziorem. Od blisko 3 lat między innymi osoby, które działają w Klubie Radnych OKO, interesują się sprawami PTTK, zagospodarowaniem amfiteatru. Na sesji przedstawiał koncepcję, ale nic z tego nie zostało wykorzystane do zapytania ofertowego. Ustalono krótki czas realizacji. Konsultacje społeczne zostały sprowadzone do jednego spotkania w lokalu zapewnionym przez urząd, czyli prawdopodobnie będzie wyznaczony, np. czwartek, w godzinach 14:00-15:00, w urzędzie. Konsultacje mają być przeprowadzone do 29 maja br., a realizacja zamówienia jest do 20 sierpnia br. Już domyśla się, jak koncepcja będzie uwzględniała uwagi społeczeństwa. W zapytaniu jest zapis, że wnioski nietechniczne mieszkańców mogą się znaleźć w koncepcji po akceptacji gminy. Prosi o wyjaśnienie wyrażenia „wnioski nietechniczne mieszkańców” i jednocześnie uważa, że zapis ten w praktyce to nałożony jakiś „kaganiec cenzury”. Nie wie, czy jest sens takiego zapisu, bo proponuje się coś, na co potem gmina będzie pozyskiwać pieniądze z minimalnym słuchaniem tego, co mieszkańcy mają do powiedzenia, bo jest tylko jedna forma konsultacji. Jedynym kryterium wyboru oferty jest cena, choć można było zawrzeć kryteria jakościowe dotyczące doświadczenia w realizacji podobnych zadań, czyli opracowywania koncepcji, doświadczenia w konsultacjach społecznych. Jeśli konsultacje dotyczą jeziora, to najlepiej byłoby przeprowadzać je w tym miejscu, którego konsultacje dotyczą. Dziwne są też warunki umowy, bo jeżeli wykonawca zerwie umowę, to płaci 20% kary, a zamawiający 1% kary, czyli gmina może zerwać umowę przy minimalnej odpowiedzialności. Nie przewidziano też, co jest standardem w tego typu zamówieniach publicznych, czasu na pytania potencjalnych oferentów, a zakres koncepcji jest dosyć szeroki i informacji potrzeba mnóstwo. W Biuletynie Informacji Publicznej nie było o tym mowy, co jego zdaniem jest nie w porządku, bo wszystkie sprawy dotyczące zamówień publicznych generalnie powinny pojawiać się w biuletynie. W newsletterze na stronie internetowej tej informacji również nie było. Żałuje, iż burmistrz nie wykorzystał do zapytania ofertowego tego, co do tej pory wypracowało społeczeństwo (część dotycząca wykorzystania ścieżki). Dziś było otwarcie ofert. Chce wiedzieć, do jakich firm było wysłane zapytanie ofertowe, kto złożył ofertę i kto został wybrany oraz jaka była kwota ostateczna. Wnioskuję, aby w BIP zmienić zakładkę „Przetargi” na „Zamówienia publiczne” i obligatoryjnie umieszczać wszystkie formy dotyczące zamówień – przetargi, zapytania ofertowe, negocjacje, zamówienia z wolnej ręki, itp. To samo dotyczy regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000*

euro bez podatku od towarów i usług w Urzędzie Miejskim w Olecku – nie ma go w BIP. Jego zdaniem regulamin powinien być w tej zakładce, czego dotyczy. W ogłoszeniu o zapytaniu ofertowym wydział powołuje się na załącznik z regulaminu, nie wpisując numeru zarządzenia, którym regulamin został przyjęty. Prosi, aby na przyszłość to poprawić, bo jeśli coś jest ogłaszane w ramach zamówień publicznych, to powinna być powołana pełna podstawa prawna, z której się korzysta.” odpowiadam:

13 marca 2015 r. Wydział Budownictwa Inwestycji i Planowania złożył wniosek o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego na opracowanie „Koncepcji”. Dokonano weryfikacji założeń do koncepcji i prawnej projektu umowy. 17 marca 2015 r. zaproszono do złożenia ofert na opracowanie „koncepcji” w formie otwartej zamieszczając zaproszenia w Biuletynie Informacji Publicznej (<http://www.umolecko.bip.doc.pl> zakładka przetargi / zakup usług) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Olecku, Plac Wolności 3. Treść zaproszenia udostępniono na oficjalnym, obowiązującym wzorze załącznika do Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonych w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro. Postępowanie zostało szeroko upublicznione i zawierało wszelkie informacje niezbędne do przygotowania i złożenia propozycji cenowych. To, że dowiedział się Pan 23 marca 2015 r. (zapewne z odpowiedzi na interpelację z sesji lutowej) i czuje się Pan rozczarowany, nie znaczy, że postępowanie było prowadzone w „tajemnicy”. Faktem jest również to, iż wpłynęło 11 propozycji cenowych z całej Polski a informację o tym zdarzeniu i wyborze wykonawcy zamieszczono w BIP gminy (<http://www.umolecko.bip.doc.pl> zakładka przetargi / rozstrzygnięcia przetargów).

Zarzut, że nie honoruję głosu mieszkańców jest nietrafiony, gdyż w sprawie „PTTK czy innych elementów zagospodarowania były również głosy odmienne niż te wskazane przez Pana i części społeczeństwa. W naszym województwie wypracowano standardy lokalizacji Centrów Organizacji Pozarządowych takie jak lokalizacja, warunki lokalowe, wyposażenie i zatrudnienie, z których wynika, że położenie biur COP powinno być lokalizowane w centrum miasta z łatwym dostępem osobom niepełnosprawnym. Nie jest to prawo, dlatego PTTK, pozostawiono w założeniach do „Koncepcji” jako „czystą kartę” z kierunkiem wynikającym z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, czyli miejscowym prawem. Szczegółowe informacje dotyczące MPZP dostępne są w Systemie Informacji Przestrzennej Gminy Olecko <http://olecko.e-mapa.net> oraz na stronie <http://www.umolecko.bip.doc.pl> Planowanie przestrzenne.

Czas realizacji został ustalony z założeniem, że, Koncepcja posłuży, w bieżącym roku, do opracowania części projektów budowlanych, które będą stanowiły bazę do aplikowania o środki zewnętrzne z perspektywy finansowej 2014-2020. Czas na opracowanie „Koncepcji” w ocenie oferentów był również wystarczający, gdyż gdyby było inaczej nie byłoby tylu chętnych do jej sporządzenia. Pozostaje pytanie czy czas mamy poświęcić na niekończące się dyskusje czy na działanie. Należy również zaznaczyć, że większość elementów objętych „Koncepcją” ma ustalone przeznaczenie, które wymaga jedynie doprecyzowania w szerszej całościowej przestrzeni, perspektywie.

Konsultacje społeczne będą realizowane w oparciu o Uchwałę Nr V/32/07 z 23 lutego 2007 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Olecko (<http://www.umolecko.bip.doc.pl> Rada Miejska / Uchwały Rady Miejskiej). Jest to obecnie jedyna dopuszczona prawem miejscowym forma, którą może posłużyć się Urząd przy przeprowadzaniu konsultacji. Zapewnienie lokalu wynika z przytoczonej uchwały § 7.1.

„Konsultacje przeprowadza Burmistrz, zapewniając na ten cel niezbędne warunki organizacyjno techniczne”. Imputowanie w tak wyraźny sposób, w tak ważnej sprawie, że konsultacje potrwały godzinę, chyba, że uważa Pan to za czas wystarczający, są według mnie nie do przyjęcia. Wymogiem konsultacji społecznych jest zgodnie z cytowaną uchwałą przedstawienie przedmiotu konsultacji a więc w tym przypadku wstępnego zamysłu „Koncepcji” który będzie bazą do dyskusji i przyjęcia wniosków z niej wynikających. Uważam ponadto, że osoby poważnie zainteresowane „Koncepcją” znają na tyle swoją lokalną przestrzeń publiczną, że miejsce konsultacji jest sprawą wtórną.

Sformułowanie „wnioski nietechniczne mieszkańców” nie są „kagańcem cenzury” jak Pan domniema lecz rozsądnym podejściem do tematu, gdyż nie wyobrażam sobie, że mógłby być przeforsowany na przykład wniosek przekształcenia „Wiewiórczej ścieżki” w tor motocrossowy, nie ujmując pasjonatom sportów motorowych, których potrzeby należy również zabezpieczyć. Zapis ten jest też powtórzeniem zapisu § 1.4 „Wynik konsultacji nie jest wiążący dla organów Gminy” z uchwały o konsultacjach – czyli prawa lokalnego. Jeżeli uważa Pan, że prawo lokalne nie jest doskonałe a wręcz jest „kagańcem cenzury”, zawsze można je poprawić, jednak na dzień dzisiejszy jest to prawo obowiązujące.

Zarzut o zastosowaniu jedyne kryterium jakim była cena i nie przyjęcie innych kryteriów „jakościowych” bez ich konkretnego wskazania wraz ze sposobem ich oceny jest trudny do obrony. Należy przyjąć, że w analogiczny sposób w jaki o tych kryteriach mowa jest w ustawie o zamówieniach publicznych, jest niezbyt trafny, bo jak w mierzalny sposób ocenić np. sporządzoną i przedłożoną koncepcję oferenta do oceny, przez komisję oceniającą oferty. Zawsze będzie to ocena subiektywna i niemierzalna. Inny wyznacznik, który można by zastosować to doświadczenie w opracowaniu koncepcji zagospodarowania przestrzeni publicznych lub przeprowadzenia konsultacji społecznych, pytanie tylko ile takich dokumentów opracowanych to już duże doświadczenie a ile to małe gdyż to pojęcie jest względne i nie daje gwarancji że ilość przekłada się na jakość. Inne kryteria jak np. klauzule społeczne (zastrzeżone, zatrudnieniowe) środowiskowe, czy serwis to kryteria które nie wpisują się w tę usługę a przynajmniej na tym etapie. Skrócenie terminu wykonania, kryterium mierzalne, tylko czy wykorzystanie tego kryterium miałoby uzasadnienie ekonomiczne w wyborze Wykonawcy. Trzeba dodać, że zastosowana procedura wyłoniła Wykonawcę, który funkcjonuje na rynku od roku 1984 i ma w dorobku wiele opracowań dotyczących przestrzeni publicznych (www.proarch.com.pl).

Zabezpieczenie interesu Gminy w postanowieniach umowy nie powinno być zarzutem, lub sugestią że Gmina prowadzi nieczystą grę z Wykonawcami. Projekt umowy był udostępniony Wykonawcom, a warunkiem złożenia oferty cenowej było załączenie zaakceptowanego projektu umowy do oferty. Oferenci, którzy złożyli oferty zaakceptowali te warunki, mam nadzieję, że z pełną świadomością. W przypadku zerwania umowy przez wykonawcę Gmina traci niewspółmiernie więcej niż wykonawca np. brakiem możliwości aplikowania o środki zewnętrzne co w perspektywie wpływa na rozwój gminy.

Czego oczekuje zamawiający od wykonawcy „Koncepcji” zostało określone w § 1 projektu umowy. Zasugerowanie, że wykonawcy mieli zbyt mało czasu na postawienie pytań dotyczących przygotowania oferty również nie znajduje merytorycznych podstaw. Założenia do „Koncepcji” wyszczególniały obiekty, ich stan obecny z dostępnymi parametrami technicznymi, założenia, wykaz dokumentów formalno-prawnych, lokalizację oraz gdzie pozyskać szczegółowe informacje. W trakcie od momentu ogłoszenia o zamówieniu tj. 17 marca 2015 r. do 27 marca 2015 r. nie wpłynęły pytania dotyczące merytorycznego zakresu opracowania. Należy uznać, że przygotowany materiał do procedury wyłonienia wykonawcy „Koncepcji” był czytelny i wystarczający, jednostkom znającym zagadnienie. Materiał wskazany w założeniach mógł być

ponadto zweryfikowany i poszerzony o dostępne informacje zawarte w wielu witrynach internetowych.

Proszę na przyszłość, przed postawieniem zarzutów, że nie dopełniono obowiązku i nie zamieszczono informacji w BIP, sprawdzić czy rzeczywiście miało to miejsce. Korzystanie z informacji zamieszczonych w BIP pozwoli uniknąć stawiania pytań, które nie są zasadne a absorbują czas pracy na odpowiedzi a nie merytoryczne działania związane z realizacją budżetu.

Zarządzenia Wewnętrzne w tym dotyczące zamówień do 30 000 Euro, nie są publikowane w BIP, jednak po Pana sugestii została zmieniona forma zarządzenia, która jest upubliczniona. Brak podstawy prawnej na zaproszeniu wynikał z obowiązującego wzoru, który nie zawierał tych danych. Zostało to poddane ocenie prawnej i korekcie.

BURMISTRZ

Wacław Olszewski

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej w Olecku