

Protokół Nr ORN.0012.4.4.2014
drugiej części posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 15 maja 2014 r.

Na stan 6 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 6 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Wioletta Biszewska.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Burmistrz – Waław Olszewski,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty powitał przybyłych na posiedzenie komisji. Poinformował, iż jest to kontynuacja posiedzenia, którego pierwsza część odbyła się 13 maja 2014 r.

Do punktu 2 – Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2013 rok.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty poinformował, iż przed posiedzeniem komisji wpłynęło jedno zapytanie do dzisiejszego posiedzenia, przesłane przez Pana Grzegorza Kłoczko.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska stwierdziła, iż udzieliła odpowiedzi radnemu. Kopia odpowiedzi została przekazana komisji.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko zwrócił uwagę, że akt notarialny nie zawiera zapisów na temat intencji darczyńcy. Zapytał czy intencja ta jest znana?

Burmistrz – Waław Olszewski wyjaśnił, iż była to darowizna bez intencji. Została przeznaczona na działalność kulturalną.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska dodała, iż większość darowizn osób fizycznych są to darowizny na rzecz świetlic wiejskich.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko zapytał, czy przy małych darowiznach nie sporządza się aktu notarialnego?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska odpowiedziała, że nie. Przy dużych kwotach także nie musi być aktu notarialnego.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko stwierdził, iż otrzymał w formie elektronicznej projekt opinii. Przedstawił swoje oraz radnego Zbigniewa Aksienionka zastrzeżenia do opinii – w załączeniu do protokołu.

Zaproponował, aby w opinii napisać o zastrzeżeniach wniesionych przez dwóch radnych, natomiast treść zastrzeżeń dołączyć do opinii.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
zaproponował, aby nie zmieniać treści opinii, a zastrzeżenia dołączyć do protokołu z posiedzenia komisji.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
zwrócił uwagę, że opinia zostanie przesłana do właściwych organów i wolałby, aby przesłany został komplet dokumentów.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
stwierdziła, iż opinia komisji ma dotyczyć tylko wykonania budżetu. Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących utylizacji odpadów i tego, aby rozliczać się od osoby poinformowała, iż budżet został wykonany zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, która określiła stawkę opłaty.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
wtrącił, iż sposób rozliczania się nie został określony przez Radę.

Burmistrz – Waclaw Olszewski
wyjaśnił, iż korzystniejsze jest rozliczanie od tony odpadów. Inne gminy, które zdecydowały się na rozliczanie od osoby, będą to zmieniały, przechodząc na rozliczanie od tony. Po roku funkcjonowania systemu zostanie przeprowadzona dokładna analiza i prawdopodobnie zostanie zaproponowane obniżenie stawki za wywóz odpadów. Można będzie wówczas zastanowić się, co byłoby bardziej korzystne – rozliczanie od tony czy od mieszkańca.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
oznajmiła, iż podobnie jest w przypadku dotacji dla żłobków. Żłobki rozliczane są na podstawie uchwały Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
rozumie intencję radnego, ale uważa, że komisja powinna po przeanalizowaniu sprawozdania zaopiniować je negatywnie lub pozytywnie. Opinia jest składnikiem merytorycznym rozmów, spotkań. Zastrzeżenia potraktowałby jako zalecenia pokontrolne.

Burmistrz – Waclaw Olszewski
zgodził się. Mogą to być zagadnienia do rozpatrzenia w najbliższym czasie. Należałoby zastrzeżenia ująć w protokole, jako wnioski czy zalecenia do ponownej analizy.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
uważa, że skoro w opinii zostało zapisane „Podsumowując indywidualną i zbiorową pracę członków komisji ...” to chciałby, aby w ramach indywidualnej pracy takie zastrzeżenia znalazły się w opinii.

Członek Komisji – Wiesław Konopko
stwierdził, iż nigdy nie załączano do opinii zastrzeżeń poszczególnych radnych. Co roku przy analizie sprawozdania z wykonania budżetu gminy radni zgłaszają uwagi, ale nigdy nie były one dołączane do opinii. Może należałoby poprosić o to, aby prawnik wypowiedział się w tym temacie.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
oznajmił, iż jeżeli są zastrzeżenia, w opinii należałoby zapisać: „Podsumowując indywidualną i zbiorową pracę członków komisji, stwierdzamy, iż realizacja budżetu przebiegała w sposób właściwy – członkowie, niewłaściwy – członkowie.....”.
Zastrzeżenia natomiast zostałyby dołączone do protokołu w formie wniosków do rozpatrzenia. Osobiście gdyby wnosił zastrzeżenia, nie wnioskowałby o pozytywne zaopiniowanie budżetu.

Członek Komisji – Zbigniew Aksienionek
stwierdził, iż opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu ze zgłoszonymi zastrzeżeniami.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
uważa, że opinia powinna być albo pozytywna, albo negatywna.
Zapytał, kto z radnych jest za tym, aby zastrzeżenia radnych: Grzegorza Kłoczko oraz Zbigniewa Aksienionka zostały dołączone do opinii komisji o wykonaniu budżetu.

Za dołączeniem zastrzeżeń do opinii głosowało 2 radnych, 4 głosowało przeciw.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
zastanawiał się, czy w opinii należałoby zapisać imiennie radnych, którzy negatywnie opiniują wykonanie budżetu, czy nie.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
uważa, że należałoby zaznaczyć kto jest „za”, kto „przeciw” w głosowaniu imiennym.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
zapytał, kto z radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu gminy za rok 2013.

Komisja przy 4 głosach za (Krzysztof Kempisty, Wiesław Konopko, Jarosław Bagiński, Mariusz Miłun), 2 głosach wstrzymujących (Zbigniew Aksienionek, Grzegorz Kłoczko) pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy za 2013 rok.

Ostatecznie po dyskusji postanowiono, że w wynik głosowania w opinii zostanie zapisany ze wskazaniem liczby głosów „za” i „wstrzymujących”, bez wskazywania imiennego wyniku głosowania.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
poinformowała, iż na podstawie uwag przekazywanych na szkoleniach, przedstawiciel Komisji Rewizyjnej nie powinien wstrzymywać się od zaopiniowania wykonania budżetu gminy – musi być „za” lub „przeciw”.

Zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej, opinia jest pozytywna lub negatywna. Jeżeli radny wstrzymuje się od głosu, oznacza to, że nie ma zdania i jest za większością głosujących. Art. 18a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym mówi, iż „Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi.”. Czyli zgodnie z zapisem wniosek musi dotyczyć udzielenia lub nieudzielenia absolutorium.

Uwagi przekazywane na szkoleniach w sprawie tego, iż członek komisji rewizyjnej nie powinien wstrzymywać się od głosu, wynikały z wyroków sądowych, które określały, że radni muszą jednoznacznie wypowiedzieć się, czy są za, czy przeciw.

Burmistrz – Waclaw Olszewski
zwrócił uwagę, że opinia – negatywna czy pozytywna – jest wynikiem głosowania i większości głosów.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
zapytał, kto z radnych jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi.

Komisja przy 4 głosach za, 2 wstrzymujących wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2013 rok – wniosek komisji wraz z opinią w załączeniu do protokołu.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Spraw wniesionych nie było.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Wioletta Biszewska

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Kempisty