

Burmistrz Olecka
Plac Wolności 3
19-400 Olecko

Olecko, 26. lipca 2017 r.

DE.310.1.2017

Pan

Interpretacja indywidualna prawa podatkowego

Na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia _____ r., uzupełnionego w dnia _____ r., w sprawie wydania interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w podatku od nieruchomości postanawiam

uznać za prawidłowe stanowisko wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia

Uzasadnienie

Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem z dnia _____ r., uzupełnionym w dniu _____ r., o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego. Wniosek dotyczył regulacji prawnych w zakresie podatku od nieruchomości. Wnioskodawca przedstawił zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie oceny prawnej tego zdarzenia przyszłego.

Zdarzenie przyszłe przedstawione przez wnioskodawcę.

Wnioskodawca jest rolnikiem i planuje postawić na działce o nr geod. _____ należącej do niego, położonej w miejscowości _____ tunel namiotowy _____ który nie jest związany trwale z gruntem. Mocowanie tunelu do podłoża za pomocą specjalistycznych kotew chwytakowych. Kotwy te wbija się do gruntu na głębokość 60 cm, co umożliwi ich wyjęcie, w razie konieczności demontażu bądź przestawienia tunelu. Tunel będzie miał wymiary 15 x 10 x 5 m, nie będzie miał jakichkolwiek instalacji i będzie wykorzystywany do produkcji rolniczej jako tymczasowe zadaszenie.

W związku z tak przedstawionym zdarzeniem przyszłym wnioskodawca zadał następujące pytanie:

Czy w przedstawionym stanie przyszłym, po wykonaniu opisanych wyżej czynności będzie płać podatek od nieruchomości od budowli pozostałych 2% wartości tunelu

namiotowego.

Stanowisko wnioskodawcy.

Wnioskodawca prowadzi działalność rolniczą, a Tunel namiotowy typu będzie służyć działalności rolniczej. Będzie on tymczasowym obiektem budowlanym nietrwale związanym z gruntem. Zdaniem wnioskodawcy nie będzie podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości od budowli pozostałych 2% od wartości tunelu namiotowego.

Celem uzasadnienia zaprezentowanego stanowiska wnioskodawca podał:

Art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają między innymi obiekty budowlane budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Tunel foliowy, nie połączony trwale z gruntem i nie mający jakichkolwiek instalacji nie odpowiada pojęciu budowli zdefiniowanemu w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.) i nie może być uznany za tymczasowy obiekt budowlany, o jakim mowa w art. 3 pkt 5 w/w ustawy i nie wymaga pozwolenia na budowę bądź dokonania zgłoszenia.

Ocena prawna stanowiska wnioskodawcy.

Dokonując prawnopodatkowej kwalifikacji potencjalnego przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, niezbędne jest oparcie się w pierwszym rzędzie na przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a jedynie pomocniczo w zakresie ustawowego odesłania do ustawy prawo budowlane.

Definicja budowli została zawarta przez ustawodawcę w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Według przywołanego przepisu budowlą, jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem;

Przez definicję budowli zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy prawo budowlane należy rozumieć, każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne

i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

W kontekście rozpatrywanego zdarzenia przyszłego należy wziąć pod uwagę definicję (nie unormowaną w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych) zawartą w art. 3 ust. 5, w której to definicji określone zostało pojęcie obiektu tymczasowego. Według ustawodawcy pod tym pojęciem należy rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przykrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe. Zgodnie z powyższą definicją tymczasowe obiekty budowlane cechuje albo czasowość użytkowa albo brak trwałego połączenia z gruntem. W orzecznictwie dominuje pogląd, iż cecha trwałego związania z gruntem sprowadza się do posadowienia obiektu na tyle trwale, by zapewnić mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym mogącym go zniszczyć. W związku z tym, że tymczasowe obiekty budowlane, o których mowa w art. 3 ust. 5 przeznaczone są do czasowego użytkowania nie wymagają połączenia z gruntem, w przeciwieństwie do obiektów, o których mowa w art. 3 pkt 2 (budynek) i pkt 3 (budowla) ustawy prawo budowlane, których użytkowanie nie zostało ograniczone czasowo.


Po przeanalizowaniu okoliczności opisanych przez wnioskodawcę i obowiązujących przepisów prawa, organ podatkowy podziela stanowisko wnioskodawcy, że tunel namiotowy jako tymczasowy obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy prawo budowlane, nietrwale związany z gruntem, nie stanowi budowli wymienionej w art. 3 pkt 3 w/w ustawy. Zatem nie spełnia przesłanek z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Niniejsza interpretacja udzielona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień wydania interpretacji indywidualnej przez organ podatkowy i dotyczy przyszłego zdarzenia przedstawionego przez wnioskodawcę.

Wojewódzki Urząd Skarbowy
w Warszawie
14-10-2018

Pouczenie:

1. Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1369).
2. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się (w dwóch egzemplarzach – art. 47 w/wym. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 w/w ustawy).
3. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 w/w ustawy) na adres: Urząd Miejski w Olecku, plac Wolności 3, 19-400 Olecko.
4. Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

BURMISTRZ

Władysław Olszewski

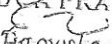
Otrzymują:

1) adresat;

②) a/a.

Sporządził: Teresa Paszkowska

Sprawdził: Monika Majewska-Syprawska

Pod względem prawnym
uwag nie wnoszę
RADCA PRAWNY

Ewa Harowska-Oniśko