

Projekt

z dnia 22 października 2013 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W OLECKU**

z dnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz. 267) Rada Miejska uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną / zasadną skargę z dnia 22 października 2013r. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku.

§ 2. 1. Skargę w części dotyczącej zarzutów skierowanych do pracowników MOSiR w Olecku przekazuje się do rozpatrzenia dyrektorowi tej jednostki, o czym zawiadamia skarżącego.

2. Dyrektor MOSiR w Olecku zobowiązany jest do zawiadomienia skarżącego oraz Radę Miejska w Olecku o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi na działalność dyrektora MOSiR.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Karol Sobczak

Uzasadnienie

W dniu 22 października 2013r. p. złożył skargę na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Olecku oraz podległych mu pracowników. Skarżący zarzuca im postępowanie niezgodne z kodeksem urzędnika samorządowego i zasadami społecznego współżycia.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013r., poz. 267) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Na podstawie art. 229 pkt 3 kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika jednostki organizacyjnej jest rada gminy.

Skarżący p. zarzuca dyrektorowi MOSiR złą politykę zatrudnienia oraz brak zainteresowania wprowadzeniem programu oszczędnościowego w stacji uzdatniania wody.

Zarzut jest ogólny nie poparty żadnym przepisem prawnym. Zatrudnienia Pana w nowootwieranym obiekcie dokonano na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej – przepisy o pracownikach samorządowych nie obligują do przeprowadzenia konkursu na stanowisko konserwatora. Wykazał się on doświadczeniem, znajomością zadań przewidzianych do wykonania na stanowisku konserwatora. W związku z tym zawarta została z nim umowa na czas ściśle określony. Umowa wygasła z dniem 30 września br. Po analizie budżetu i znalezieniu innych form zatrudnienia dyrektor, zgodnie z kompetencją, zdecydował, że nie zawrze nowej umowy z panem. Po tym okresie na jego miejsce przesunięto dotychczasowego długoletniego pracownika MOSiR – konserwatora z obiektów sportowych

Ocena relacji panujących między pracownikami w MOSiR jest subiektywna każdego z pracowników i podlega wyłączne ocenie dyrektora, jeśli w jakikolwiek sposób wpływa na jakość ich pracy.

Programy oszczędnościowe w nowowytworzonym obiekcie wprowadzane są w miarę możliwości na bieżąco od chwili rozpoczęcia jego działalności. W okresie gwarancyjnym obiektu/ urządzeń nie można dokonywać przeróbek, ponieważ straci się gwarancję. Decyzję o dokonywaniu zmian w funkcjonowaniu urządzeń zamontowanych w obiekcie może podejmować tylko wykonawca obiektu lub urządzeń.

Mając na uwadze powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną.