

**UCHWAŁA NR ORN.0007.41.2013
RADY MIEJSKIEJ W OLECKU**

z dnia 30 sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

na działalność Burmistrza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miejska w Olecku uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę
Olecka związaną z rozpoznaniem skargi Państwa
w Olecku.

z dnia 14 czerwca 2013r. na działalność Burmistrza
z dnia 17 kwietnia 2013r. na pracowników Urzędu Miejskiego

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Karol Sobczak

Uzasadnienie

W skardze z dnia 14 czerwca 2013 r., na działania Burmistrza Olecka, Skarżący – _____, zarzucają, iż Burmistrz nienależycie rozpoznał ich skargę z dnia 17 kwietnia 2013 r. na działania Kierownika i Zastępcy Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Olecku.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j. Dz. U z 2013 r. poz. 267) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 3) kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest rada gminy.

W pierwszej kolejności Skarżący zarzucają, iż „Pan Burmistrz twierdzi, że Urzędników państwowych nie obowiązują przepisy prawa oraz że Gmina Olecko nie ma obowiązku informowania nas o wypłaconym odszkodowaniu Spółdzielni opartego o art. 18 ust. 5 ustawy w zw. z art. 417 kc, ponieważ nie jesteśmy stroną stosunku prawnego”. Oczywiście jest, iż urzędników obowiązują przepisy prawa, odmiennego stwierdzenia natomiast nie sposób dostrzec w argumentacji przedstawianej przez Burmistrza w odpowiedzi z dnia 17 maja 2013 r. W skardze z dnia 17 kwietnia 2013 r. Skarżący zarzucali, iż podlegli Burmistrzowi urzędnicy nie dopełnili obowiązku informowania skarżących o wypłaconym odszkodowaniu za niedostarczenie lokalu socjalnego. Burmistrz celem rozpatrzenia tego zarzutu, zwrócił się pismem z dnia 13 maja 2013 r. do Kancelarii Radcy Prawnego zapewniającej obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Olecko, zapytaniem czy Gmina ma obowiązek informować dłużnika (byłego lokatora) o wypłaconym właścicielowi lokalu odszkodowaniu za niedostarczenie lokalu socjalnego, otrzymując w odpowiedzi interpretację prawa, z której wynika, iż taki obowiązek po stronie Gminy nie istniał. W odpowiedzi na w/w zarzut Burmistrz podpierając się stanowiskiem radcy prawnego, wyjaśnił Skarżącym, iż Gmina Olecko realizując swoje obowiązki wobec Spółdzielni Mieszkaniowej w Olecku, wynikające z ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie Gminy i zmianie Kodeksu cywilnego, nie ma obowiązku informowania o nich lokatora, ponieważ nie jest on stroną stosunku prawnego opartego o art. 18 ust. 5 w/w ustawy w zw. z art. 417 k.c., który istnieje wyłącznie pomiędzy właścicielem lokalu a gminą.

Nie mniej jednak skarżący byli informowani o stanie zadłużenia oraz przekazywanych Spółdzielni odszkodowaniach pismami z dnia: 22.12.2010r., 04.01.2012r., 24.01.2012r., 03.02.2012r., 16.03.2012r., 21.06.2012r., 30.07.2012r., 19.11.2012r., 04.02.2013r., 13.02.2013r. 19.02.2013r. i 05.03.2013r.

W dalszej kolejności skarżący nie zgadzają, się z twierdzeniem Burmistrza zawartym w odpowiedzi na ich skargę, iż Gmina Olecko nie ma uprawnień do ingerowania w sprawy Spółdzielni co do prawidłowości rozliczeń dokonywanych z lokatorami. Skarżący podają, iż „Urzędnik powinien stać na straży finansów publicznych (...). Sprawdzenie w kilku lokalach z orzeczoną eksmisją, jaka jest kwota opłaty za mieszkanie i wodę nie jest trudnością dla Urzędnika”. W odpowiedzi na ten zarzut, wskazać należy, iż Gmina otrzymywała od Spółdzielni zestawienia, z których wynikała wysokość czynszu i w takiej wysokości regulowane było przez Gminę odszkodowanie, postępowanie to znajduje oparcie w art. 18 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie Gminy i zmianie Kodeksu cywilnego. Jak się wydaje, jeśli Skarżący mają zastrzeżenia do sposobu rozliczania ich należności winni kierować swoje roszczenia wobec Spółdzielni, w tym ewentualnie dochodzić swoich praw na drodze sądowej.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze powyższe, nie dopatrzone się zaniedbań i uchybień Burmistrza Olecka w rozpoznaniu skargi Państwa _____ z dnia 16 kwietnia 2013 r., dlatego postanowiono jak na wstępie.