

**Protokół Nr ORN.0012.4.2.2013**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku**  
**odbytego w dniu 7 maja 2013 r.**

Na stan 5 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 4 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty.  
Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Wioletta Biszewska.

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego – Alicja Szalkowska.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty  
powitał przybyłych na posiedzenie komisji. Przedstawił porządek posiedzenia.

Uwag do porządku nie zgłaszano.

**Komisja przyjęła następujący porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 r.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

**Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Uwag do protokołu nie zgłaszano.

*Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.4.1.2013 posiedzenia komisji odbytego w dniu 22 kwietnia 2013 r.*

**Do punktu 2 – Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 r.**

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty  
przypomniał, iż zgodnie z ustaleniami, jakie miały miejsce na ostatnim posiedzeniu komisji, w dniu dzisiejszym zostanie przeanalizowana przykładowa inwestycja – „Rozbudowa skateparku w Olecku”.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
przekazała członkom komisji do wglądu całość dokumentacji w zakresie przedmiotowej inwestycji.

Członek komisji – Mariusz Miłun  
zapytał, jaki jest kolejny, po zatwierdzeniu danej inwestycji przez Radę, etap?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, iż dalsze procedury prowadzone są na podstawie zarządzeń Burmistrza oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Powoływana jest przez Burmistrza komisja przetargowa. Zatwierdzona jest specyfikacja. Ogłoszenia o zamówieniu zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wpłynęło jedno zapytanie dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji. W związku z zapytaniem dokonano zmiany specyfikacji, polegającej na doprecyzowaniu opisu przedmiotu zamówienia. Termin składania ofert w związku z tym został przedłużony o kilka dni. Wpłynęły dwie oferty. Komisja przetargowa po analizie dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty. Po upływie wymaganego terminu została podpisana umowa z wykonawcą.

Członek komisji – Mariusz Miłun  
zapytał, czy były odwołania?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że odwołań nie było.

Członek komisji – Mariusz Miłun  
zapytał o koszt inwestycji po przetargu?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
wyjaśniła, iż wartość zamówienia wynosiła 86.179 zł. Najniższa oferta była na kwotę 82.963,50 zł, wyższa oferta była na kwotę 106.850 zł.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty  
zapytał, skąd była firma, która wygrała przetarg?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że z Torunia.

Członek komisji – Mariusz Miłun  
zapytał, czy w tym przypadku najważniejszym kryterium przy wyborze oferty była cena?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że tak.

Członek komisji – Mariusz Miłun  
zapytał, czy wykonawca był w jakiś sposób weryfikowany?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że wzywano wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył w ofercie dokument potwierdzający należyte wykonanie zadania „zagospodarowanie terenu pomiędzy ulicami w Kłęcku”, jednak dokument ten nie wskazywał jednoznacznie, czy dostawa i montaż elementów skateparku były wycenione na wymaganą kwotę minimum 100 tys. zł brutto. Poproszono o wskazanie dokumentów, które jednoznacznie potwierdzają, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca przedstawił zestawienie wartości wykonanych robót, z którego wynikało, że skatepark wykonywał za kwotę 160 tys. zł. Poinformowała, iż inwestycja ta była sprawdzana także podczas kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W wystąpieniach pokontrolnych nie ma nic na temat tej inwestycji, oprócz sprawy dotyczącej dokumentów księgowych. Do każdego miesiąca kalendarzowego w urzędzenia księgowe należy wprowadzać wszystkie zdarzenia, które miały

miejsce w danym miesiącu. Pracownik sporządził dokument, OT czyli przyjęcia środka trwałego na stan do księgowości, po miesiącu. To nie skutkowało niczym, ale takie zdarzenie miało miejsce. Nie dotyczyło to wykonania, ale zaksięgowania w odpowiednim czasie przyjęcia środka trwałego.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty  
zapytał, czy posiadamy okres gwarancji na tę inwestycję?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że tak.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko  
zapytał, czy rzeczowy zakres ogłoszonego zadania całkowicie się pokrywa z wykonanym?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że tak.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko  
zapytał, czy kwota 82.963,50 zł jest to kwota ustalona po przetargu, czy jest ona powiększona o koszty projektu?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że jest to kwota po przetargu i zgodnie z fakturą obejmuje jedynie koszty wykonanego zadania.

Członek komisji – Wiesław Konopko  
zapytał, czy inwestor nie przedkłada faktur na zakup sprzętu?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że nie. Wykonawca przedkłada fakturę za zrealizowane w całości zadanie.

Członek komisji – Wiesław Konopko  
sądził, że jeżeli są to urządzenia, które muszą posiadać certyfikaty, będą na to odrębne faktury.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
oznajmiła, iż wykonawca przedłożył oświadczenie o wymiarze urządzeń w skateparku, certyfikaty jakości z firm m.in. Huty Pokój, z których pochodzą materiały wykorzystane do budowy inwestycji.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska  
dodała, iż inwestycja odbierana była przez nadzór budowlany, który sprawdzał całą dokumentację. Został sporządzony i podpisany protokół odbioru przez komisję dokonującą odbioru. Okres gwarancyjny na wykonane roboty ustalono na 3 lata.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko  
zwrócił uwagę, że wątpliwości dotyczą tego, że certyfikat wystawia podmiot niebędący wykonawcą inwestycji – w naszym przypadku jest to certyfikat Huty Pokój, czyli producenta stali. Wątpliwość dotyczy tego, że nie ma jasnego łańcucha potwierdzeń certyfikowania, bo w pewnym momencie się on urwał. Wykonawca skateperku przedstawił certyfikat, którego nie jest stroną – stroną jest Huta Pokój i prawdopodobnie odbiorca hurtowy, który dostarczył urządzenia. Stąd pytanie jaką procedurę się praktykuje? Czy ktoś certyfikuje tego typu urządzenia jako całość?

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

wyjaśniła, iż wykonawca podpisując umowę oświadcza, że zobowiązuje się wykonać całą inwestycję zgodnie ze sztuką budowlaną, certyfikatami, atestami. Podpisując się pod tym, odpowiada za to. Inwestycja uzyskała certyfikat (orzeczenie techniczne), zgodnie z którym, inwestycja spełnia wymagane normy i nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkowników.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy osoba wystawiająca takie poświadczenie wybierana jest przez wykonawcę?

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, że nie.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę, że w tym kontekście certyfikaty z Huty Pokój są zbędne i mało wiarygodne, ze względu na brak powiązania z wykonawcą. Wystarczające zatem jest zapoznanie się z dokumentem ostatecznego potwierdzenia bezpieczeństwa.

Członek komisji – Mariusz Miłun

zwrócił uwagę, że poświadczenie ważne jest do 20 sierpnia. Co będzie po upływie tego terminu?

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, że będzie przegląd gwarancyjny z udziałem wykonawcy, rzeczoznawcy, pracowników Urzędu. Jeżeli są usterki, wykonawca jest zobowiązany w określonym czasie je usunąć. Po usunięciu usterek – jeżeli takowe będą – rzeczoznawca musi taki dokument wystawić po raz kolejny na kolejny rok.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapropował, aby zgłosić wniosek o przedstawienie listy urzędzeń i czy posiadają one aktualne atesty.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, kto odpowiada za to, kiedy na danej inwestycji dojdzie do wypadku, np. zawali się dach?

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szalkowska

odpowiedziała, że inwestor. Jeżeli dany obiekt jest na gwarancji, wzywany jest wykonawca, stwierdzone jest, czy przyczyną były uszkodzenia mechaniczne, uszkodzenia celowe czy uszkodzenia z powodu złego wykonawstwa. Powoływana jest komisja, która określi wadę i przyczynę. Jeżeli przyczyna wynika ze złego wykonawstwa, usuwana jest przez wykonawcę w ciągu trzech lat.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

zwrócił uwagę, że wymagania są takie, aby wykonawca był ubezpieczony.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

dodała, iż wykonawca wnosi zabezpieczenie wykonania umowy, które w pewnym procencie jest zwracane po wykonaniu inwestycji, a pozostała kwota zabezpieczona jest do trzech lat.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, jakie są to kwoty?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska  
odpowiedziała, że jest to 10% wartości inwestycji.

***Komisja przyjęła wniosek, aby dokonać przeglądu aktualności certyfikatów obiektów typu skatepark, plac zabaw itp.***

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty poinformował, iż na poprzednim posiedzeniu członkowie komisji wnosili o przedstawienie protokołu z kontroli RIO oraz wystąpienia pokontrolnego. Prosił Panią Skarbnik o omówienie wystąpienia pokontrolnego.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

omówiła poszczególne pozycje wystąpienia pokontrolnego RIO:

- 1) wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – kilka faktur w 2012 roku zostało opłaconych kilka dni po terminie płatności. Większość faktur dotyczyła zamówień, które należało odebrać, czyli np. remontów dróg, usług na drogach. Wydział musiał najpierw sprawdzić wykonanie zadania, potem przekazać do zapłaty. Nie było z tego tytułu żadnych odsetek;
- 2) w uregulowaniach wewnętrznych (zarządzenie w sprawie dokumentacji opisującej zasady funkcjonowania kasy) precyzyjnie określić jaki dokument, sporządzony ręcznie czy komputerowo wygenerowany z systemu finansowo-księgowego użytkowanego w jednostce, stanowi podstawę ewidencjonowania w urządzeniach księgowych – w zarządzeniu wewnętrznym jest opisane, że do urzędzeń księgowych wprowadza się na podstawie raportów kasowych. Brakowało słowa określającego, czy raport kasowy sporządza się ręcznie, czy komputerowo. Zarządzenie zostało zmienione;
- 3) prawidłowo wykazywać salda po stronie Winien i Ma na wprowadzonych do stosowania w Urzędzie syntetycznych kontach rozrachunkowych: 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” oraz 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania wymienionych kont określonymi przepisami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – konta syntetyczne są to główne konta – w tym przypadku 201 i 221. Strona Winien oznacza stan należności, strona Ma – stan zobowiązań. W kontach analitycznych w systemie księgowym jest strona Winien i strona Ma. System księgowo – finansowy FOKA wprowadzony w 2012 r. nie uwzględniał tego. Konto syntetyczne od należności potrącało zobowiązania i pokazywało jedną kwotę per saldem. Po rozmowach z wykonawcą Sputnik Software Sp. z o.o. dostosowano oprogramowanie do obowiązujących przepisów prawnych;
- 4) zwrotu kwoty zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy dokonywać w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania za należyte wykonane, zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – zdarzały się przypadki, w których zwrócono zabezpieczenie po terminie. Dotyczyło to firmy, która została rozwiązana i na dzień dzisiejszy nie ustalono następców prawnych tej firmy;
- 5) decyzje wymiarowe ustalające wysokość zobowiązania podatkowego doręczać podatnikom tak, aby mógł dotrzymać (nie został przekroczony) termin płatności, który

wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 47§ 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Decyzje wymiarowe doręczać co najmniej 14 dni przed terminem płatności podatku lub pierwszej raty podatku – wystąpiły przypadki, że podatnicy otrzymali decyzje w terminie krótszym niż 14 dni przed terminem płatności. Powodem było to, iż podczas wdrażania nowego programu finansowo – księgowego okazało się, że program nie zastosował zwolnienia ustawowego dla nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków. Decyzje zostały poprawione, jednak spowodowało to doręczeniem ich po 1 marca 2012 r. i w związku z tym przesunięciem terminu płatności na 14 dni od daty doręczenia decyzji;

- 6) przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie:
  - dokonywania przez wierzyciela systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, zgodnie z § 2 rozporządzenia,
  - jeżeli należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wysłać do zobowiązanego upomnienia, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia,
  - po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wystawiać tytuł wykonawczy, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia,
  - jeżeli wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kierować tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia,
  - tytuły wykonawcze przysyłać do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki, zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia;

- chodzi o to, że późno były wystawiane upomnienia za IV ratę podatku za 2011 rok, podobnie tytuły wykonawcze. Wynikało to z konieczności wykonania dodatkowej pracy w związku z wdrażaniem nowego programu księgowego;
- 7) podjąć czynności zmierzające do przeprowadzania kontroli u podatników w celu sprawdzenia, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa, zgodnie z zasadami określonymi w dziale VI. Kontrola podatkowa ustawy – Ordynacja podatkowa – Burmistrz powinien wskazać pracowników, którzy przeprowadzą kontrolę u podatników, polegającą na sprawdzeniu, czy podał on właściwą powierzchnię. Urząd podejmie takie czynności;
- 8) egzekwować od podatników terminowe składanie deklaracji podatkowych na podatek rolny od osób prawnych, zgodnie z przepisami art. 6a ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym – trudno jest wyegzekwować od podatnika złożenie informacji w terminie. Osoby prawne wiedzą o tym, że do 31 stycznia muszą złożyć deklarację, ponieważ wynika to z przepisów prawa. Jeżeli tego nie zrobią, wówczas możemy wezwać do złożenia deklaracji. Był taki przypadek w 2012 roku. W stosunku do podatnika, który nie złożył deklaracji w terminie 15 lutego zostało wysłane wezwanie do złożenia deklaracji, które doręczono 16 lutego. Podatnik złożył stosowną deklarację;
- 9) podejmować wszelkie czynności zmierzające do zabezpieczenia dochodów gminy z tytułu podatków (należności podatkowych) w stosunku do podatników posiadających zaległości podatkowe, w tym dokonywać zabezpieczenia należności na majątku podatnika wpisem hipoteki przymusowej lub ustanowieniem zastawu skarbowego, w trybie i na zasadach określonych w przepisach działu III. Zobowiązania podatkowe, Rozdziału 3. Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych ustawy – Ordynacja podatkowa. Stosownie do art. 70 § 8 cytowanej ustawy tak zabezpieczone należności podatkowe nie ulegają przedawnieniu – chodzi o jednego podatnika, w stosunku do którego toczy się egzekucja z wszystkich jego

- nieruchomości. Żadne należności nie uległy przedawnieniu. Każdy wpis na hipotekę kosztowałby gminę 200 zł, a niczego by to nie zmieniło;
- 10) powołując komisje przetargowe stosować obowiązujące w jednostce uregulowania wewnętrzne, tj. zarządzenie Nr 104/09 Burmistrza Olecka z dnia 390 grudnia 2009 r. w sprawie powołania stałe Komisji Przetargowej w Urzędzie Miejskim w Olecku do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych oraz określenie trybu pracy komisji z późniejszymi zmianami – pracownik Urzędu powołał niewłaściwy numer zarządzenia;
  - 11) w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty wysyłanym do wykonawców zawierać wszystkie informacje wymagane art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – ustawa określa, jakie dane należy podać po wyborze wykonawcy do publicznej wiadomości. Dane te w BIP zostały podane, natomiast do wykonawcy wysłano informację, w której brakowało siedziby i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty;
  - 12) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z zasadą memoriałową określoną w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – punkt ten był omawiany. Dotyczy skateparku, który został przyjęty na stan dokumentem OT miesiąc później.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę, że argumenty mają drugo czy trzeciorzędny charakter. Wyłania się z nich wspólny mianownik dotyczący terminowości. Wydaje się, że w przyszłości problem ten mógłby zostać rozwiązany poprzez wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów, który z czasem mógłby udostępniać niektóre elementy użytkownikowi na zewnątrz.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

powracając do wykonania budżetu za 2012 rok poinformowała, iż Komisja Rewizyjna musi zapoznać się ze sprawozdaniem finansowym. Zostało ono przedłożone do biura Rady Miejskiej 25 kwietnia 2012 r.

Zapytała, czy członkowie komisji mają pytania do tego sprawozdania.

***Pytań do sprawozdania finansowego za 2012 rok nie zgłaszano.***

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

zapytała, czy są pytania do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok?

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał o dane o dochodach z majątku w informacji o stanie mienia – interesuje go procent wykonania w stosunku do planu na 2012 r. Planu tu nie ma.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

wyjaśniła, iż tu jest ujęte wykonanie za 2012 r., natomiast wszystkie inne dane są ujęte w opisie do dochodów. Ustawa mówi o tym, co sprawozdanie z wykonania budżetu musi zawierać – między innymi informację o stanie mienia. W naszej gminie tak wygląda ten załącznik. Zawarte są tu dane z 2012 roku (wykonanie) oraz plan na 2013 rok. Są to dochody z dzierżawy i najmu, z użytkowania wieczystego i ze sprzedaży nieruchomości.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

prosił o podanie rozdziałów.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, iż dochody ze sprzedaży ujęte są w rozdziale 70005 § 0770 – wykonanie w 2012 roku wyniosło 824.771,90 zł. Na tę kwotę składają się dwie pozycje w kolumnie piątej z kwotą 609.382,52 zł oraz 215.389,38 zł. Wieczyste użytkowanie ujęte jest w rozdziale 70005 § 0470 – wykonanie wyniosło 215.823,80 zł. Dzierżawa i najem są ujęte we wszystkich § 070050.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż plan zagospodarowania przestrzennego i zmiana studium w związku z linią 400 kV miały zostać sfinansowane przez inwestorów. Czy była to darowizna?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, że tak. Darowizna wykazana jest w rozdziale 710040 § 0970 w wysokości 90.000 zł po stronie dochodów.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy miały miejsce jakieś darowizny czy rekompensaty dla mieszkańców w związku z budową linii?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, iż przez budżet gminy oprócz tych 90.000 zł nie wpłynęły żadne środki.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę na wydatki w dziale „Oświata i wychowanie” – pozostała działalność – koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. W 2012 roku była sprawa między szkołą a nauczycielem Szkoły Podstawowej Nr 1, w której zostały zasądzone koszty postępowania sądowego rzędu kilkuset złotych. Tu jest ujęte 30 zł. Co z pozostałymi kosztami?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

stwierdziła, iż jeżeli koszty zostały zasądzone, muszą być pokryte.

**Członek komisji – Grzegorz Kłoczko**

***prosił, aby wyjaśnić jakie koszty zostały zasądzone w powyższej sprawie oraz czy zostały one pokryte i informację na ten temat przekazać na posiedzeniu Komisji Oświaty, której jest członkiem.***

Odnosząc się do dochodów z najmu w placówkach zapytał, czy w przypadku wynajmowania, czy prowadzenia świetlicy wszystkie media przechodzą przez budżet gminy?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, że tak, ale wówczas pokazywane są one nie w „dochodach z najmu” ale we „wpływach z usług”. Jeśli jest to np. gabinet stomatologiczny, umowa zawarta jest tak, aby pokryta została całość kosztów. Zapewne nie jest refakturowana energia elektryczna czy woda, ponieważ nie ma oddzielnego licznika. Jeżeli jest to mieszkanie i jest oddzielny licznik, to faktura przychodzi na szkołę, a szkoła refakturowuje na mieszkańca.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

prosił o wskazanie, gdzie są wyszczególnione wpływy z usług.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

wyjaśniła, że na stronie 16 sprawozdania. Jest tu wykazana jedna kwota, bez podziału na jednostki oświatowe.



**Członek komisji – Grzegorz Kłoczko**

*jeżeli byłyby zestawienia dotyczące wpływów z usług z podziałem na szkoły, prosił aby taką informację przedstawić na posiedzeniu Komisji Oświaty. Chodzi mu o rozliczanie mediów w szkołach i o to, które media przechodzą przez jednostki, czy są oddzielnie zawarte umowy?* Zwrócił uwagę, że otwarta została hala. Opracowano cennik. Należałoby zatem zmienić uchwałę lub zmodyfikować zarządzenie Burmistrza mówiące o opłatach za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej.

**Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska**

stwierdziła, iż w zarządzeniu ujęte są minimalne opłaty.

**Członek komisji – Grzegorz Kłoczko**

oznajmił, iż oddanie do użytku hali Lega powoduje, że cały system wymaga nowego uregulowania. Bardzo wiele się zmieniło i uważa, że należałoby dokonać zmiany obowiązującego prawa na takie, które będzie dostosowane do obecnych warunków. Zapytał, czy cennik hali został przyjęty zarządzeniem?

**Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska**

odpowiedziała, iż cennik został przyjęty zarządzeniem wewnętrznym kierownika jednostki, czyli Dyrektora MOSiR.

**Członek komisji – Wiesław Konopko**

zapytał, czy kto posiada służbowe telefony komórkowe i czym jest to uregulowane?

**Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska**

odpowiedziała, że służbowe telefony komórkowe posiada kierownictwo Urzędu. Uregulowane jest to umowami, które określają limity. Służbowe telefony komórkowe posiadają także kierowcy autobusów.

Innych pytań do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok nie zgłaszano.

**Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty**

zapytał, kto z członków komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu gminy za 2012 rok.

**Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska**

poinformowała, iż zalecenia RIO są takie, aby radni głosowali w tym przypadku „za” lub „przeciw”, bez głosów „wstrzymujących”.

**Członek komisji – Grzegorz Kłoczko**

stwierdził, iż chciał się wstrzymać, ponieważ nie uzyskał odpowiedzi na pytania, jakie zadał. Będzie głosował za, prosząc o przedstawienie na posiedzeniu Komisji Oświaty informacji, o które wnosił. Co do instrukcji RIO uważa, że wydaje się być ona sprzeczna z zapisami Regulaminu Rady Miejskiej.

***Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy za 2012 rok.***

**Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty**

odczytał projekt opinii w sprawie wykonania budżetu Gminy Olecko za 2012 rok.

**Członek komisji – Grzegorz Kłoczko**

zwrócił uwagę na zapisy „Realizacja zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych lub powierzonych gminie odrębnymi ustawami odbywa się w ramach przyznaných

środków, przy niskim dofinansowaniu zadań z zakresu rejestracji stanu cywilnego, dowodów osobistych i ewidencji ludności.”. Zapis rozumie w ten sposób, że dofinansowanie gminy jest niskie. Zapis należałoby zapisać inaczej. To gmina dofinansuje to zadanie i to w stopniu wysokim.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska stwierdziła, iż dla niej zapis „dofinansowanie” oznacza udzielenie dotacji. Gmina nie udziela dotacji. Jeżeli zapis budzi wątpliwość, zaproponowała, aby brzmiał: „Realizacja zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych lub powierzonych gminie odrębnymi ustawami odbywa się w ramach przyznanych środków, przy niskim finansowaniu zadań z zakresu rejestracji stanu cywilnego, dowodów osobistych i ewidencji ludności przez Budżet Państwa.”

***Komisja zgodziła się z propozycją.***

***Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Olecka za rok 2102 z tytułu wykonania budżetu – wniosek wraz z opinią w załączeniu do protokołu.***

Na tym dyskusję i punkt zakończono.

### **Do punktu 3 – Sprawy wniesione.**

Spraw wniesionych nie było.

### **Do punktu 4 – Wolne wnioski.**

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

***Protokolowała***  
  
***Wioletta Biszewska***

***Przewodniczący Komisji***  
  
***Krzysztof Kempisty***

**Lista obecności**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku**  
**na posiedzeniu w dniu 7 maja 2013 r.**

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	Krzysztof Kempisty	Przewodniczący	
2.	Wiesław Konopko	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Grzegorz Kłoczko	Członek Komisji	
4.	Mariusz Miłun	Członek Komisji	
5.	Sławomir Karol Szerel	Członek Komisji	_____

