

Protokół Nr ORN.0012.4.1.2013
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 22 kwietnia 2013 r.

Na stan 5 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 4 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Burmistrz Olecka – Waław Olszewski,
- Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru – Wioletta Biszewska,
- Przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 r.
3. Ocena prawidłowości realizacji uchwały podjętej w sprawie wysokości diet radnych w 2012 r.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do porządku nie zgłaszano.

Komisja jednogłównie przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Uwag do protokołu z ostatniego posiedzenia komisji nie wniesiono.

Komisja jednogłównie przyjęła protokół Nr ORN.0012.4.6.2012 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 6 września 2012 roku.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 r.

Burmistrz Olecka – Waław Olszewski

poinformował, iż plan dochodów po zmianach, na podstawie podjętych uchwał i wydanych zarządzeń, ustalono na 72.727.154,75 zł, natomiast wykonanie dochodów wynosi 69.270.209,39 zł. Zatem dochody zmniejszono o 2,9 %, a kwotowo o 2.138.976,25 zł, w tym:

- 1) plan dotacji celowych na finansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków europejskich o 3.870.317,21 zł (zmniejszenie wynikało z braku wydatków w 2012 r. na budowę wodociągu w Kukowie),
- 2) dochody własne o 1.274.190 zł (zmniejszenie wynikało z niewykonania dochodów ze sprzedaży majątku gminnego ze względu na kryzys finansowy),

- 3) dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne zwiększono o 1.967.262,09 zł,
- 4) dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone zwiększono o 881.015,87 zł,
- 5) subwencje ogólne zwiększono o 176.653 zł,
- 6) dotacje celowe w ramach porozumień (umów) z innymi jst zmniejszono o 23.000 zł,
- 7) wprowadzono dotacje celowe w ramach porozumień z administracją rządową – 3.600 zł.

Struktura wykonanych dochodów w ubiegłym roku wygląda następująco:

- ✓ dochody własne i środki z innych źródeł – 43,3%,
- ✓ subwencja ogólna – 25,4%,
- ✓ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone – 14,0%,
- ✓ dotacje na finansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków z UE i innych zagranicznych – 12,6%,
- ✓ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne – 4,4%,
- ✓ dotacje celowe w ramach porozumień (umów) z jst – 0,2%.

Plan wydatków po zmianach wynosi 77.540.745,75 zł, a wykonanie – 73.288.657,41 zł (w 94,5 %), czyli nastąpiło zmniejszenie kwotowo o 2.713.220,25 zł, co stanowi 3,38 %.

Planowany deficyt na początku roku wynosił 5.387.835 zł, a na dzień 31 grudnia 2012 r. zmniejszono go o 574.244 zł, czyli do kwoty 4.813.591 zł, w związku ze:

- a) zmniejszeniem planowanego kredytu o 1.000.000 zł (pozyskano środki z Ministerstwa Sportu i Turystyki),
- b) zwiększeniem wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym o 485.508 zł,
- c) wprowadzeniem ze środków rezerwy subwencji ogólnej kwoty 59.752 zł na uzupełnienie dochodów gmin po stronie dochodów, bez rozdysponowania tej kwoty po stronie wydatków.

Na wydatki ogółem składają się wydatki bieżące oraz wydatki majątkowe:

- 1) wydatki bieżące wykonane wynoszą 57.440.846,81 zł, czyli w 94,5 %,
- 2) wydatki majątkowe wykonane wynoszą 15.847.810,60 zł, czyli w 94,5 %.

Realizacja wydatków budżetowych ogółem według grup wydatków przedstawia się następująco:

- ✓ wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 33,5%,
- ✓ wydatki majątkowe – 21,6%,
- ✓ wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek – 21,4%,
- ✓ świadczenia na rzecz osób fizycznych – 15,3%,
- ✓ dotacje na zadania bieżące – 4,2%,
- ✓ wydatki na obsługę długu – 2,7%,
- ✓ wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków europejskich – 1,2%.

Jeśli chodzi o wydatki według działów budżetu, to największy udział w wydatkach mają:

- 1) Oświata i wychowanie – 22.643.038,69 zł,
- 2) Pomoc społeczna – 14.025.680,71 zł,
- 3) Kultura fizyczna – 14.918.940,04 zł (związane z budową hali „Lega”),
- 4) Administracja publiczna – 5.440.540,94 zł,
- 5) Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 2.972.027,97 zł (dużo środków zostało wydatkowanych na budowę składowiska odpadów w Siedliskach k/Ełku).

Wydatki majątkowe w 2012 roku zostały zrealizowane w wysokości 15.847.810,60 zł, co stanowi 21,6 % wydatków ogółem. Finansowanie wydatków majątkowych to dotacje celowe z budżetu państwa, innych jednostek samorządu terytorialnego, dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, dochody własne gminy, kredyty i środki z wyemitowanych obligacji.

Realizacja wydatków majątkowych w 2012 roku w stosunku do planu przedstawia się następująco:

- 1) **Sieć wodociągowa Kukowo, kanalizacja sanitarna Olecko – Kukowo** – zadanie jest realizowane przy dofinansowaniu w wysokości do 90% z Programu Współpracy Transgranicznej Litwa-Polska-Rosja. Wydatki poniesione do 31.12.2011 r. wyniosły –

102.903,95 zł, a w 2012 roku – 26.173,40 zł i były związane z dokumentacją techniczną. Przetarg na realizację zadania został rozstrzygnięty i w najbliższym czasie rozpocznie się realizacja inwestycji.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zwróciło się do gminy z zapytaniem, na co ewentualnie chciałby przeznaczyć zaoszczędzone środki. Wartość kosztorysowa zadania wynosiła ponad 6 mln zł, natomiast w wyniku przetargu koszt realizacji zadania wynosi ponad 2,3 mln zł. Zatem na powyższym zadaniu inwestycyjnym pozostałoby jeszcze sporo pieniędzy. W odpowiedzi gmina poinformowała ministerstwo, że planowane jest dalsze wodociągowanie wsi Kukowo, Zajdy i Zabelne. Ponadto w ramach zadania wykonane byłyby przydomowe oczyszczalnie ścieków. Gdyby udało się zrealizować powyższe plany, to do zwodociągowania pozostałyby jeszcze miejscowości Doliwy i Świdry;

- 2) **Budowa odcinka sieci wodociągowej Jaśki – Duły** – kontynuacja przedsięwzięcia z 2011 r. w zakresie sporządzenia projektu budowlanego, rozbudowy sieci wodociągowej (II część projektu) Jaśki-Duły – obejmującego sieć wodociągową o długości 1.613 m. Wydatki poniesione do 31.12.2011 r. wyniosły 73.314,77 zł, a w 2012 roku – 8.130,08 zł ze środków własnych;
- 3) **Zakup i montaż wiat przystankowych – FS Zajdy i Gąski** – zakupiono wiaty w ramach funduszu sołectkiego – dwie do sołectwa Gąski i jedną do sołectwa Zajdy;
- 4) **Budowa chodnika we wsi Judziki (projekt) – FS** – w zeszłym roku w ramach środków funduszu sołectkiego została wykonana dokumentacja techniczna, natomiast w tym roku chodnik zostanie wykonany;
- 5) **Przebudowa drogi Ślepie – Zajdy** – kontynuacja zadania z 2011 r. Wykonano drogę asfaltową przy dofinansowaniu z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój oraz przy dofinansowaniu z Powiatu Oleckiego w kwocie 50.000 zł. Wydatki poniesione w 2012 r. wyniosły 1.077.121,41 zł;
- 6) **Przebudowa drogi Szczecinki – Borawskie** – kontynuacja przedsięwzięcia w zakresie przebudowy drogi gminnej. Wydatki poniesione w 2012 r. wyniosły 48.955,23 zł. Zadanie jeszcze nie zostało ukończone;
- 7) **Wykonanie bariery na Wiewiórczej Ścieżce** – wykonano barierę o długości 124 m z tworzywa sztucznego poprawiającej bezpieczeństwo korzystania ze ścieżki na wysokości wysokiej skarpy. Wartość zadania – 17.220 zł;
- 8) **Budowa wspólnego produktu turystycznego na bazie nowo wybudowanej infrastruktury** – kontynuacja przedsięwzięcia dofinansowanego z PWT Litwa-Polska 2007-2013 w wysokości 85%. Wydatki poniesione w 2012 roku wyniosły 10.021,89 zł w zakresie obsługi projektu (wykonanie folderu);
- 9) **Kontener mieszkalny w Imionkach** – odbudowano kontener mieszkalny, który uległ zniszczeniu w wyniku wybuchu butli z gazem ze środków z odszkodowania;
- 10) **Zakup kabiny sanitarnej na cmentarz** – zamontowano kabinę sanitarną na cmentarzu komunalnym przy ul. Leśnej – koszt 11.389,80 zł;
- 11) **Sieć szerokopasmowa Gminy Olecko** – kontynuacja przedsięwzięcia z 2011 r. zadanie zostanie ukończone w 2014 r. Do 31.12.2012 r. poniesiono wydatki w kwocie 12.898,03 zł. Pozyskano dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury 2007- 2013 w wysokości 85 %.
- 12) **Budowa boks garażowego OSP Lenarty** – wybudowano boks garażowy OSP Lenarty o wartości 53.195 zł;
- 13) **Zakup średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego** – zakupiono używany samochód pożarniczy marki Mercedes-Benz na potrzeby OSP Lenarty za kwotę 42.660 zł, w tym dofinansowanie Stowarzyszenia OSP Lenarty wyniosło 13.209,06 zł a środki z funduszu sołectkiego – 6.791,77 zł;
- 14) **Zakup pompy szlamowej OSP Borawskie** – zakupiono pompę szlamową o wartości 6.000 zł ze środków Komendanta Głównego PSP do jednostki OSP Borawskie, która jest w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym;
- 15) **Zakup kserokopiarki** – do Gimnazjum Nr 2 w Olecku za kwotę 7.000 zł;

- 16) **Zakup zmywarek i patelni elektrycznej do stołówek** – w ramach programu „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania” zakupiono zmywarki do stołówki w Przedszkolu, Szkole Podstawowej Nr 1, Zespole Szkół w Babkach Oleckich oraz zmywarę i patelnię elektryczną do stołówki w Szkole Podstawowej w Gąskach na łączną kwotę 25.275,69 zł;
- 17) **Zakup komputera z oprogramowaniem (MOPS)** – koszt zadania – 4.372,01 zł;
- 18) **Budowa przykanalika kanalizacji deszczowej ul. Słowiańska** – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną, wykonano kanał deszczowy. Wydatki poniesione w 2012 r. wyniosły 12.999,99 zł;
- 19) **Zakup kabiny sanitarnej (plaża „Szyjka”)** – koszt zadania – 10.983,90 zł;
- 20) **Przebudowa oświetlenia ul. Gołdapska** – wydatki poniesione w 2012 roku wyniosły 275.471,44 zł;
- 21) **Budowa oświetlenia nieruchomości ul. Kolejowa – Przytorowa** – wykonano oświetlenie ciągu pieszego i parkingu za kwotę 23.160 zł;
- 22) **Budowa oświetlenia w Dobkach (projekt) – FS** – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną oświetlenia w zakresie linii oświetleniowej. Wydatki poniesione w 2012 roku wyniosły 4.501,63 zł. W tym roku oświetlenie będzie budowane;
- 23) **Budowa oświetlenia Doliwy - Jurki (projekt) – FS** – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną w zakresie linii oświetleniowej. Wydatki poniesione w 2012 roku wyniosły 3.500 zł. W tym roku oświetlenie będzie budowane;
- 24) **Budowa oświetlenia we wsi Dzięgiele (projekt) – FS** – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną oświetlenia w zakresie linii oświetleniowej. Wydatki poniesione w 2012 roku wyniosły 4.500 zł. W tym roku oświetlenie będzie budowane;
- 25) **Zakup toalet przenośnych** – zakupiono dwie kabiny TOI-TOI za kwotę 15.953,10 zł;
- 26) **Wykonanie bariery przy plaży „Szyjka”** – postawiono barierę uniemożliwiającą wjazd samochodów na plażę za kwotę 6.150 zł;
- 27) **Modernizacja placu przed boiskiem sportowym Plewki (FS)** – kontynuacja przedsięwzięcia w zakresie budowy placu z kostki betonowej. Koszt w 2012 r. 8.600 zł;
- 28) **Zagospodarowanie terenu przy budynkach mieszkalnych Ślepie 10, 11, 12 (FS)** – kontynuowano przedsięwzięcie w zakresie robot drogowych tj. budowy parkingów i dróg manewrowych o nawierzchni z kostki betonowej. Wydatki poniesione w 2012 r. wyniosły 10.002,86 zł. W tym roku, oprócz funduszu sołeckiego, gmina dokłada środki, by zakończyć zadanie w całości;
- 29) **Zakup regału (Szczecinki), sprzętu audiowizualnego (Olszewo) – FS** – w ramach funduszu sołeckiego zakupiono do świetlicy wiejskiej w Olszewie sprzęt audiowizualny za kwotę 4.999 zł oraz regał do świetlicy wiejskiej w Szczecinkach za kwotę 3.500 zł;
- 30) **Budowa drewnianej altany w Szczecinkach (FS)** – w ramach zadania wybudowano drewnianą altanę za kwotę 5.999,44 zł;
- 31) **Ogrodzenie plaży w Dulach (FS)** – w ramach środków z funduszu sołeckiego wybudowano część ogrodzenia plaży o długości 50 m za kwotę 6.000 zł;
- 32) **Zakup samochodu używanego Multicar – MOSiR** – ośrodek zakupił używany samochód Multicar z przystawką do odśnieżania, którego koszt wyniósł 18.300 zł;
- 33) **Ogrodzenie placu rekreacyjno - sportowego w Kijewie (FS)** – w ramach funduszu sołeckiego wykonano ogrodzenie i niwelację terenu boiska. Wydatki poniesione to 10.100 zł;
- 34) **Budowa boiska wielofunkcyjnego i placu do koszykówki w Gordejkach Małych (FS)** – wykonano niwelację oraz oczyszczenie terenu pod boisko wielofunkcyjne oraz plac do koszykówki za kwotę 11.000 zł;
- 35) **Budowa boiska sportowego w Babkach Gąseckich (FS)** – w ramach zadania wykonano częściową niwelację terenu za kwotę 3.670 zł;
- 36) **Budowa boiska z placem zabaw - Gize (FS)** – w ramach zadania wykonano niwelację terenu pod boisko z placem zabaw, wywieziono gruz oraz zamontowano dwie bramki do gry w piłkę. Wydatki poniesione w 2012 r. wyniosły 10.383 zł;
- 37) **Rozbudowa skateparku** – zadanie inwestycyjne zostało wprowadzone do budżetu w trakcie roku. Wydatki poniesione w 2012 r. wyniosły 82.963,50 zł;

- 38) Budowa boiska sportowego wraz z zapleczem w Lenartach** – w roku 2012 nie poniesiono żadnych kosztów. Projekt budowlany wykonano w 2010 r. za kwotę 11.000 zł. W zeszłym roku nie przyznano dofinansowania z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. W tym roku wniosek będzie oceniany drugi raz;
- 39) Centrum sportowo-rekreacyjno-kulturalne – hala widowiskowo sportowa z pływalnią** – w ubiegłym roku zakończono budowę budynku hali widowiskowo sportowej z pływalnią. Stąd wydatki w dziale Kultura fizyczna i sport w zeszłym roku były bardzo wysokie;
- 40) Dotacja celowa na pomoc finansową dla Powiatu Oleckiego na inwestycje** – przekazano dotację na budowę drogi Krupin – Raczki Wielkie w wysokości 122.644,04 zł. Zadanie było współfinansowane ze środków RPO W-M, budżetu Powiatu Olecko, Gminy Wieliczki i Olecko;
- 41) Dotacja celowa na pomoc finansową dla Powiatu Oleckiego na inwestycje** – przekazano dotację na modernizację ul. Wodnej w kwocie 80.936 zł. Zadanie współfinansowane było ze środków Powiatu Oleckiego, Gminy Olecko i Spółdzielni Mieszkaniowej w Olecku;
- 42) Dotacja celowa na pomoc finansową dla Powiatu Oleckiego na inwestycje** – przekazano dotację w kwocie 32.441 zł (50% wartości zadania) na budowę chodnika i zatoki autobusowej w Babkach Oleckich;
- 43) Dotacja celowa na pomoc finansową dla Powiatu Oleckiego na inwestycje** – przekazano dotację w kwocie 154.513 zł na przebudowę ul. Targowej. Zadanie było dofinansowane z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych (30%), udział Gminy Olecko wyniósł 35%;
- 44) Dofinansowanie budowy 25 przydomowych oczyszczalni ścieków** na terenie Gminy Olecko – wartość dofinansowania w 2012 r. wyniosła 92.806,84 zł;
- 45) Wpłata do Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” w Elku** – 12 samorządów wspólnie budowało składowisko odpadów w Siedliskach. Inwestycja została już ukończona. W ubiegłym roku wydatkowano kwotę 130.196,15 zł na przebudowę drogi dojazdowej do zakładu. Właścicielem drogi jest gmina Ełk, ale droga prowadzi wyłącznie do składowiska, więc inne samorzady partycypowały w kosztach jej przebudowy. Zadanie było współfinansowane w 30% z NPPDL, samorządów i Powiatu Ełckiego. Wartość całego zadania wyniosła 1.549.463,77 zł;
- 46) Dotacja celowa do ROK** – dotacja została przeznaczona na wykonanie projektu architektonicznego modernizacji budynku AGT. Koszt – 53.270 zł;
- 47) Dotacja celowa do ROK** – przekazano dotację w kwocie 5.215 zł z przeznaczeniem na wykonanie pierwszego etapu prac związanych z podłączeniem do miejskiej sieci c.o.;
- 48) Dotacja celowa do ROK** – przekazano dotację w kwocie 8.680 zł na zakup saksofonów dla Miejskiej Orkiestry Dętej.

Zadania inwestycyjne i miękkie, dofinansowane ze środków europejskich:

1. **Modernizacja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej** – koszt zadania – 16.775 zł;
2. **„Platforma współpracy EGO S.A.”;**
3. **Śladami średniowiecza - piknik historyczny w Olecku** – koszt zadania – 32.447,75 zł;
4. **Mały Archimedes** – program realizowany przez szkoły. Koszt – 26.020 zł;
5. **E-dukacj@ w Zespole Szkół w Olecku – kompetencje nauczycieli do kształcenia multimedialnego** – koszt – 30.148,38 zł;
6. **Chcę być przedszkolakiem** – koszt – 226.844,64 zł;
7. **Szkola tysiąca możliwości** – koszt – 191.690 zł;
8. **Mamo, tato mówię po angielsku** – koszt – 72.010 zł;
9. **Poznaję świat po angielsku** – koszt – 54.680 zł;

10. E-Belfer-przygotowanie nauczycieli Zespołu Szkół w Olecku do stosowania e-learningu w nauczaniu i samokształceniu – koszt – 87.455,98 zł;

11. Pomyśl ... na pewno potrafisz – koszt – 236.999,42 zł.

Łącznie na powyższe projekty wydatkowano środki w wysokości 975.071,17 zł.

Ponadto gmina pozyskała lub planowała pozyskać dofinansowanie ze środków unijnych na realizację następujących zadań inwestycyjnych:

1. Sieć wodociągowa Kukowo, kanalizacja sanitarna Olecko –Kukowo;
2. Sieć szerokopasmowa Gminy Olecko;
3. Budowa wspólnego produktu turystycznego regionów Olecka i Kozłowej Rudy na bazie rozwiniętej infrastruktury turystycznej;
4. Budowa boiska sportowego wraz z zapleczem w Lenartach;
5. Centrum sportowo - rekreacyjno - kulturalne – hala widowiskowo - sportowa z pływalnią.

Koszt projektów inwestycyjnych na koniec grudnia 2012 r. wyniósł 13.967.147 zł.

Jeśli chodzi o realizację dochodów budżetu gminy, były duże problemy ze sprzedażą mienia komunalnego. Ponadto co roku zadłużenie mieszkańców wobec gminy wzrasta. W najbliższej przyszłości trzeba będzie pomyśleć nad budową mieszkań socjalnych, bo gmina musi zapewnić lokale socjalne dla rodzin, które posiadają wyroki sądowe o eksmisji. Jeśli gmina nie posiada lokali socjalnych, to musi pokrywać koszty zamieszkania tych rodzin w dotychczasowych lokalach.

Członek komisji – Wiesław Konopko
zapytał, ile jest obecnie wyroków o eksmisji.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski
odpowiedział, że obecnie jest ok. 14 wyroków. Gdyby gmina wybudowała budynek z 15 mieszkaniami, to w dużym stopniu problem rozwiązałby się.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
odnośnie działu Oświata i wychowanie zapytał, czy nastąpił wzrost wydatków.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski
odpowiedział, że co roku jest niewielki wzrost, gdyż planowane są podwyżki płac dla nauczycieli, które pod względem finansowym skutkują na cały rok. Poza tym subwencja jest co roku nieznacznie zwiększana.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
dodała, iż w zeszłym roku nastąpił wzrost składki na ubezpieczenie rentowe, co wpłynęło na większe wydatki.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty
zaznaczył, że duże wydatki są na pomoc społeczną.

Burmistrz Olecka – Waclaw Olszewski
zgodził się, iż praktycznie w każdej gminie największe wydatki są na oświatę oraz pomoc społeczną. Jeśli chodzi o pomoc społeczną część zadań stanowią zadania zlecone, a część zadania własne gminy. W 2012 r. wydatkowano kwotę ponad 14 mln zł.

Członek komisji – Wiesław Konopko
zapytał, czy zwiększenie wydatków w tym zakresie wynika z przejęcia przez gminę świadczeń alimentacyjnych. Chciał wiedzieć, ile wynosi dotacja na zadania zlecone.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, że w 2012 r. na pomoc społeczną wydatkowano 14.025.680,71 zł, natomiast dochody wyniosły 10.963.114,82 zł. Wydatki w ramach tego działu są przeznaczane na zadania własne jak: domy pomocy społecznej, utrzymanie MOPS oraz dodatki mieszkaniowe, których koszt wyniósł 1.147.966,75 zł. Świadczenia alimentacyjne i działalność Środowiskowego Domu Samopomocy w Olecku w całości są finansowane z budżetu państwa.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, na jakim odcinku zostanie wykonany chodnik w Judzikach.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, iż przetarg na realizację zadania został już rozstrzygnięty, a chodnik ma być wykonany do końca kwietnia. Chodnik powstanie od skrzyżowania z drogą do Lenart do kościoła.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę, że nastąpiły znaczące zmiany w planach dochodów i wydatków MOSiR-u. Różnica między dochodami i wydatkami wynosi ok. 1 mln zł.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

wyjaśniła, iż gmina co roku dokładała do działalności MOSiR-u, który nawet nie mając w zarządzie hali „Lega” nie był w stanie utrzymać się z własnych dochodów.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zaznaczył, że planowany koszt utrzymania MOSiR-u wzrósł o ok. 300 tys. zł. Chciał wiedzieć, z jakiego powodu był ten wzrost.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

wyjaśniła, iż plan wydatków w rozdziale 92604 – Instytucje kultury fizycznej wynosił 1.775.428 zł, zaś wykonanie wydatków było na poziomie 1.312.775,98 zł, gdyż hala nie była oddana do użytku w terminie.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy w związku z powyższym plan wydatków nie był korygowany.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, że plan nie był korygowany.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż obserwacja skali tej różnicy będzie dawała sygnał o wzroście ewentualnych nakładów. Nie wie, czy to ma związek z realizacją projektu, bo prościej pewnie było zredukować planowane dochody, ze względu na przesunięcie terminu otwarcia hali.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

potwierdziła, że można było zmniejszyć zarówno plan dochodów i wydatków.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy wszyscy podwykonawcy budowy hali, którzy oczekiwali na pieniądze, otrzymali swoje należności.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, iż wszystkim zgłoszonym legalnie podwykonawcom należności zostały zapłacone. Gmina oczekuje jeszcze na środki z ostatniego wniosku o płatność w kwocie ponad 1,9 mln zł. Zostały już podpisane dwa aneksy do umowy o dofinansowanie i prawdopodobnie będzie trzeci, z powodów leżących po stronie instytucji dofinansowującej inwestycję.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, jakich inwestycji nie zrealizowano, a były w planie wydatków na 2012 r.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, że ze względu na to, iż późno został rozpatrzony wniosek o dofinansowanie, nie rozpoczęła się budowa sieci wodociągowej Kukowo i kanalizacji sanitarnej Olecko-Kukowo. Ponadto nie wydatkowano środków na budowę boiska sportowego wraz z zapleczem w Lenartach. Pozostałe zadania zostały zrealizowane. W trakcie roku wprowadzano do budżetu również nowe zadania, np. rozbudowa skateparku, czy modernizacja ul. Wodnej (przekazano dotację celową Powiatowi Oleckiemu).

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał, ile obecnie wynosi dofinansowanie z tzw. „Schetynówek”.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, iż w ubiegłym roku dofinansowanie wynosiło 30%, w tym roku wyniesie 50%. W 2013 r. gmina planuje dofinansować przebudowę ul. Gdańskiej i Czerwonego Krzyża. Wniosek powiatu znajduje się na pierwszym miejscu listy rezerwowej. Po rozstrzygnięciu przetargów w samorządach z pewnością będą oszczędności i inwestycja będzie realizowana. Drugi wniosek powiatu przewiduje przebudowę ul. Młynowej, Cisowej i Warmińskiej.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, czy Spółdzielnia Mieszkaniowa „Mazury” nadal administruje mieniem komunalnym i do kiedy.

Burmistrz Olecka – Wacław Olszewski

odpowiedział, że ostatni przetarg na administrowanie mieniem gminy wygrała SM „Mazury”, kolejny przetarg będzie ogłoszony w tym roku.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

dodała, iż ustawa o zamówieniach publicznych zezwala na zawarcie umowy maksymalnie na 4 lata.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

odnośnie realizacji inwestycji – przebudowa oświetlenia ul. Gołdapska stwierdził, że komisja powinna przeanalizować zadanie.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

potwierdziła, że Komisja Rewizyjna powinna przeanalizować dokumenty związane z jakąś inwestycją, aby wyrazić swoje zdanie w opinii o wykonaniu budżetu gminy. Komisja powinna również zapoznać się ze sprawozdaniem finansowym, czyli bilansami, rachunkiem zysków i strat oraz zestawieniem zmian w funduszu jednostki. Sprawozdania finansowe jednostek organizacyjnych gminy jeszcze nie spłynęły, bo zgodnie z przepisami, jednostki mają termin do 30 kwietnia br.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, do kiedy jest termin udzielenia burmistrzowi absolutorium.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, iż zgodnie z przepisami ostateczny termin udzielenia absolutorium jest do końca czerwca. Sprawozdania finansowe przedłoży w przyszłym tygodniu. Przekazała członkom komisji do wglądu wszystkie uchwały i zarządzenia burmistrza podjęte w 2012 r. w sprawie zmian budżetu gminy. Ponadto dokumenty są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

Regionalna Izba Obrachunkowa kontrolowała gospodarkę finansową gminy za 2012 r., czyli księgowanie, faktury, realizację różnych inwestycji. RIO nie kontroluje inwestycji realizowanych przy dofinansowaniu ze środków zewnętrznych.

Członek komisji – Mariusz Miłun

zapytał, czy jest sporządzony protokół z powyższej kontroli.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, że w urzędzie jest dostępny do wglądu protokół pokontrolny, a na dzisiaj jeszcze nie wpłynęły zalecenia pokontrolne.

Członek komisji – Mariusz Miłun

stwierdził, iż jeśli wpłyną do urzędu zalecenia pokontrolne RIO, to prosi, aby przedstawić je do wglądu.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy jest dostępna do wglądu „zbiorówka” wszystkich zarządzeń burmistrza w sprawie zmiany budżetu.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, że nie ma takiego dokumentu. Przedłożyła do wglądu w wersji papierowej wszystkie zarządzenia i uchwały, które są sporządzane w programie Ministra Finansów Besti@. Nie orientuje się, czy program ten umożliwia wykonanie zestawienia zbiorowego i pokazania całej historii zmian na danym paragrafie.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

poprosił członków komisji o wytypowanie inwestycji, którą komisja przeanalizowałaby na kolejnym posiedzeniu. Osobiście proponuje przeanalizować zadanie – przebudowa oświetlenia ul. Gołdapska.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, aby pani skarbnik wymieniła trzy zrealizowane inwestycje do wyboru.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

stwierdziła, że z własnych środków zrealizowano następujące zadania:

- ✓ przebudowa oświetlenia ul. Gołdapska,
- ✓ rozbudowa skateparku w Olecku,
- ✓ przebudowa drogi Szczecinki – Borawskie,
- ✓ przebudowa drogi Ślepie – Zajdy.

Komisja zdecydowała, iż na kolejnym posiedzeniu komisji przeanalizuje inwestycję – rozbudowa skateparku w Olecku i prosiła o przygotowanie dokumentacji związanej z realizacją zadania.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

prosił, aby sprawdzić, czy uda się wygenerować zestawienie – historię zmian w budżecie w każdym miesiącu.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Ocena prawidłowości realizacji uchwały podjętej w sprawie wysokości diet radnych w 2012 r.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

stwierdził, iż w związku z tym, że temat do planu pracy był zaproponowany przez radnego Grzegorza Kłoczko poprosił go o kilka słów wstępu.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

oznajmił, że w zeszłym roku została podjęta nowa uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnych, która przy zachowaniu tej samej wysokości diet, wprowadza inne sformułowania dotyczące wypłaty diet, tzn. w jakiej wysokości dieta ma być płacona poszczególnym radnym.

Jego zdaniem nowa wersja uchwały nie budzi zastrzeżeń co do jednoznaczności, wszystko jest sformułowane precyzyjnie, m.in. dlatego, iż uzależnia wysokość diety od członkostwa w komisji. Wiadomo, że jeżeli ktoś spełnia warunek członkostwa w określonej komisji, to jego podstawowa wysokość diety, w przypadku członków Komisji Rewizyjnej, ma wynosić 700 zł. Zaś ewentualne zdarzenia szczególne, typu nieobecność na sesji, też są precyzyjnie zdefiniowane i opisane ile wynosi potrącenie za 1 nieobecność oraz do jakiej kwoty granicznej te potrącenia się stosuje. Tutaj żadnych zastrzeżeń nie ma.

Natomiast jeśli chodzi o uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet radnych podjętą w styczniu 2011 r., to tu widzi co najmniej „dwa pola do dyskusji”. Zapisy nie były precyzyjne od samego początku. Pamięta, że podczas dyskusji w pewnym momencie była wola, by jakoś to uporządkować, ale na sesji nie udało się i zrezygnowano z tego. Postanowiono, że stan realizacji uchwały będzie śledzony i ewentualnie będą podjęte interwencje. Słusznie stało się, iż ta interwencja nastąpiła, bo to ucięło pewne wątpliwości.

Uważa, że te wątpliwości polegały po pierwsze na tym, iż została podjęta uchwała w sprawie wysokości diet radnych. Zatem oczywiste jest, iż za radnych uważa się wszystkich 21 członków Rady Miejskiej w Olecku. Przydzielono radnym zryczałtowane miesięczne diety. Ich wysokość określa §2, który mówi, którym radnym, jakie diety się należą:

§2.1. Ustala się następujące stawki miesięcznej diety radnym:

- 1) za udział w sesji Rady Miejskiej oraz w posiedzeniach Komisji Stałej Rady przysługuje dieta w wysokości 500 zł;
- 2) za udział w sesji Rady Miejskiej oraz w posiedzeniach Komisji Stałej Rady i w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przysługuje dieta w wysokości 700 zł;
- 3) za udział w sesji Rady Miejskiej oraz w posiedzeniach Komisji Stałej Rady i w posiedzeniach Komisji Statutowej przysługuje dieta w wysokości 600 zł.”

Kolejne trzy ustępy §2 wprowadzają modyfikację tych diet dla niektórych osób, tzn. przyznają dodatek w wysokości 40% diety wymienionej wyżej, czyli w wysokości 200 zł. Ponadto określone zostały diety Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Do precyzji powyższych zapisów nie ma żadnych zastrzeżeń. Jego zdaniem omówienia wymaga niefortunne użycie kryteriów, które definiowały osobę radnego. Z dyskusji nad projektem uchwały pamięta, że intencja była taka, aby radny przynależący do poszczególnych komisji otrzymywał diety w w/w wysokościach. Stan zapisany w uchwale nie do końca oddaje tą intencję, bo mówi, że za udział w sesji rady i w jakich posiedzeniach komisji, jaka dieta się należy.

Wątpliwość, która legła u podstaw zmiany uchwały jest taka, że jeżeli radny, który jest członkiem Komisji Rewizyjnej, był tylko na posiedzeniu komisji stałej i sesji rady, dlatego, że nie było planowanego posiedzenia Komisji Rewizyjnej (nie było zaproszenia), to otrzymywał dietę w wysokości 700 zł. Gdyby brać pod uwagę sam zapis, to można powiedzieć, że jest on bezlitosny i te pieniądze nie były wypłacone należnie. Zatem ten zapis przewidywał, iż dieta powinna być wypłacona w innej wysokości.

Drugie pole do dyskusji to §3 uchwały, który rozstrzyga, co się dzieje, kiedy radnego nie ma na posiedzeniu komisji lub sesji. Użyto kryterium mówiącego, że jeśli absencja radnego przekroczyła połowę posiedzeń, to dieta nie przysługiwała. Przykładowo, jeśli były 4 posiedzenia i był na dwóch, to przysługiwała cała dieta, jeśli nie był na trzech posiedzeniach, to dieta nie przysługiwała. W

przypadku, gdy w miesiącu były trzy posiedzenia, to nieobecność na dwóch powodowała stratę diety. Za wyjątkiem §3 ust. 2, gdzie radny, który nie uczestniczył w pracach komisji, a uczestniczył w sesji Rady Miejskiej otrzymuje 50% diety. Te zapisy dosyć szczegółowo regulowały sytuacje indywidualne. Nie powinno być do tych przypadków żadnych zastrzeżeń, ale mogą one być rozumiane, w sytuacji, która zaistniała i która dotyczy szczególnego przypadku w radzie, mogą być krzywdzące dla przewodniczącego. Przewodniczący nie jest członkiem żadnej komisji, zatem planowo bierze udział tylko w sesji. Gdyby przyjąć dosłowne brzmienie, to radny, który nie uczestniczył w pracach komisji, a uczestniczył w sesji RM, otrzymuje 50% diety, czyli 250 zł. Zatem §3 ust. 2 budzi jego wątpliwości. Intencja formułowana wcześniej była taka, iż przewodniczący powinien otrzymywać dietę w wysokości takiej, jaka została określona w §2 ust. 4. W związku z tym pierwszą rzeczą, na temat której należałoby wyrazić swoją opinię jest to, czy to prawo zasługiwało na zamiany, czy było idealne, czy miało pewne usterki. Odpowiedź raczej będzie oczywista, bo doczekało się zmiany, czyli zapisy można ocenić, jako nie osiągnące właściwego poziomu legislacyjnego. Drugą rzeczą, którą można byłoby oceniać, to właściwość wypłaconych kwot dla członków Komisji Statutowej i Rewizyjnej w miesiącach, kiedy nie było posiedzeń tych komisji i ewentualnie ten kazus przewodniczącego, który jest dość zaskakujący i całkiem sprzeczny z intencją, która na początku przyświecała. Po trzecie, kwestią pośrednią jest, czy radni którzy otrzymali pieniądze, mogą czuć się komfortowo i czy nie poczuwają się, iż są powody do wyrównań.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

wtrącił, że czeka na konkretne propozycje ze strony radnego.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, iż jeśli chodzi o zakres oceny uchwały z 2011 r., to uważa, iż zasługiwała ona na zmiany i dobrze się stało, że została zmieniona. Natomiast stara zasada prawa rzymskiego mówi, iż nie powinno być się sędzią we własnej sprawie. Zastrzeżenia, o których mówił, dotyczą kwot, które radni otrzymali, czyli dotyczą ich interesu, więc nie powinni tak do końca na ten temat się wypowiadać. W jego odczuciu w większej mierze temat dotyczy urzędu, bo kwoty zostały wypłacone i być może to powinno być oceniane, a paradoksalnie w mniejszym stopniu dotyczy samych radnych. W kodeksie pracy jest przepis, który mówi, że jeżeli pracownik otrzymał wynagrodzenie w wysokości, którą uważał za uzgodnioną i spożytkował to wynagrodzenie, to nie ma możliwości, by domagać się zwrotu. Zatem oceniać można zasadność, co zrobić z tym, że kwoty zostały wypłacone. Można mieć wątpliwości co do tego, czy należało to zrobić. Trudno jest się wypowiadać i formułować wnioski, bo dotyczy to wszystkich radnych, którzy z tego korzystali. Najchętniej, żeby nie być sędzią we własnej sprawie, to zagadnienie trzeba byłoby komuś przekazać, ale wcale nie ma odwagi formułować wniosku, aby przekazać to np. do RIO.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

powiedziała, że to, iż uchwała z 2011 r. była niedoskonała, to radny Grzegorz Kłoczko już podkreślił. Ponadto przy propozycji zmiany uchwały też mówiono, że w trakcie realizacji uchwały wynikły niejasności i dlatego jest zmieniana. Na początku uchwała była novum i pracownik naliczając diety, a ona sprawdzając, nie miała wątpliwości, gdyż najgorzej jest realizować swoją własną uchwałę, niektóre zapisy czyta się na pamięć. W pewnym momencie pani skarbnik czytając literalnie uchwałę zgłosiła swoje wątpliwości. Od tego momentu wspólnie z pracownikiem pracowała nad zmianą uchwały. Jednak RIO przy ostatniej kontroli odbytej w styczniu tego roku badała pracę urzędu i rozpatrywała wybrane losowo dwa miesiące naliczania diet. Pani inspektor nie miała żadnych wątpliwości. Na dowód tego jest protokół z kontroli. Odczytała stosowny fragment protokołu w brzmieniu:

„2.1.4. Naliczanie i wypłacanie diet radnym.

Obowiązującą w 2012 roku wysokość miesięcznej zryczałtowanej diety Przewodniczącego Rady Miejskiej w Olecku, Wiceprzewodniczącego Rady oraz radnych określono w uchwale Nr ORN.0007.21.2011 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 28 stycznia 2011 roku (wraz ze zmianą

wprowadzoną uchwałą Nr ORN.0007.54.2012 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 24 sierpnia 2012 roku).

Sprawdzono poprawność naliczania i wypłacania diet za uczestnictwo w sesjach rady oraz udział w posiedzeniach poszczególnych komisji w następujących miesiącach: kwiecień i listopad 2012 roku – nieprawidłowości nie stwierdzono”.

W kwietniu 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, zaś w listopadzie 2012 r. nie odbyło się posiedzenie ani Komisji Rewizyjnej, ani Komisji Statutowej, zatem były to miesiące, kiedy komisja nieostała nie obradowała i obradowała. Zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku radnym, którzy uczestniczyli w posiedzeniach wypłacono dietę zwiększoną o dodatek pomimo, że w §1 był zapis, iż wypłaca się dietę za udział. Jej wątpliwość była taka, czy jeżeli w uchwale jest zapis, o miesiącu, w którym nie odbywa się posiedzenie komisji, to należy wypłacać dodatek, czy nie. Urząd wypłacał dodatek, interpretując to w ten sposób, że jeśli nie było posiedzenia komisji, to potencjalnie radny należący do tej komisji, gdyby przewodniczący zwołał posiedzenie, byłby gotowy w nim uczestniczyć.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż jest to dobry argument, ale działa w dwie strony. Gotowość członka Komisji Rewizyjnej do przybycia na posiedzenie i wzięcia w nim udziału, gdyby takie posiedzenie było, jest słuszne, ale zgodnie z §3 uchwały z 2011 r. radny, który nie uczestniczył w pracach komisji, a uczestniczył w sesji Rady Miejskiej otrzymuje 50% diety określonej w §2 ust. 1 pkt 1. W miesiącu lipcu 2012 r. odbyła się tylko nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej i posiedzenie Komisji Statutowej i w tym przypadku, mimo gotowości, radni otrzymali dietę za udział w sesji. To jest argument, który przemawia za tym, że zastosowano dosłowne brzmienie zapisu.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

przyznała, że w tym przypadku nie było pełnej konsekwencji. Organ nadzoru badał naliczanie diet. Czy obecnie należy prosić RIO o wrócenie do tematu, nie wie. Najchętniej do tematu nie wracałaby. Radni otrzymali diety należne, uchwała została zmieniona, organ nadzoru tego nie wykazał. Gdyby dalej badać sprawę, należałoby na nowo przeliczać każdy miesiąc, przyjąć jakieś ujednoczone stanowisko, gdyby Komisja Rewizyjna wypracowała takie na czas obowiązywania uchwały z 2011 r. Wówczas należałoby dokonać podsumowania i albo dopłacić diety, albo dokonać potrąceń.

Kodeks pracy obowiązuje w stosunku do zawartych umów. W naszym przypadku nie ma umów z radnymi. Prawdopodobnie należałoby się zwrócić o interpretację prawną lub poprosić radnych o złożenie oświadczenia, że wypłacone diety wydano, spożytkowano i nie ma możliwości zwrotu. Z pobieżnego rozeznania wynika, iż urząd prawdopodobnie nadpłacił radnym diety, biorąc pod uwagę wykładnię dosłowną.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, w jakiej wysokości została mu wypłacona dieta w lipcu, skoro odbyła się tylko sesja.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

odpowiedziała, że dieta należała się w wysokości 250 zł.

Członek komisji – Mariusz Miłun

stwierdził, iż nie byłoby problemu, gdyby był prosty układ, czyli odbywa się posiedzenie komisji i sesja, w innym przypadku pojawiają się wątpliwości.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zwrócił uwagę, że podczas dyskusji nad projektem uchwały, rozumiał to w ten sposób, iż pełne diety zostaną wypłacone, jeśli posiedzenie komisji nie odbędzie się, tak jak w miesiącu lipcu.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

potwierdził, iż można było to tak rozumieć. Jeśli radni uczestniczyli tylko w tych posiedzeniach, na które zostali zaproszeni, to dieta była w pełnej wysokości. Poruszył tą sprawę tylko dlatego, że w dwóch przypadkach zostało to inaczej zinterpretowane, czyli są wyraźne przesłanki, że można domagać się ewentualnego zwrotu. Gdyby uznać za prawidłową wykładnię zastosowaną przy naliczaniu diet za miesiąc lipiec 2012 r., to tak naprawdę są przesłanki, aby stwierdzić, że zawyżono radnym diety w miesiącach, kiedy nie było posiedzeń.

Członek komisji – Wiesław Konopko

jego zdaniem skoro organ nadzoru badał naliczanie diet, to nie należałoby już wracać do tej sprawy.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, że pierwszą pozytywną okolicznością jest to, iż uchwała z 2012 r. była badana przez RIO i nie wniesiono zastrzeżeń. Drugą jest to, iż radni i pracownicy urzędu rozumieją się w tej kwestii i cieszą się, że stan faktyczny obowiązujący do sierpnia 2012 r. uległ zmianie i nikt nie ma żadnych wątpliwości, ani obaw, iż coś zostało źle policzone.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

stwierdziła, iż komisja z pewnością wie, że zmiana uchwały była celowa. Być może przy pisaniu pierwszej uchwały zabrakło wyobraźni, aby wziąć pod uwagę wszystkie przypadki.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

wtrącił, że łatwiej jest cofnąć się w czasie i coś analizować, niż prognozować na przyszłość.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

podkreśliła, iż czasami działa się na pamięć, ale bywają różne przypadki.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

oznajmił, że bywają różne sytuacje, na które może nie warto zwracać uwagi, np. jeśli radny przychodzi na inne posiedzenie komisji, niż wynika to z jego grafiku, wziął udział w tym posiedzeniu i ewentualnie domagał się odnotowania jego obecności w protokole. Jednak w tym przypadku należy stosować wykładnię taką, że liczą się te posiedzenia, na które radny był zaproszony.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał, czy w uchwale z 2012 r. są jakieś wątpliwości, które należałoby poprawić w przyszłości.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

odpowiedziała, iż pani inspektor z RIO wskazała na zapis w §2 ust. 1 pkt 2 i 3. Jej zdaniem wyraz „oraz” powinien być zmieniony na wyrażenie „a także”. Zatem zapis np. punktu 2 brzmiałby: „(...) za udział w sesji Rady Miejskiej a także w posiedzeniach Komisji Stałej Rady i w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przysługuje dieta w wysokości 700 zł;”.

Inspektor Wydziału ORN – Wioletta Biszewska

wtrąciła, że pani inspektor z RIO mówiła, iż spójnik „oraz” według wykładni nie zawsze oznacza łączne spełnienie 2 warunków, czyli nie koniecznie oznacza, iż radny musi być członkiem jednej i drugiej komisji. To zastrzeżenie nie zostało wykazane w protokole pokontrolnym. Pani inspektor powiedziała, że można nanieść tą zmianę przy okazji innych wniosków o zmianę uchwały.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż analizując szczegółowo i biorąc pod uwagę tą wykładnię, być może uwaga jest słuszna, jednak taki warunek nigdy nie zajdzie, gdyż radny, który jest członkiem Komisji Rewizyjnej należy także do jednej ze stałych komisji.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, jaką dietę, zgodnie z nową uchwałą, otrzyma członek Komisji Rewizyjnej, jeśli w danym miesiącu odbywa się sesja, posiedzenie Komisji Rewizyjnej i posiedzenie komisji stałej, a radny nie będzie na jednym z posiedzeń komisji.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

odpowiedziała, że w tym przypadku, przy wszystkich obecnościach, dieta wynosi 700 zł, natomiast za nieobecność na jednym z posiedzeń komisji potrąca się dietę w wysokości 150 zł, czyli radny otrzymałby 550 zł.

Członek komisji – Wiesław Konopko

zapytał, czy dieta się należy członkowi Komisji Rewizyjnej, jeśli w miesiącu nie był na żadnym z posiedzeń.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

odpowiedział, iż wówczas radny otrzyma dietę w wysokości 250 zł.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, że jeśli byłaby tendencja do uporządkowania spójników, to przy okazji można byłoby wziąć pod uwagę wnioski, które kiedyś padły, tzn. aby radni z terenów wiejskich mieli zróżnicowaną dietę na „+” ze względu na dojazdy i kontakty z mieszkańcami, które wymagają większych nakładów i ewentualnie uwzględnienie okoliczności zdrowotnych, które mogą wpłynąć na nieobecność radnego. Np. ostatnio był przypadek, iż radna urodziła dziecko i jest na urlopie macierzyńskim.

Próbując sformułować jakiś wniosek do uchwalenia, po pierwsze należałoby przedstawić informację o wątpliwościach, gdzie jest ich źródło i o czym była debata. Jako rozstrzygnięcie tego poszedłby śladem RIO, że dobrze się stało, iż uchwała w sprawie diet została zmieniona. W związku z tym, iż RIO badała to zagadnienie, to można na tym poprzestać, czyli na powieleniu informacji, wyrażeniu opinii o tym, że zmiana uchwały była zasadna i wykazaniu, w sensie informacyjnym, gdzie leży źródło nieścisłości sprzyjających kilku interpretacjom.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

podkreśliła, że kontrola RIO w tym zakresie nie wykazała żadnych zastrzeżeń, to były wątpliwości pracowników urzędu.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał, czy radnemu chodzi o 12 miesięcy, czy o całościowe rozpatrzenie sprawy.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

odpowiedział, iż chodzi mu o uchwałę w starym brzmieniu z 2011 r. obowiązującą do sierpnia 2012 r. oraz dwie wątpliwości dotyczące wysokości diety dla radnych, którzy są członkami Komisji Statutowej lub Rewizyjnej w miesiącach, kiedy nie było posiedzeń tych komisji i zapisu §3 ust. 2 w brzmieniu: „Radny, który nie uczestniczył w pracach komisji, a uczestniczył w sesji Rady Miejskiej otrzymuje 50% diety określonej w §2 ust. 1 pkt 1”, który w stosunku do Przewodniczącego Rady Miejskiej musiałby skutkować zmniejszeniem diety.

Inspektor Wydziału ORN – Wioletta Biszewska

zwróciła uwagę, że zgodnie z §2 ust. 4 uchwały z 2011 r. Przewodniczącemu Rady Miejskiej dieta przysługuje w sztywno określonej wysokości, nie użyto zwrotu „za udział”.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż też interpretował zapis w ten sposób i szukał okoliczności łagodzących, ale w §3 ust. 2 jest sformułowanie ogólne „radny”, a przewodniczący jest radnym. Gdyby w tym ustępie zastosowano zapis, iż z zastrzeżeniem §2 ust. 3 i 4, wówczas wszystko byłoby jasne.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

wtrącił, że przewodniczący nie uczestniczy w pracach żadnej komisji, więc w tym przypadku nie ma żadnych wątpliwości.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

podkreślił, iż on widzi wątpliwości w §3 ust. 2 uchwały z 2011 r., który mówi, że radny, który nie uczestniczył w pracach komisji, a uczestniczył w sesji Rady Miejskiej otrzymuje 50% diety określonej w §2 ust. 1 pkt 1. Zgodnie z logiką przewodniczący rady spełnia warunek wyrażony w tym ustępie, bo jest radnym, który nie uczestniczy w pracach komisji, a tylko w obradach sesji.

Członek komisji – Wiesław Konopko

stwierdził, że na posiedzeniu komisji, kiedy była analizowana zmiana uchwały, zrozumiał, iż uchwała praktycznie pozostaje bez zmian, bo były wątpliwości tylko w przypadku dwóch radnych. Teraz okazuje się co innego.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

nie zgodziła się z powyższym twierdzeniem. Kiedy omawiała projekt uchwały poinformowała, że uchwała z 2011 r. zostaje zmieniona ze względu na to, iż budzi wątpliwości przy naliczaniu wysokości diet, natomiast kwoty pozostają te same. Zatem dla radnych kwotowo nic się nie zmieniło, zmieniły się reguły naliczania diet.

Członek komisji – Wiesław Konopko

powiedział, iż w związku tym przejrzy protokół z posiedzenia komisji, w którym uczestniczył, bo nie pamięta takich wyjaśnień.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

zapytała, czy powyższe zmienia dzisiejszy sposób widzenia tego problemu.

Członek komisji – Wiesław Konopko

odpowiedział, że tak, bo zmieniły się zasady. Wówczas zrozumiał, że zmiany jego nie będą dotyczyć.

Inspektor Wydziału ORN – Wioletta Biszewska

dodała, iż zasady bardzo się zmieniły, bo za czasów obowiązywania uchwały z 2011 r., jeśli odbyły się dwa posiedzenia komisji i sesja, w jednym radny nie uczestniczył, to otrzymywał całą dietę w wysokości 700 zł. Obecnie dieta została pomniejszona o 150 zł.

Członek komisji – Wiesław Konopko

powiedział, że sądził, iż nie będzie takich zmian, które będą go dotyczyły, a chodziło tylko o dwóch radnych, a teraz okazuje się, że jest inaczej. Być może wtedy coś źle zrozumiał.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

poprosiła o przedłożenie do wglądu protokołu z posiedzenia komisji dotyczącego przedmiotowej sprawy.

Członek komisji – Wiesław Konopko

odczytał fragment Protokołu Nr ORN.0012.3.10.2012 z 22 sierpnia 2012 r. z posiedzenia Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

podkreśliła, że po to radni otrzymują projekty uchwał, aby się z nimi zapoznać i zadawać pytania, bo czasami pracownikom trudno do wszystkich aspektów danej sprawy się odnieść. W odczytanym fragmencie wyraźnie widać, iż burmistrz poinformował, że zmieniają się zasady dotyczące naliczania diet w związku z nieobecnością radnych.

Członek komisji – Mariusz Miłun

jego zdaniem aktualnie obowiązujące zasady naliczania diet są sprawiedliwe.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

upewniła się, czy w przypadku zmiany uchwały dotyczącej spójników, dwa aspekty, które radny Kłoczko sygnalizował, byłyby wnioskiem komisji, czy tylko radnego.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, iż zastanawia się, czy sugerować członkom komisji, konieczność podejmowania jakiegoś rozstrzygnięcia w postaci głosowania. Jego zdaniem istotne dla sprawy jest udzielenie informacji o wynikach analizy. Prosi, aby radnym przedstawić istotę tych kilku prostych tematów. Oczywiście każdy ma swoje zdanie, pewne rzeczy uważa za istotne i należy je dopowiedzieć do końca i zamknąć. Natomiast nie domaga się, aby było to wspólnym stanowiskiem komisji. Gdyby uważał, że to brzmienie powinno być inne, to może je zawsze uzupełnić. Może też obiecać, iż generalnie zamknąby całość, niezależnie od częściowych opinii i wątpliwości, w kłamrę prymatu ducha nad literą, czyli wyciągnięcia pewnych wniosków na przyszłość. Chodzi o to, aby w przyszłości tę symulację przeprowadzić wcześniej, będzie to dobra wartość dodana.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

podkreślił, że temat brzmi: „Ocena prawidłowości realizacji uchwały podjętej w sprawie wysokości diet radnych w 2012 r.”, więc jego zdaniem jakieś stanowisko należy wypracować. Podjęto dobre kroki w tym zakresie, gdyż została uchwalona zmiana uchwały, która uporządkowała wiele rzeczy.

Z tego, co słyszy członkom komisji ciężko jest ten temat oceniać. Gdyby rozpatrywać naliczanie diet miesiąc po miesiącu, to wynikłyby nieprawidłowości. Z drugiej strony uchwała nie była jasno sprecyzowana i można było ją różnie interpretować. Jego zdaniem wątpliwości wynikały z braku precyzyjnych zapisów w uchwale.

Członek komisji – Mariusz Miłun

zgodził się z przewodniczącym komisji.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

powiedział, iż powinna być ocena końcowa. Ciężko będzie poddawać pod głosowanie, czy jest to poprawne, czy nie, czy ocena jest pozytywna, czy negatywna. W gruncie rzeczy wnioskodawcą zmian był urząd, czyli wykonawca uchwały. Zatem jednym z elementów oceny będzie to, że dobrze, iż nastąpiło wnioskowanie i nowe sformułowanie uchwały, dlatego, że stosowanie uchwały z 2011 r. budziło wątpliwości: czy radny będący członkiem Komisji rewizyjnej lub Komisji Statutowej powinien otrzymać dietę przysługującą członkom tych komisji także w miesiącach, kiedy posiedzeń tych komisji nie było, czy Przewodniczący Rady Miejskiej powinien podlegać sankcji §3 ust. 2, czy radni powinni mieć zmniejszoną dietę w sytuacji, kiedy odbyła tylko sesja. Te trzy wątpliwości można rozpatrywać tak, że dwie w jedną stronę, czy radni nie otrzymali za dużo i jedną w drugą stronę, czy przypadkiem radni nie dostali za mało. Na jego oko to są wszystkie znaczące sprawy, które zasługują na ewentualne podniesie. Podsumował by to tym, że wątpliwości były badane przez RIO, co zwalnia trochę członków komisji, aby nie byli sędziami we własnej sprawie. Badanie było co prawda częściowe, ale dało pozytywny skutek. Jego osobiste stanowisko jest takie, aby w zaistniałych okolicznościach, ze świadomością tych nieprawidłowości, nikogo nie skrzywdzić. Być może na tym sprawę po prostu należałoby zamknąć.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

zapytał o opinię członka komisji Mariusza Miłuna.

Członek komisji – Mariusz Miłun

stwierdził, że już wcześniej powiedział, iż zgadza się z przewodniczącym komisji.

Członek komisji – Wiesław Konopko

również zgodził się ze stanowiskiem przewodniczącego komisji.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

proponuje, aby przebieg wszystkich dodatkowych działań zrobić w ten sposób, by przygotować brzmienie referatu w formie pisemnej, żeby przed sesją członkowie komisji mogli się z nim zapoznać i ewentualnie wszyscy zaparafować. Chodzi o to, aby przewodniczący komisji na podstawie zapisów protokołu to sformułował.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Sprawy wniesione.

Spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 5 – Wolne wnioski.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zgłosił wniosek do Przewodniczącego Komisji o finalizację działań dotyczących zasad korzystania z mienia komunalnego, chodzi np. o korzystanie z sal gimnastycznych szkół. Należałoby podjąć jakieś rozstrzygnięcia w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

odpowiedział, że pamięta o tym temacie i być może uda się go poruszyć na kolejnym posiedzeniu komisji.

Członek komisji – Wiesław Konopko

poprosił Przewodniczącego Komisji, aby nie zwoływał posiedzenia Komisji Rewizyjnej w tym samym tygodniu co odbywa się sesja i posiedzenie komisji stałej.

Przewodniczący Komisji – Krzysztof Kempisty

odpowiedział, iż taka sytuacja wynika z tego, iż należało rozpocząć procedurę absolutoryjną, a czas goni.

Wolnych wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała
Małgorzata Adameit

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kempisty



Lista obecności
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku
na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2013 roku

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	Krzysztof Kempisty	Przewodniczący Komisji	
2.	Wiesław Konopko	Wiceprzewodniczący	
3.	Grzegorz Kłoczko	Członek Komisji	
4.	Mariusz Miłun	Członek Komisji	
5.	Sławomir Karol Szerel	Członek Komisji	nieobecny