

Protokół Nr ORN.0012.5.2.2013
posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 22 sierpnia 2013 roku

Na stan 6 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 4 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Wiceprzewodniczący Komisji – Jan Grzyb.
Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Wioletta Biszewska.

W posiedzeniu uczestniczyła Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku – Maria Siemaszko – Kozielska.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jan Grzyb
powitał przybyłych na posiedzenie komisji. Przedstawił porządek obrad.

Uwag do porządku obrad nie zgłaszano.

Komisja przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Olecku.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.5.1.2013 posiedzenia odbytego w dniu 15 maja 2013 r.

Do punktu 2 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Olecku.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko-Kozielska
poinformowała, iż statut MOPS został uchwalony w 2004 r. Od tego czasu działalność ośrodka była rozszerzana o nowe zadania, które wprowadzano do statutu. W związku z dużą liczbą zmian, ogłoszony został tekst jednolity. Do tekstu jednolitego także były zmiany, w związku z czym proponuje nadanie nowego statutu. Jest to akt prawa miejscowego. Podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Członek Komisji – Janusz Żero
zapytał, jakie zmiany zostały wprowadzone w stosunku do obowiązującego statutu?

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko-Kozielska
wyjaśniła, iż w projekcie statutu odstąpiono od określania zadań pomocy społecznej, w związku z tym, że zadania te od 2004 r. ulegały zmianie i należało dokonywać każdorazowo zmian statutu. Proponuje się ogólny zapis, mówiący o tym, że do zakresu działalności MOPS należy realizacja zadań własnych o charakterze obowiązkowym,

własnych i zleconych gminie określonych w ustawie o pomocy społecznej oraz wynikających z innych ustaw – ustawy te zostały wymienione w statucie. Zawarto także zapis „innych aktów prawnych dotyczących jego działalności”, który ma odniesienie do ustaw niewymienionych.

Zapisy są ogólne. Szczegółowe zapisy zawarte są w regulaminie organizacyjnym.

Odniosła się do uwag, jakie zgłosił Pan Maciej Juchniewicz – w załączeniu do protokołu.

Jeżeli chodzi o proponowaną zmianę § 6, wyjaśniła, iż podział tego paragrafu na dwa ustępy jest celowy. W pierwszym ustępie mowa jest o współpracy przy realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej. W drugim ustępie mowa jest o zadaniach realizowanych przez MOPS. Ponadto, analizowała statutu innych ośrodków pomocy społecznej i rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów z całej Polski. Zdarzały się przypadki, kiedy zapisy, w których brakowało wyrazów „na zasadzie partnerstwa” były uchylane.

Członek Komisji – Janusz Żero

zapytał, czy uzasadnienie Macieja Juchniewicza mówiące o tym, że „Nie ma konieczności dzielenia podmiotów na 2 punkty – jakby dwie kategorie ...” dotyczy § 6?

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko-Kozielska

odpowiedziała, że tak. Ust. 1 jest zapisem ustawowym i odnosi się do pomocy społecznej. Ustępow 2 dotyczy realizowanych zadań ogólnie.

Członek Komisji – Janusz Żero

zastanawiał się, czy Maciej Juchniewicz nie ma racji?

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko-Kozielska

uważa, że w tym przypadku nie ma racji. Ust. 1 dotyczy jedynie działalności z zakresu pomocy społecznej, uregulowanej ustawą o pomocy społecznej. Poza tą ustawą jest szereg innych ustaw, na podstawie których działa MOPS i szereg innych zadań, które realizuje. Przy realizacji tych zadań MOPS współpracuje z podmiotami wymienionymi w ust. 2. Ustawa mówi o zadaniach z zakresu pomocy społecznej i innych zadaniach, które zostały przekazane przez gminę do realizacji dla ośrodka.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jan Grzyb

stwierdził, iż jego zdaniem podział na dwa ustępy ma sens. Ust. 1 wskazuje na ustawową działalność MOPS, ust. 2 na tzw. dodatkową, ogólną działalność ośrodka. Zapisów nie należy zmieniać.

Odnosząc się do zmiany § 3 uważa, że należałoby dopisać ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko-Kozielska

zgodziła się. Zaproponowała, aby ustawę tę wpisać w punkcie 9, a pozostałe punkty otrzymałyby numerację odpowiednio. Nie zgodziła się jednak z propozycją dopisania ust. 2 w tym paragrafie. Nie można zapisać, że „MOPS może działać na podstawie innych aktów prawnych dotyczących jego działalności”, ponieważ MOPS działa na podstawie innych aktów. Nie ma tu żadnej dowolności.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zgodził się.

Komisja jednogłośnie przyjęła, aby § 3 pkt 9 otrzymał brzmienie:

„9) ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,”.

Obecny pkt 9 zostaje przenumerowany na pkt 10, natomiast pkt 10 na pkt 11.

Członek Komisji – Janusz Żero

zapytał Panią Kierownik, czy nie lepiej dla niej byłoby, aby § 6 otrzymał brzemienne proponowane przez Macieja Juchniewicza?

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko-Kozielska

odpowiedziała, że nie. Poza przedstawionymi już argumentami stwierdziła, iż nie można zapisać „w celu efektywnej realizacji powierzonych zadań”. To są zadania, które nie podlegają ocenie. Nie można zastosować wyrazu „efektywnej”. Ponadto proponowany zapis wymienia podmioty z którymi współpracuje MOPS i jest to katalog zamknięty. W projekcie statutu przedłożonym radnym katalog jest otwarty, gdyż zawarty jest zapis „innymi podmiotami”. Przykładowo w Olecku nie ma zakładów aktywizacji zawodowej, więc nie widzi potrzeby zapisywania ich w katalogu podmiotów. Zapis „innymi podmiotami” umożliwi jednak współpracę z tymi zakładami, jeżeli w przyszłości zostaną utworzone.

Członek komisji – Wojciech Leonarczyk

odniósł się do wyrazu „Burmistrz” pisanego wielką literą. W różnych aktach prawnych pisze się różnie – raz wielką, raz małą literą. Uważa, że należałoby to ujednolicić na terenie naszej gminy tak, aby we wszystkich aktach pisać jednolicie.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko-Kozielska

stwierdziła, iż w projekcie statutu wyraz „Burmistrz” zostało napisane wielką literą i jej zdaniem jest to właściwe. Mowa o konkretnym Burmistrzu.

Członkowie komisji uznali, że proponowany w projekcie statutu MOPS zapis § 6 nie należy zmieniać.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja uwzględniając przyjęty wniosek dotyczący § 3 jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Olecku.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Spraw wniesionych nie było.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Członek komisji – Wojciech Leonarczyk

poinformował, iż zmienił się Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki. Zgłaszał na sesji, że nie ma podstaw do wyboru nowego przewodniczącego komisji. Wystąpił o opinię prawną w tej sprawie, która częściowo to potwierdza. Zgodnie z opinią zapisy statutu nie regulują szczegółowo materii wyboru i zmiany przewodniczących komisji Rady. W ocenie radcy prawnego warto dokonać stosownych zmian w treści statutu. Uważa, że komisja powinna wypracować stanowisko w tej sprawie. Być może przewodniczący powinien być p.o. przewodniczącego do czasu wejścia w życie nowego statutu.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jan Grzyb

stwierdził, iż statut nie przewiduje funkcji p.o. przewodniczącego. Statut wyraźnie mówi o przewodniczącym i wiceprzewodniczącym. Logiczne jest to, że w przypadku rezygnacji z funkcji przewodniczącego, komisja wybiera nowego przewodniczącego. Należałoby jedynie doprecyzować zapisy statutu.

Członek komisji – Wojciech Leonarczyk

poinformował, iż osobiście widziałby tu dwa warianty:

- 1) w przypadku rezygnacji z funkcji przewodniczącego, wiceprzewodniczący zostaje przewodniczącym i wybierany jest jego zastępca lub
- 2) wybierany jest nowy przewodniczący.

Jeżeli wybierany jest przewodniczący, to czy wówczas wiceprzewodniczący pozostaje ten sam? Co w przypadku, kiedy wiceprzewodniczący chciałby być przewodniczącym?

Wiceprzewodniczący Komisji – Jan Grzyb

uważa, że pierwszy z proponowanych wariantów nie jest dobrym rozwiązaniem. W przypadku rezygnacji z funkcji przewodniczącego należy dokonać wyboru nowego przewodniczącego. Wiceprzewodniczący pozostaje bez zmian. Jeżeli będzie chciał zostać przewodniczącym, może kandydować na tę funkcję. Jeżeli zostanie wybrany, należy wówczas dokonać wyboru wiceprzewodniczącego.

Członek komisji – Wojciech Leonarczyk

stwierdził, że konieczne jest uregulowanie tej kwestii w statucie. Nie proponuje konkretnych rozwiązań, chociaż jest wiele wariantów.

Wiceprzewodniczący Komisji – Jan Grzyb

oznajmił, że wariant jest tylko jeden – wyboru przewodniczącego komisji dokonują członkowie komisji.

Komisja przyjęła wniosek, aby przygotować projekt uchwały zmieniającej Statut Gminy Olecko, który uszczegółowi zapisy dotyczące wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji w trakcie kadencji.

Członek komisji – Wojciech Leonarczyk

zgłosił, że na skrzyżowaniu Alei Zwycięstwa z ul. Kościuszki dwie lampy zostały uszkodzone podczas wypadków, pozostałe nie działają. Jest bardzo ciemno i niebezpiecznie. Wniósł o naprawę oświetlenia.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Wioletta Biszewska

Wiceprzewodniczący Komisji

Jan Grzyb