

Protokół Nr ORN.0012.2.8.2013
posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji
Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 26 sierpnia 2013 r.

Na stan 7 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 7 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Wioletta Biszewska.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego – Barbara Jankowska,
- Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego – Marianna Kisielska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego – Alicja Szałkowska,
- Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olecku – Maria Siemaszko-Kozielska,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb
powitał przybyłych na posiedzenie komisji. Przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy wniesione.
4. Wolne wnioski.

Uwag do porządku nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb
poinformował, iż komisja ma przyjąć dwa protokoły: z 25 czerwca 2013 r. oraz ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji i Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa odbytego w dniu 21 czerwca 2013 r.

Uwag do protokołów nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokoły:

- *Nr ORN.0012.2.6.2013 wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji i Komisji Polityki Prorodzinnej, Ochrony Zdrowia i Bezpieczeństwa odbytego w dniu 21 czerwca 2013 r.,*
- *Nr ORN.0012.2.7.2013 posiedzenia komisji odbytego w dniu 25 czerwca 2013 r.*

Do punktu 3 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

a) projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Olecku

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb poinformował, iż Komisja Statutowa odbyła posiedzenie, na którym analizowała przedmiotowy projekt uchwały.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska oznajmiła, że konieczność podjęcia projektu uchwały wynika z tego, iż zmiany w ustawie o pomocy społecznej oraz nałożenie nowych zadań wprowadzonych ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie spowodowały, że obowiązujący dotychczas statut MOPS w Olecku wymaga aktualizacji. Opracowany nowy statut odzwierciedla obowiązujący stan prawny. Uchwała niniejsza jest aktem prawa miejscowego i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb dodał, iż na posiedzeniu Komisji Statutowej przyjęto wniosek, do którego przychyliła się Pani Kierownik. Autopoprawka będzie polegała na dopisaniu w § 3 w pkt 9) ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Innych uwag Komisja Statutowa nie wniosła, opiniując pozytywnie projekt uchwały.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko odniósł się do § 2 ust. 2 „Obszar działania MOPS obejmuje teren miasta i gminy Olecko.”. Uważa, że należałoby zapisać „Gminy Olecko”.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska wyjaśniła, iż w MOPS pracownikom socjalnych przyporządkowane są tereny wiejskie lub poszczególne ulice na terenach miejskich. Nasza gmina jest gminą miejsko – wiejską.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko uważa, że należy to skonfrontować ze Statutem Gminy. Rozumie, że intencją było to, iż jest teren miejski i teren wiejski. Jednostką administracyjną jest Gmina Olecko, nie wyróżniając miasta.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska wyjaśniła, iż sugerowała się tym, jakie zapisy są zawarte w obowiązującym statucie, do którego organ nadzoru nie miał zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb zwrócił uwagę, że mając taką definicję, być może łatwiej będzie ośrodkowi działać i pracować.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko stwierdził, iż nie uważa tego za błąd. Sugeruje tylko, że nie ma to większego uzasadnienia ani w podziałach administracyjnych, ani w Statucie Gminy. Prosił, aby to przemyśleć. Zwrócił uwagę na § 3 „MOPS działa w szczególności na podstawie: ...”. Używając wyrazów „w szczególności” należy podać konkretne akty prawne, a obecny pkt 9) przenieść na koniec i pominąć jego numerację pisząc „oraz innych aktów prawnych”.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska
zwróciła uwagę, że są tu wymienione konkretne akty prawne.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
stwierdził, iż „inne akty prawne” nie są konkretnymi aktami prawnymi.

Członek Komisji – Jarosław Bagieński
zgodził się. Używając wyrazów „w szczególności”, należy podać konkretne akty prawne (tu np. ustawy). Określenie „inne akty prawne” nie jest skonkretyzowane.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb
zwrócił uwagę, że byłoby tak, gdyby proponowany zapis brzmiał „innych aktów prawnych”. Tu mamy nieco inne brzmienie „innych aktów prawnych dotyczących jego działalności”. Jest to pewna szczegółowość. W paragrafie tym wymienione są ustawy na podstawie których działa MOPS. Aby nie dopisywać dodatkowych ustaw, został zawarty zapis „innych aktów prawnych dotyczących jego działalności”.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
prosił, aby ustalić to z prawnikami.
W § 4 jest literówka w wyrazie „przewycięzanie” – powinno być „przewycięzania”.
W § 5 ust. 2 pkt 3 po wyrazach „wykonywanie innych zadań” niepotrzebny jest przecinek, należy go wykreślić.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska
zgodziła się, zostanie to poprawione.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
zwrócił uwagę na § 5 ust. 2 pkt 3. Uważa, że należałoby wykreślić wyraz „rozeznaczonych”.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska
wyjaśniła, że jest to zapis z ustawy o pomocy społecznej. Nie należy go zmieniać.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
odnosząc się do § 6 ust. 1 zapytał, jakie mogą być jeszcze organizacje społeczne, oprócz wymienionych w tym katalogu?

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska
wyjaśniła, iż jest to także zapis ustawowy. Zapis nakłada obowiązek współpracy z wymienionymi podmiotami przy realizacji zadań pomocy społecznej.
Ponadto, analizowała statuty innych ośrodków pomocy społecznej i rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów z całej Polski. Zdarzały się przypadki, kiedy zapisy, w których brakowało wyrazów „na zasadzie partnerstwa” były uchylane.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż nadajemy nowy statut, najpierw powinna stracić moc obowiązującą uchwała, a potem należałoby nadać nowy statut.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska
wyjaśniła, iż z chwilą nadania statutu (a właściwie po upływie 14 dni od dnia jego opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego) traci moc obowiązująca uchwała.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż podoba mu się cel działalności MOPS, a więc „umożliwienie osobom i rodzinom przezwycięzania trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości, a także podejmowanie działań zmierzających do usamodzielniania osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem”. Wynika z tego, że „chcemy dawać wędkę, a nie rozdawać ryby”.

Kierownik MOPS – Maria Siemaszko - Kozielska
oznajmiła, iż taki jest cel i jest on realizowany.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

wracając do § 3 zaproponował, żeby wykreślić wyrazy „w szczególności”. Prosił, aby prawnicy przeanalizowali to i rozstrzygnęli wątpliwości.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

poinformował, iż w dniu dzisiejszym komisja będzie opiniowała projekt uchwały uwzględniający wniosek Komisji Statutowej dotyczący dopisania w § 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wątpliwości, jakie zostały zgłoszone na dzisiejszym posiedzeniu zostaną przedyskutowane z prawnikami i ewentualnie uwzględnione, o czym Burmistrz poinformuje na sesji.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Olecku, uwzględniający autopoprawki wynikające z wniosku Komisji Statutowej.

b) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy

Kierownik Wydziału RG – Barbara Jankowska

przypomniała, iż Rada Miejska 29 grudnia 2011 r. podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz określania warunków ich udzielania. Do uchwały opracowany został załącznik Nr 2, który zawierał wykaz budynków przy sprzedaży których Burmistrz może udzielić bonifikaty na podstawie wymienionej wyżej uchwały, zachowując przyjęte kryteria. Na dzień podejmowania uchwały, do wykazu nie były włączone budynki, które stanowiły w 100% zasób gminy, a więc budynki, w których nie była dotychczas prowadzona sprzedaż lokali mieszkalnych. W ubiegłym roku najemca lokalu mieszkalnego w budynku Olecko-Kolonia 11 wystąpił z wnioskiem o kupno lokalu. W budynku tym znajdują się dwa lokale mieszkalne. Wniosek najemcy został zaopiniowany pozytywnie.

Po zgromadzeniu niezbędnej dokumentacji Burmistrz 1 sierpnia 2013 r. podjął zarządzenie w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej i ogłoszenia wykazu nieruchomości lokalowej położonej na terenie Gminy Olecko, obejmujące lokal mieszkalny w budynku Olecko-Kolonia 11. Najemca potwierdził gotowość nabycia lokalu za zaproponowaną cenę. Może ubiegać się o bonifikatę. Przyjmując kryteria określone w 2011 r., a więc:

- długość okresu najmu,
- rok budowy budynku,
- stan techniczny budynku,

- instalacje znajdujące się w budynku,
 - nakłady finansowe poniesione przez Gminę z tytułu utrzymania lokali i części wspólnych nieruchomości,
 - szacunkowe koszty potrzeb remontowych budynku,
 - koszty poniesione przez najemcę lokalu
- możliwe jest udzielenie bonifikaty w wysokości 50%.

Członek Komisji – Jarosław Bagieński

w związku z tym, że w budynku są dwa lokale zapytał, czy jest jeden najemca?

Kierownik Wydziału RG – Barbara Jankowska

odpowiedziała, że nie, najemców jest dwóch. Drugi najemca zastanawia się nad złożeniem wniosku. Jeżeliłoży wniosek, wówczas bonifikata zostałaby udzielona również za zgodą Rady Miejskiej. Wysokość bonifikaty zostanie wyliczona indywidualnie.

Lokal będący przedmiotem projektu uchwały został wyceniony na 40.159 zł. Lokal wyposażony jest w instalację wodno – kanalizacyjną, elektryczną. Stan techniczny – dobry. Ochronie konserwatorskiej nie podlega. Budynek jest z 1930 r. Potrzeby remontowe: docieplenie budynku. Wykonane zostało pokrycie dachowe, odtworzona dokumentacja, drzwi wejściowe. Łącznie gmina poniosła koszty w okresie ostatnich 10 lat w kwocie 21.454 zł.

Innych pytań nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy.

c) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

na

działalność Burmistrza

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

poinformowała, iż skarżący są najemcami lokalu należącego do Spółdzielni Mieszkaniowej w Olecku. Są dłużnikami Spółdzielni, w związku z czym Spółdzielnia wystąpiła do sądu o pozbawienie ich tytułu prawnego. W wyniku postępowania skarżący otrzymali wyrok, w którym sąd pozbawił ich prawa do mieszkania w Spółdzielni Mieszkaniowej i orzekł, że przysługuje im lokal socjalny, do zabezpieczenia którego właściwa jest gmina. Ze względu na ograniczoną ilość lokali socjalnych, gmina nie jest w stanie zabezpieczyć wszystkich lokali orzeczonych przez sąd. W związku z tym, że gmina nie zabezpieczyła lokalu socjalnego, zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, właściciel mieszkania (w tym przypadku Spółdzielnia Mieszkaniowa) może zwrócić się o odszkodowanie za ponoszone straty. Gmina, tak jak za inne niedostarczone lokale socjalne, płaci Spółdzielni Mieszkaniowej odszkodowanie. Odszkodowanie są to koszty, jakie ponosi Spółdzielnia na utrzymanie lokalu, w którym mieszka niepłacący lokator.

Skarżący nie zgadzali się z rozliczeniami, co zarzucali Spółdzielni. Wszczęte zostały sprawy sądowe. Zwrócili się również do Urzędu Miejskiego o informowanie o wysokości odszkodowań, jakie gmina płaci Spółdzielni Mieszkaniowej. Informacje te otrzymywali. Nie zostali oni poinformowani o wypłacie pierwszego odszkodowania, ponieważ wówczas nie byli oni stroną dla Urzędu.

Pierwszym etapem przedmiotowej skargi była skarga na pracowników Urzędu Miejskiego, na którą Burmistrz odpowiedział, że nie widzi naruszenia prawa ze strony pracowników. Skarżący nie zgadzają się ze stanowiskiem, że nie ma tu winy pracowników i skarżą Burmistrza.

Członek Komisji – Krzysztof Fidler

zwrócił uwagę, że w skardze padło stwierdzenie, iż skarżący spłacają obecnie zobowiązania i w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej i w stosunku do Urzędu Miejskiego.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wyjaśniła, że jeżeli gmina płaci odszkodowanie za najemcę, to może także dochodzić zwrotu swoich należności. Jeżeli ktoś wpłaci należną kwotę do Spółdzielni, a gmina za niego wcześniej zapłaciła, Spółdzielnia Mieszkaniowa uznaje tę kwotę i przesyła ją gminie. Kwota ta zostaje odjęta od należnego zobowiązania.

Członek Komisji – Krzysztof Fidler

stwierdził, iż ze skargi wynika, że gmina zapłaciła pewną kwotę i tę samą kwotę teraz od skarżących usiłuje pozyskać Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

wyjaśniła, iż ściąganie zadłużenia idzie dwutorowo. Spółdzielnia nadal jako właściciel mieszkania próbuje odzyskać swoje pieniądze. To nie jest tak, że skarżący będzie musiał zapłacić i dla Spółdzielni i dla gminy. Każda wpłata – czy na konto Urzędu czy na konto Spółdzielni – jest odejmowana od zadłużenia.

Członek Komisji – Bożena Jeglińska

zapytała, czy odszkodowanie, jakie gmina wypłaca jest księgowane na koncie skarżących?

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, iż odszkodowanie nie jest księgowane na indywidualnym koncie lokatora. Tu jest ta rozbieżność, ponieważ wydawałoby się, że skarżący nie powinni mieć w Spółdzielni długów, a mają. Spółdzielnia nadal prowadzi postępowanie.

Członek Komisji – Łukasz Jeleniewicz

poinformował, iż zrozumiał, że przedmiotem skargi nie jest to, że gmina wypłaciła odszkodowanie, ale to, że wypłaciła za duże odszkodowanie.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, że nie potrafi powiedzieć na jakiej podstawie skarżący przyjęli, że kwota odszkodowania jest za duża i czym się sugerowali. Gmina płaci odszkodowanie takie, jakie naliczyła Spółdzielnia. Rozliczenia między skarżącymi a Spółdzielnią są ich odrębną sprawą. Gmina nie sprawdza księgowości spółdzielczej.

Członek Komisji – Łukasz Jeleniewicz

zapytał na jakiej podstawie były naliczane odszkodowania? Czy była to wysokość czynszu?

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, że nie tylko. Są to wszystkie koszty związane z utrzymaniem lokalu.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

dodał, iż prawdopodobnie są tu także ujęte koszty postępowania sądowego.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska

odpowiedziała, że tak.

Członek Komisji – Łukasz Jeleniewicz
zapytał, czy można zobaczyć rozliczenie, w jaki sposób naliczane jest odszkodowanie?

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
odpowiedziała, że gmina takiego rozliczenia nie ma. Spółdzielnia Mieszkaniowa nie rozpisuje szczegółowo co składa się na odszkodowanie.

Członek Komisji – Łukasz Jeleniewicz
uważa, że powinna.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
oznajmił, iż podziela odczucie dezorientacji lub osaczenia tych ludzi, ponieważ z tego co rozumie, oni nie byli informowani o tej procedurze – być może nie musieli. Ze skargi wynika, że 14 stycznia 2011 r. skarżący złożyli podanie o rozłożenie na raty zobowiązania. Czy wpłynęło takie podanie?

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
wyjaśniła, iż skarżący nie mogli składać do urzędu podania o rozłożenie na raty, ponieważ gmina ich niczym nie obciążyla. Wskazane daty łączą skarżących ze Spółdzielnią Mieszkaniową, z ich postępowaniami sądowymi.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
zapytał, czy w związku z tym tu nie jest mowa o urzędniku Urzędu Miejskiego?

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
odpowiedziała, że nie.
Być może faktycznie – pomimo tego, że przepis prawa o tym nie mówi – jeżeli administrator wystąpił o odszkodowanie, płacąc pierwsze odszkodowanie, należało jednocześnie poinformować o tym osobę, której to dotyczy. W przyszłości tak właśnie będziemy postępować.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
zwrócił uwagę, iż pojawił się także wątek, że Urząd może wystąpić do najemcy, który ma orzeczenie sądowe o zwrot wypłaconego Spółdzielni odszkodowania. Pieniądze te już stara się uzyskać od najemcy Spółdzielnia. Tych samych kwot zaczynają dochodzić dwie instancje.

Członek Komisji – Jarosław Bagieński
uważa, iż na pewno nie dojdzie do sytuacji, że opłaty się zdublują, bo w pewnym momencie dług się wyrówna.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
odpowiedziała, że tak.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko
uważa, że w sprawie tej są pewne wątki, których ocena mogłaby pomóc na przyszłość. Najpierw dochodzi do pewnych relacji prawnych między Spółdzielnią a Urzędem, o których skarżący nie są informowani, a w pewnym momencie skarżący dowiadują się, że Urząd także może zażądać od nich zwrotu tych kwot.

Kierownik Wydziału GKO – Marianna Kisielska
zwróciła uwagę, że o tym skarżący zostali poinformowani pismem.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż skarżący prawdopodobnie nie byli świadomi, ile Spółdzielnia od nich żąda i że te żądania są mniejsze, ale pojawiają się po stronie Urzędu.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

prosił, aby zwrócić uwagę na istotę skargi, a nie na zawilóści prawne. Jest to skarga na działalność Burmistrza. Należy zatem skupić się na tym, czy Burmistrz złamał prawo, czy są podstawy do tego, aby skargę uznać za zasadną. Uważa, iż skarga jest niezasadna.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja przy 5 głosach za, 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza uznając skargę za bezzasadną.

d) projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2013 rok

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

omówiła zmiany w planie dochodów i wydatków.

Zmiany w planie dochodów:

- ✓ w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdz. 71095, wprowadza się plan dotacji na zadania bieżące w wysokości 10.000 zł na dofinansowanie zadania zrealizowanego w 2012 roku pn.: „aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta i gminy Olecko” z WFOŚiGW w Olsztynie;
- ✓ w dziale 750 – Administracja publiczna, zwiększa się plan dochodów o 58.657 zł, w tym: o 40.300 zł z tytułu uzyskanej kary umownej za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji, od wykonawcy budowy hali widowiskowo - sportowej z pływalnią; o 17.140 zł z tytułu odszkodowań od ubezpieczyciela za szkody z uczestnictwem autobusów szkolnych i samochodu osobowego UM; o 1.217 zł z tytułu zwrotu kosztów transportu uczniów z Gminy Świątajno.

Zmiany w planie wydatków:

- ✓ w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, zmniejsza się plan wydatków bieżących o 9.318 zł, które były przewidziane na organizację przez Urząd Miejski festynu dożynkowego. Zadanie będzie realizowane przez Regionalny Ośrodek Kultury w Olecku z dofinansowaniem z PROW 2007 – 2013 w wysokości 24.762 zł,
- ✓ w dz. 750 – Administracja publiczna, w rozdz. – urzędy gmin, zwiększa się plan wydatków bieżących o 11.295 zł z przeznaczeniem na remont samochodu osobowego, w rozdz. – promocja jst, zmniejsza się plan wydatków o 44.920 zł przeznaczonych w Urzędzie na organizację Regionalnego Święta Mleka, cyklu audycji promujących imprezy kulturalne w Radiu Olsztyn, organizacji imprezy Sztama i Poezji Gram. Zadania będzie realizowała instytucja kultury,
- ✓ w dz. 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona p.poż, przenosi się z planu wydatków bieżących kwotę 10.000 zł do wydatków majątkowych z przeznaczeniem na zakup dwóch sztuk defibrylatorów na potrzeby OSP Gąski i Borawskie,
- ✓ w dz. 801 – Oświata i wychowanie (dowóz uczniów), zwiększa się plan wydatków UM o kwotę 3.423 zł z przeznaczeniem na remont autobusu szkolnego,
- ✓ w dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, w planie wydatków Zespołu Szkół w Olecku, na realizowanym projekcie z POKL pn. „Szkoła tysiąca możliwości” przenosi się plan między paragrafami, wprowadzając nowe w celu prawidłowej realizacji projektu,

- ✓ w dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego dokonuje się następujących zmian:
 - zwiększa się dotację podmiotową dla Regionalnego Ośrodka Kultury w Olecku o 54.238 zł (w projekcie uchwały przesłanym radnym jest kwota 44.920 zł, do której nie dodano kwoty 9.318 zł) z przeznaczeniem na pełną organizację imprez: festyn dożynkowy pn. „Święto Plonów – dożynki gminne 2013”, Regionalne Święto Mleka, Sztama, Poezji Gram i audycje promujące w Radiu Olsztyn,
 - wprowadza się zadanie inwestycyjne pn. „przebudowa budynku przedszkola na Centrum Integracji Kulturalnej przy ul. Kopernika” z planem w wysokości 53.939 zł z przeznaczeniem na wykonanie dodatkowego odcinka sieci kanalizacji deszczowej. Odcinek sieci został wykonany na zakończenie zadania w 2011 r. Wykonanie tego zadania nie było ujęte w umowie głównej z wykonawcą. Wykonawca w 2011 roku nie żądał za to dodatkowego wynagrodzenia. Zgodnie z umową i na podstawie dokumentów, naliczone zostały wykonawcy odsetki za nieterminowe wykonanie zadania. W 2011 roku obciążono wykonawcę kwotą 81.658 zł. W 2011 roku środki te tytułem kary umownej wpłynęły na konto gminy. W roku bieżącym wykonawca zwrócił się do nas o zwrot kary umownej oraz o zapłatę za wykonanie dodatkowego odcinka sieci. W wyniku prowadzonych rozmów doszło do ugody sądowej. Kara umowna nie zostanie zwrócona, gdyż została naliczona zgodnie z umową i protokołami odbioru. Wykonawcy należy zapłacić za wykonane roboty 53.939 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2013 rok.

e) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w obr. ewid. Olecko 2

Kierownik BI – Alicja Szałkowska

poinformowała, iż na terenie wskazanym na załączniku graficznym, stanowiącym własność Gminy Olecko (pow. ok. 13 ha), zamierza się realizować inwestycję celu publicznego, w związku z zadaniem „Sieć szerokopasmowa Gminy Olecko”, polegającą na budowie stacji bazowej w postaci masztu telekomunikacyjnego. Na tym obszarze znajdują się grunty leśne, które w przypadku zmiany przeznaczenia na cele nieleśne wymagają zgody właściwego organu, t.j. marszałka województwa. Zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne wymagającego zgody, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli na obszarze obowiązuje plan miejscowy, następuje wyłączenie z produkcji gruntów leśnych, przeznaczonych na cele nieleśne. Wyłączenie może nastąpić po wydaniu decyzji zezwalających na takie wyłączenie. Decyzję o wyłączeniu wydaje dyrektor regionalnej dyrekcji lasów państwowych. Niezbędna do realizacji inwestycji powierzchnia gruntów leśnych do wyłączenia stanowi ok. 0,9 ha. Zatem realizacja przedmiotowej inwestycji celu publicznego na wskazanym terenie możliwa jest wyłącznie po uprzednim opracowaniu miejscowego planu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w obr. ewid. Olecko 2.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

poinformował, że do komisji wpłynęły następujące sprawy:

- w dniu 8 lipca 2013 r. do wiadomości Rady Miejskiej wpłynął wniosek o sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego napowietrznej linii 110 kV relacji Gołdap – Olecko,
- stowarzyszenie zwykle „Wszyscy Razem” przedłożyło informację o utworzeniu oraz o swojej działalności, prosząc o umożliwienie udziału w działaniach gminy związanych z ochroną środowiska, zabytków, edukacją ekologiczną, rozwojem turystyki i zrównoważonego rolnictwa, rozwojem małych form energetyki odnawialnej promowaniem regionu,
- Dyrektor Zespołu Szkół w Olecku przedstawił informacje na temat zawartych umów najmu,
- Burmistrz przedłożył odpowiedź na wniosek dotyczący zakazu spożywania alkoholu na Wiewiórczej Ścieżce,
- w dniu 17 lipca 2013 r. wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Olecku na uchwałę Nr III/17/02 Rady Miejskiej w Olecku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Kopie pism dostępne są do wglądu w biurze Rady Miejskiej.

Członek Komisji – Jarosław Bagieński

odnosząc się do odpowiedzi na wniosek w sprawie zakazu spożywania alkoholu poddał pod rozwagę, aby doprecyzować, iż zakaz spożywania alkoholu dotyczy także terenów od Wiewiórczej Ścieżki do brzegu jeziora.

Z-ca Burmistrza – Henryk Trznadel

zwrócił uwagę, że należy to jeszcze przemyśleć, ponieważ wprowadzając taki zapis, pozbawimy możliwości sprzedaży alkoholu przedsiębiorcę, który ma restaurację pomiędzy Wiewiórczą Ścieżką a brzegiem jeziora.

Innych spraw nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Wolne wnioski.

Członek Komisji – Jarosław Bagieński

zgłosił następujące wnioski:

- prosił o wystąpienie do właściciela posesji przy ul. Stromej o jej uprzątnięcie,
- wniósł o podjęcie prac remontowych domku naprzeciwko Hotelu Colosseum, który jest w bardzo złym stanie i grozi zawaleniem,

- brama wejściowa do Gimnazjum Nr 2 od strony ul. Armii Krajowej jest zawieszona na drutach. Wniósł o to, aby szkoła wygospodarowała środki finansowe i naprawiła to, gdyż istnieje niebezpieczeństwo wypadku, a rozpoczyna się rok szkolny.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

przypomniał, iż na ostatnim posiedzeniu ustalono, że komisja zajmie się wnioskiem mieszkańców w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla Olecka”. Co w tej sprawie możemy zrobić?

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

stwierdził, iż możemy zgłosić wniosek. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej wniosek w sprawie nadania medalu może złożyć Burmistrz, grupa co najmniej 7 radnych oraz komisja Rady. Zwrócił uwagę, że dana osoba musi wyrazić zgodę na nadanie mu medalu.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

uważa, że procedura musiałaby być taka, że należałoby najpierw rozstrzygnąć czy jako komisja chcemy wystąpić z tym wnioskiem i jako pierwszy krok skierować zapytanie do beneficjenta tej nagrody o zgodę.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

stwierdził, iż działalność Pana Rektora Józefa Krajewskiego jest znana. Niestety Wszechnica Mazurska ulega likwidacji. Należy wziąć jednak pod uwagę wszystko, co uczynił Pan Krajewski przez wiele lat funkcjonowania uczelni. Patrząc na inne osoby, które otrzymały ten medal, działalność Pana Krajewskiego w znaczący sposób wpisuje się w historię Olecka.

Członek Komisji – Jarosław Bagieński

zgodził się. Gdyby ten wniosek postawiony został 10 – 15 lat temu wówczas byłby za. Nagradzanie osoby, podczas gdy uczelnia chyli się ku upadkowi, jest spóźnione. Uważa, że nie poczyniono wszystkiego, aby uczelnię uratować. Nie będzie głosował za poparciem wniosku.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

stwierdził, iż nie było tu upadłości. Uczelnia zakończyła działalność.

Członek Komisji – Bożena Jeglińska

uważa, że warto nagrodzić Pana Krajewskiego. Jego działalność się kończy i dobrze byłoby, aby ją docenić.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zwrócił uwagę, że większość uczelni niepublicznych ma tego typu problemy. Uczelnie są zamknięte i nie wynika to z woli czy chęci rektorów czy założycieli, ale z przepisów prawa nakazujących utrzymanie minimum kadrowego – odpowiedniej ilości profesorów w stosunku do studentów. Chcąc nadać medal danej osobie należy brać pod uwagę to, jaki wkład wniosła dla rozwoju Olecka.

Członek Komisji – Łukasz Jeleniewicz

uważa, że warto się zastanowić nad przyznaniem medalu. Wszechnica Mazurska funkcjonowała wiele lat. Wielkim wydarzeniem było, że w tak małym mieście jest wyższa uczelnia. Dużo osób otrzymało szansę na zdobycie wyższego wykształcenia. Nie oceniałby zasług przez pryzmat tego, że uczelnia chyli się ku upadkowi. Bardzo wiele uczelni w całej Polsce kończy swoją działalność. Taki jest rynek.

Członek Komisji – Krzysztof Fidler

przypomniawszy, iż kilka lat temu Pan Józef Krajewski uznany był Olecczaninem Roku. Wszechnica Mazurska wówczas funkcjonowała bardzo dobrze. Nie można patrzeć na to teraz przez pryzmat upadającej uczelni. Pan Krajewski zasłużył na medal za to, co dokonał przez szereg lat, a nie za to, co jest teraz. Będzie głosował za przyznaniem medalu. Szkoda, że wcześniej ten medal nie został mu przyznany.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

zwrócił uwagę, że przyznając medal analizujemy dokonania danej osoby. Dla wielu osób Olecko kojarzyło się z Wszechnicą Mazurską.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

zgodził się. Przez lata funkcjonowania uczelni do Olecka przyjeżdżało tysiące osób. Byłby to sposób na sezon turystyczny na cały rok. Dla niego był to pewien fenomen. Na ile jest to osobista zasługa rektora – trudno powiedzieć. Honorując samego rektora, uhonorowalibyśmy także zespół, gdyż na uczelni pracowało dużo osób, wielu profesorów.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

stwierdził, iż w momencie powstania Wszechnicy istniała potrzeba uzupełnienia wykształcenia. Było wielu nauczycieli, urzędników, ludzi w średnim i starszym wieku, którzy potrzebowali wyższego wykształcenia. Tzw. nadwyżka edukacyjna została przez kilkanaście lat uzupełniona. W tej chwili pozostali na studiach prawie wyłącznie młodzi ludzie. Młody człowiek mając do wyboru studia bezpłatne i płatne, wybierze te pierwsze. Osobiście jest przekonany o działalności edukacyjnej Pana Krajewskiego. Uważa jednak, że należałoby go zapytać o to, czy wyraża na to zgodę.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

uważa, że sentencją ewentualnego wniosku mogłoby być nadanie medalu „Zasłużony dla Olecka” za utworzenie i prowadzenie Wszechnicy Mazurskiej.

Członek Komisji – Jarosław Bagieński

poddał pod rozwagę, aby temat ten poruszyć na innych posiedzeniach komisji i uzyskać ich opinię.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

uważa, że z jednej strony jest to słuszne, jednak z drugiej strony obawia się szumu informacyjnego w mediach, że komisje się zastanawiają nad nadaniem medalu. Osoba typowana do odznaczenia może się poczuć zniesmaczona, że są jakieś wątpliwości.

Członek Komisji – Wojciech Rejterada

stwierdził, iż rozważanie na temat odznaczenia danej osoby, może być wyróżnieniem. Odbierałby dyskusję w pozytywny sposób.

Członek Komisji – Grzegorz Kłoczko

zgłosił wniosek, aby Komisja Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji była wnioskodawcą przyznania medalu „Zasłużony dla Olecka” dla Pana Józefa Krajewskiego za utworzenie i funkcjonowanie Wszechnicy Mazurskiej w Olecku w latach 1992 – 2013.

Komisja przy 6 głosach za, 1 wstrzymującym przyjęła powyższy wniosek.

Innych wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokolowała

Wioletta Biszewska

Przewodniczący Komisji

Jan Grzyb

Lista obecności
Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i
Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku
na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2013 roku

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	Jan Grzyb	Przewodniczący Komisji	
2.	Krzysztof Fidler	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Jarosław Bagieński	Członek Komisji	
4.	Bożena Jeglińska	Członek Komisji	
5.	Łukasz Jeleniewicz	Członek Komisji	
6.	Grzegorz Kłoczko	Członek Komisji	
7.	Wojciech Rejterada	Członek Komisji	