

Protokół Nr ORN.0012.2.5.2013
posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i Rekreacji
Rady Miejskiej w Olecku odbytego w dniu 22 maja 2013 r.

Na stan 6 członków komisji w posiedzeniu udział wzięło 6 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego – Wioletta Biszewska.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Burmistrz – Wacław Olszewski,
- Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszczyk,
- Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska,
- Kierownik Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania Urzędu Miejskiego – Alicja Szałkowska,
- Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego w Olecku – Elżbieta Rękawek,
- Dyrektor ds. Przygotowania Inwestycji ELTEL Networks Olsztyn SA – Tadeusz Nakielski,
- Kierownik Działu Przygotowania Inwestycji ELTEL Networks Olsztyn SA – Tomasz Kozik,
- urbanista, wykonawca projektu zmiany studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Jacek Rostek,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

powitał przybyłych na posiedzenie komisji. Przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
4. Sprawy wniesione.
5. Wolne wnioski.

Uwag do porządku nie zgłaszano.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Uwag do protokołu Nr ORN.0012.2.4.2013 nie zgłaszano.

Komisja jednogłośnie (obecnych 4 członków) przyjęła protokół Nr ORN.0012.2.4.2013 posiedzenia komisji odbytego w dniu 24 kwietnia 2013 r.

Do punktu 2 – Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok.

Burmistrz – Wacław Olszewski

poinformował, iż uchwalony w grudniu 2011 roku plan dochodów wynosił 74.866.131,00 zł, a w trakcie realizacji budżetu na podstawie podjętych uchwał i wydanych zarządzeń plan dochodów ustalono na 72.727.154,75 zł, czyli zmniejszono o 2,9%, a kwotowo o 2.138.976,25 zł, w tym:

- zmniejszono plan dotacji celowych na finansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków europejskich o 3.870.317,21 zł,
- dochody własne zmniejszono o 1.274.190 zł,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne zwiększono o 1.967.262,09 zł,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone zwiększono o 881.015,87 zł,
- subwencje ogólne zwiększono o 176.653 zł,
- dotacje celowe w ramach porozumień (umów) z innymi jednostkami samorządu terytorialnego zmniejszono o 23.000 zł,
- wprowadzono dotacje celowe w ramach porozumień z administracją rządową 3.600 zł.

Struktura wykonanych dochodów jest następująca:

- dochody własne i środki z innych źródeł stanowią 43,3%,
- subwencja ogólna – 25,4%,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone – 14%,
- dotacje celowe na finansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków z UE i innych źródeł zagranicznych – 12,6%,
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne – 4,4%,
- dotacje celowe w ramach porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego – 0,2%.

Dochody majątkowe zostały wykonane w dużo niższym niż zakładano planie. Na plan 11.343.879,08 zł wykonano 9.158.061,54 zł, czyli w 80,7%. Dochody bieżące wykonano w prawie 98%. Na niskie wykonanie dochodów majątkowych miał wpływ przede wszystkim brak sprzedaży nieruchomości.

Planowane wydatki ogółem ustalone na dzień 31 grudnia 2012 r. na podstawie podjętych uchwał wynoszą 77.540.745,75 zł, a wykonano w kwocie 73.288.657,41 zł, czyli w 94,5%.

Na wydatki ogółem składają się wydatki bieżące oraz wydatki majątkowe:

- wydatki bieżące planowane 60.774.157,75 zł, wykonane 57.440.846,81 zł, czyli w 94,5 %
- wydatki majątkowe planowane 16.766.588,00 zł, wykonane 15.847.810,60 zł, czyli w 94,5 %.

Realizacja wydatków budżetowych ogółem według grup wydatków przedstawia się następująco:

- wynagrodzenia i naliczane od nich składki stanowią 33,5%,
- wydatki majątkowe – 21,6%,
- wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek – 21,4%,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 15,3%,
- wydatki na obsługę długu – 2,7%,
- wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków europejskich – 1,2%.

Ogółem wydatki bieżące stanowią 78,4%, a majątkowe 21,6%.

Wydatki majątkowe w 2012 roku zostały zrealizowane w wysokości 15.847.810,60 zł, co stanowi 21,6 % wydatków ogółem. Źródło finansowania:

- dotacje na finansowanie wydatków realizowanych z udziałem środków z UE i innych zagranicznych – 5.027.084,56 zł (31,72%),
- dotacje z funduszy celowych – 2.800.000,00 zł (17,67%),
- dotacje celowe z innych jednostek samorządu terytorialnego – 50.000,00 zł (0,32%),
- dotacje celowe z budżetu państwa – 334.946,17 zł (2,11%),

- dotacje celowe od innych jednostek sektora finansów publicznych – 6.000,00 zł (0,04%),
- środki z innych źródeł – 13.209,06 zł (0,08%),
- dochody własne gminy – 7.616.570,81 zł (48,06%).

Następnie omówił realizowane w 2012 roku inwestycje:

1. Sieć wodociągowa Kukowo, kanalizacja sanitarna Olecko – Kukowo – jest to kontynuacja przedsięwzięcia z 2006 r. Wydatki poniesione do 31.12.2011 r. to kwota 102.903,95 zł, wydatki poniesione w 2012 roku wynoszą 26.173,40 zł. Zadanie realizowane z Programu Litwa – Polska – Rosja 2007-2013.
2. Budowa odcinka sieci wodociągowej Jaśki – Duły – kontynuacja przedsięwzięcia z 2011 r. w zakresie sporządzenia projektu budowlanego, rozbudowy sieci wodociągowej Jaśki – Duły.
3. Zakup i montaż wiat przystankowych – sfinansowano wiaty przystankowe z Funduszu Sołeckiego.
4. Budowa chodnika we wsi Judziki (FS) – opracowano dokumentację techniczną chodnika przy drodze gminnej za kwotę 4.920 zł.
5. Przebudowa drogi Ślepie – Zajdy – kontynuacja zadania z 2011 r. Wydatki poniesione w 2012 roku - 1.077.121,41 zł, w tym dofinansowanie w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” – 316.863,00 zł, Powiat Olecki – 50.000,00 zł.
6. Przebudowa drogi Szczecinki – Borawskie – kontynuacja przedsięwzięcia w zakresie przebudowy drogi gminnej, tj. poszerzenie i wykonanie nawierzchni żwirowej na odcinku 150 m. Wydatki poniesione w 2012 roku – 48.955,23 zł.
7. Wykonanie bariery na Wiewiórczej Ścieżce – wykonano barierę o długości 124 m poprawiającej bezpieczeństwo korzystania na wysokości wysokiej skarpy na Wiewiórczej Ścieżce. Wartość zadania – 17.220,00 zł.
8. Budowa wspólnego produktu turystycznego na bazie nowo wybudowanej infrastruktury (obozowisko) – kontynuacja przedsięwzięcia dofinansowanego z Programu Współpracy Transgranicznej Litwa – Polska 2007-2013. W 2012 roku – 10.021,89 zł w zakresie obsługi projektu. Zadanie zostało zakończone.
9. Kontener mieszkalny w Imionkach – odbudowano kontener mieszkalny o wartości 37.184,63 zł ze środków z odszkodowania.
10. Zakup kabiny sanitarnej na cmentarz – zamontowano kabinę sanitarną na cmentarzu komunalnym przy ul. Leśnej – 11.389,80 zł.
11. Sieć szerokopasmowa Gminy Olecko – kontynuacja przedsięwzięcia z 2011 r. Termin zakończenia zadania listopad 2014 rok. Wydatki poniesione w 2012 roku – 12.898,03 zł.
12. Budowa boksów garażowych OSP Lenarty – wybudowano boks garażowy OSP Lenarty o wartości 53.195,00 zł, w 2012 r. wydatkowano 38.195,00 zł.
13. Zakup średniego samochodu ratowniczo gaśniczego – zakupiono samochód pożarniczy na potrzeby OSP Lenarty – 42.660,00 zł, w tym dofinansowanie Stowarzyszenia OSP Lenarty – 13.209,06 zł, środki z FS – 6.791,77 zł.
14. Zakup pompy szlamowej OSP Borawskie – zakupiono pompę szlamową o wartości 6.000 zł ze środków Komendanta Głównego PSP.
15. Zakup kserokopiarki do Gimnazjum Nr 2 w Olecku – zakupiono kserokopiarke 7.000,00 zł.
16. Zakup zmywarek i patelni elektrycznej do stołówek – w ramach programu „Pomoc Państwa w zakresie dożywiania” zakupiono zmywarki do stołówek w Przedszkolu, Szkole Podstawowej Nr 1, Zespole Szkół w Babkach Oleckich oraz zmywarke i patelnię elektryczną do stołówek w Szkole Podstawowej w Gąskach na łączną kwotę 25.275,69 zł.

17. Zakup komputera z oprogramowaniem – MOPS – zakupiono komputer za kwotę 4.372,01 zł.
18. Budowa przykanalika kanalizacji deszczowej w ul. Słowiańskiej – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną, wykonano kanał deszczowy i dwie studnie. Wydatki poniesione w 2012 roku – 12.999,99 zł.
19. Zakup kabiny sanitarnej na plażę „Szyjka” – 10.983,90 zł.
20. Przebudowa oświetlenia ul. Gołdapska – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną, wykonano linię oświetleniową. Wydatki poniesione w 2012 roku - 275 471,44 zł.
21. Budowa oświetlenia nieruchomości ul. Kolejowa – Przytorowa – wykonano projekt i wybudowano oświetlenie ciągu pieszego i parkingu ul. Kolejowa – Przytorowa o wartości 23.160,00 zł.
22. Budowa oświetlenia w Dobkach (FS) – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną za kwotę 4.501,63 zł.
23. Budowa oświetlenia Doliwy – Jurki (FS) – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną za kwotę 3.500,00 zł.
24. Budowa oświetlenia we wsi Dziegiele (FS) – w ramach zadania sporządzono dokumentację techniczną za kwotę 4.500,00 zł.
25. Zakup toalet przenośnych – zakupiono dwie kabiny TOI-TOI za kwotę 15.953,10 zł.
26. Wykonanie bariery na plaży „Szyjka” – wykonano barierę za kwotę 6.150,00 zł.
27. Modernizacja placu przed boiskiem sportowym w Plewkach (FS) – kontynuacja przedsięwzięcia w zakresie robót: budowa placu o nawierzchni z kostki betonowej o powierzchni około 90 m² w miejscowości Plewki. Wydatki poniesione w 2012 roku – 8.600,00 zł.
28. Zagospodarowanie terenu przy budynkach mieszkalnych Ślepie 10, 11,12 (FS) – kontynuacja przedsięwzięcia z 2010 r. w zakresie robót drogowych tj. budowa parkingów i dróg manewrowych o nawierzchni z kostki betonowej. Wydatki poniesione w 2012 roku – 10.002,86 zł.
29. Wyposażenie świetlic (FS) – w ramach Funduszu Sołeckiego zakupiono do świetlicy wiejskiej w Olszewie sprzęt audiowizualny za kwotę 4.999,00 zł oraz regał do świetlicy wiejskiej w Szczecinkach za 3.500,00 zł.
30. Budowa drewnianej altany w Szczecinkach (FS) – w ramach zadania wybudowano drewnianą altanę za kwotę 5.999,44 zł.
31. Ogrodzenie plaży w Dułach (FS) – w ramach zadania wybudowano część ogrodzenia plaży o długości 50 m za kwotę 6.000,00 zł.
32. Zakup samochodu używanego Multicar – MOSiR – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji zakupił używany samochód Multikar z przystawką do odśnieżania, którego koszt wyniósł 18.300,00 zł.
33. Ogrodzenie placu rekreacyjno-sportowego w Kijewie (FS) – kontynuacja przedsięwzięcia z 2011 r. w zakresie budowy ogrodzenia i wykonania niwelacji terenu boiska. Wydatki poniesione w 2012 roku – 10.100,00 zł.
34. Budowa boiska wielofunkcyjnego i placu do koszykówki w Gordejkach Małych (FS) – kontynuacja zadania w zakresie wykonania niwelacji oraz oczyszczenia terenu pod boisko wielofunkcyjne oraz plac do koszykówki. Wydatki poniesione w 2012 roku – 11.000,00 zł.
35. Budowa boiska sportowego w Babkach Gąseckich (FS) – w ramach zadania wykonano częściową niwelację terenu. Wydatki poniesione w 2012 roku – 3.670,00 zł.
36. Budowa boiska z placem zabaw w Gizach (FS) – w ramach zadania wykonano niwelację terenu pod boisko z placem zabaw, wywieziono gruz oraz zamontowano dwie bramki do gry w piłkę. Wydatki poniesione w 2012 roku - 10.383,00 zł.

37. Rozbudowa skateparku w Olecku – w ramach zadania zamontowano elementy skateparku za kwotę 82.963,50 zł.
38. Budowa boiska sportowego w Lenartach – w roku 2012 nie poniesiono żadnych kosztów. Projekt budowlany wykonano w 2010 r. – 11.000,00 zł. Planowana jest budowa boiska sportowego o nawierzchni trawiastej, ciągi komunikacyjne z kostki z dofinansowaniem z PROW.
39. Centrum sportowo – rekreacyjno – kulturalne – hala widowiskowo sportowa z pływalnią – zadanie zostało zakończone w 2012 roku. Wartość całego zadania – 35.960.223,13 zł, w tym dofinansowanie: RPO Warmia i Mazury – 12.355.170,98 zł (34,36%), Ministerstwo Sportu i Turystyki – 9.000.000,00 zł (25,03 %), środki własne gminy – 14.605.052,15 zł (40,61 %).

W ramach wydatków majątkowych przekazano także dotacje celowe:

- dla Powiatu Oleckiego na inwestycje – budowa drogi Krupin – Raczki Wielkie – 122.644,04 zł. Zadanie współfinansowane ze środków RPO Warmia-Mazury, budżetu Powiatu, Gminy Wieliczki i Olecko;
- dla Powiatu Oleckiego na inwestycje – modernizacja ulicy Wodnej – 80.936,00 zł. Zadanie współfinansowane ze środków Powiatu Oleckiego, Gminy Olecko i Spółdzielni Mieszkaniowej w Olecku;
- dla Powiatu Oleckiego na inwestycje – budowa chodnika i zatoki autobusowej w Babkach Oleckich – 32.441,00 zł (50 % wartości zadania);
- dla Powiatu Oleckiego na inwestycje – przebudowa ulicy Targowej wraz z chodnikami i zatokami postojowymi dla samochodów osobowych – 154.513,00 zł. Zadanie wykonano w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych (30 %), udział Gminy Olecko 35 %;
- na dofinansowanie budowy 25 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Olecko. Wartość dofinansowania 92.806,84 zł;
- dla Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna” w Ełku przekazano 130.196,15 zł na przebudowę drogi dojazdowej do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów komunalnych wraz ze składowiskiem odpadów w Siedliskach. Zadanie współfinansowane w 30 % z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych oraz samorządów w Związku Międzygminnym i Powiatu Ełckiego;
- dla ROK z przeznaczeniem na modernizację budynku AGT na wykonanie projektu architektonicznego budynku – 53.270,00 zł.
- dla ROK z przeznaczeniem na wykonanie pierwszego etapu prac związanych z podłączeniem budynku do miejskiej sieci c.o. – 5.215,00 zł.
- do ROK z przeznaczeniem na zakup saksofonów dla Miejskiej Orkiestry Dętej – 8.680,00 zł.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odnośnie zadanych przez Pana Grzegorza Kłoczko pytań na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zapytała, czy są uwagi do przesłanych odpowiedzi?

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, czy wpływy z usług wymienione w informacji dotyczą tylko opłat za media, które nie wliczono bezpośrednio do czynszu?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, że tak.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

poinformował, iż druga informacja jaką otrzymał dotyczyła kosztów postępowania sądowego, które były ujęte w sprawozdaniu w wysokości 30 zł. Nie bardzo wie jak rozumieć źródłowy

materiał w postaci maila ze Szkoły Podstawowej Nr 1, zgodnie z którym pewne koszty zostały opłacone nie z budżetu szkoły. Co to oznacza?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
odpowiedziała, iż były koszty sądowe, które pani dyrektor tej szkoły zapłaciła z własnych środków.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko
zapytał, czy można tak zrobić?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
odpowiedziała, że można. Przedmiotem sprawy było przywrócenie do pracy nauczyciela. Jeśli były koszty sądowe, a w wydatkach szkoły nie był utworzony taki paragraf, trzeba byłoby czekać do sesji Rady Miejskiej, aby wprowadzić daną kwotę, tworząc paragraf. Do budżetu gminy nie wpłynął wniosek o wprowadzenie tych środków. Pani dyrektor zdecydowała sama i opłaciła to nie z budżetu szkoły.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko
stwierdził, iż jest zaskoczony, ponieważ oznaczałoby to, że to zobowiązanie powstające na wskutek wyroku sądowego nie zostało uwzględnione w systemie księgowym.

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
odpowiedziała, iż koszty były wystawione na szkołę. Pani dyrektor opłaciła to z budżetu szkoły, potem dokonała refundacji zwracając to. Budżet szkoły zatem nie został obciążony.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko
zapytał Panią Skarbnik, czy w jej ocenie jest to prawidłowe?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska
odpowiedziała, iż nie widziała nigdy podstawy do wypłaty tych kosztów sądowych, więc nie wie na kogo one były wystawione. Do gminy nie wpłynął wniosek o zwiększenie budżetu o te koszty.

Członek komisji – Łukasz Jeleniewicz
stwierdził, iż jeżeli koszty były na dyrektor szkoły, to mogła ona je opłacić, ale jeśli na szkołę, to nie wie czy można było tak postąpić.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb
zgodził się. Poza tym nie wiemy na kogo był wyrok.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko
uważa, że gdyby stroną procesową była szkoła, to nas to interesuje, jeżeli stroną procesową była pani dyrektor, to nie powinno nas to interesować. Wydaje mu się, że jeżeli dokument wpływa, to zgodnie z zaleceniami RIO, należy go księgować z dniem wytworzenia. Wyrok sądowy jest takim dokumentem, który powoduje pewne obciążenie. Wyrok zapewne miał dwie części – w pierwszej części zostały rozstrzygnięte w jaki sposób mają być zaspokojone roszczenia, w drugiej części sąd może zasądził pokrycie kosztów postępowania sądowego przez którąś ze stron. Proponował uzyskać dokument źródłowy i sprawdzić, kto był obciążony.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb
zapytał, czy jest to wniosek radnego?

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

prosił, aby dotrzeć do tego dokumentu i dowiedzieć się, kto był stroną w postępowaniu. Zapytał, czy kwota przekazana przez firmę ELTEL w wysokości 90 tys. zł jest równa wysokości wydatków na wykonanie studium i planu zagospodarowania przestrzennego?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

nie odpowie dokładnie na to pytanie, ponieważ umów jest kilka. Wykonywane są w kilku etapach. Od firmy ELTEL wpłynęły dwie kwoty: 50 tys. zł i 40 tys. zł. Jedną z tych kwot (50 tys. zł), zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, możemy żądać od wykonawcy. Druga kwota jest ich dobrowolną wpłatą.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapytał, skąd wzięła się wysokość kwoty 50 tys. zł?

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

odpowiedziała, iż z wyceny przed przetargiem.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

prosił o przygotowanie informacji na temat tego, jakie zostały faktycznie poniesione koszty na sporządzenie zmiany studium oraz planu zagospodarowania przestrzennego. Czy kwota 90 tys. zł jest równa tej kwocie na którą zostały zawarte umowy na wykonanie tych dwóch dokumentów planistycznych?

Innych uwag nie zgłaszano.

- projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2012 rok

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2012 rok.

- projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka

Skarbnik Gminy – Bożena Kozielska

poinformowała, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy za 2012 rok. Wniosek komisji o udzielenie absolutorium Burmistrzowi wraz z opinią został pozytywnie zaopiniowany przez RIO.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

a) projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc poinformowała, iż Pan Sławomir Szerel został powołany na prezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Olecku, w związku z czym złożył rezygnację z funkcji radnego. Ustawa mówi, że rada w ciągu 3 miesięcy musi podjąć uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Kolejne kroki będą takie, że Burmistrz zwróci się do Komisarza Wyborczego o wskazanie kandydata z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów. Jeśli kandydat nie zrzeknie się z przysługującego mu mandatu, nowym radnym będzie Pan Jarosław Bagieński.

Uwag do projektu uchwały nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

b) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Młodzieżowej i nadania jej statutu

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc poinformowała, iż po otrzymaniu przez radnych projektu uchwały, odbyło się posiedzenie Komisji Statutowej, podczas którego zgłoszono wnioski do projektu Burmistrza. Będą to autopoprawki. Komisja Statutowa wniosła o to, aby pozostawić na dotychczasowym poziomie wiek radnych, a więc do 25 roku życia. Zatem zmiana do obowiązującej uchwały będzie to, że mandat nie wygaśnie z chwilą ukończenia 25 roku życia (mówi o tym zmiana polegająca na wykreśleniu z § 50 ust. 1 pkt 3). Kolejną propozycją Komisji Statutowej jest to, aby w § 51 dotyczącym trybu uzupełnienia składu Oleckiej Rady Młodzieżowej, w ust. 5 dopisać zdanie: „Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie jest równoznaczny ze zrzeczeniem się z przysługującego mandatu radnego.”.

Członek komisji – Łukasz Jeleniewicz

dodał, iż sytuacja dotycząca niejasności przy uzupełnianiu składu Oleckiej Rady Młodzieżowej zaistniała po podjęciu przez radę uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatów czterech radnych, ze względu na to, iż osoby te nie uczestniczyły w sesjach od dłuższego czasu. Jedna osoba złożyła rezygnację z funkcji radnego.

Sekretarz Gminy – Bożenna Wrzyszc

dodała, iż Komisja Statutowa stanowczo wypowiedziała się, że ograniczanie wieku radnych do 21 lat nie jest celowe. Należy dać możliwość ubiegania się o mandat radnego także starszym osobom. Przewodnicząca Oleckiej Rady Młodzieżowej była na posiedzeniu Komisji Statutowej i nie upierała się przy tym, mówiąc, iż taka była sugestia Oleckiej Rady.

Członek komisji – Łukasz Jeleniewicz

zgodził się. To była sugestia na podstawie dotychczasowej praktyki. Odkąd jest opiekunem Oleckiej Rady nie zdarzyło mu się, aby w spotkaniach uczestniczyła osoba mająca więcej niż 20 lat. Uważa, że 21 lat byłoby wystarczające, ale jeśli Komisja Statutowa myśli, że mogą

znaleźć się starsze osoby, nie będzie przeciwny. Należy jednak pamiętać, że Rada Młodzieżowa dotyczy młodzieży, która uczęszcza do naszych oleckich szkół, natomiast osoby starsze, nieuczące się zazwyczaj działają w stowarzyszeniach lub kandydują do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

dodał, iż Komisja Statutowa uznała, że na podstawie praktyki nie można tworzyć prawa, które zablokuje możliwość ubiegania się do rady osobom powyżej 21 roku życia. Mamy studentów dojeżdżających do Suwałk czy Ełku. Jeżeli nie będzie osób chętnych, trudno. To, że nie ma ich dzisiaj, nie oznacza, że przy następnych wyborach nie będą oni aktywni. Patrząc na aktywność Oleckiej Rady, być może tacy chętni będą.

Innych uwag nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Oleckiej Rady Młodzieżowej i nadania jej statutu.

c) projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szałkowska

omówiła łącznie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko oraz projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko. Przypomniała, iż w ubiegłym roku Rada Miejska podjęła uchwały intencyjne w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko oraz przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z lokalizacją dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk. Projekty uchwał zostały sporządzone zgodnie z procedurą planistyczną, uzyskały pozytywne opinie i uzgodnienia w wymaganym zakresie. Dyskusją publiczną nie było większego zainteresowania, były obecne jedynie trzy osoby. W terminie składania wniosków do studium i do planu nie wpłynęła żadna uwaga.

Pan Jacek Rostek

dodał, iż wszystkie prace zostały wykonane zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która narzuca rygor wykonywania pewnych czynności. Projekt zaopiniowała komisja urbanistyczna, która stanowi organ doradczy Burmistrza w sprawach planowania przestrzennego, uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia organów przewidzianych przez ustawę, został wyłożony do publicznego wglądu. Odbyła się również dyskusja publiczna, w której uczestniczyły tylko trzy osoby. Tematy poruszane na dyskusji dotyczyły spraw rozliczeń między inwestorem, a właścicielami gruntów. Nie wpłynęły żadne uwagi do planu, zatem odbierają to jako akceptację tej części społeczności. Dokument był zamieszczony także w Biuletynie Informacji Publicznej.

Pan Tomasz Kozik

stwierdził, iż właściciele, którzy pojawili się na dyskusji publicznej nie wnosili żadnych uwag co do trasy i zasadności realizacji tego przedsięwzięcia. Chodziło im o wielkość i wycenę prawa służebności przesyłu, która jest nieodzownym elementem realizacji tego zadania.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko
zapytał, czy są oryginalne mapy.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szałkowska
okazała oryginalne mapy. Radni otrzymali mapy w skali pomniejszonej.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko
oznajmił, iż plany są zrobione na bardzo dobrym poziomie merytorycznym, więc trudno się odnieść do nich negatywnie. Drobne uwagi dotyczą tego, że np. na obszarze, który dotyczy przejścia przez teren gminy Bakalarzewo czyli w obrębie Borawskie – na mapie istnieje informacja, iż jest to województwo podlaskie, powiat suwalski. Odcinek, który nas dotyczy leży na terenie gminy Olecko. Tu ewentualnie można byłoby poprawić.

Cała inwestycja jest potrzebna z różnych względów ponadlokalnych. Przy pracach określających miejsce lokalizacji linii doszło jednak do sytuacji, którą ocenia negatywnie. Plan został opracowany zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale intencyjnej. Dzwonił do bezpośrednio zainteresowanych osób, czyli mieszkańców Zatyk, którym o ponad 200 m przesunięto przebieg linii w pobliżu ich zabudowań, żeby zapytać o ich opinię. Opinia ich jest taka, że mają żal, ze względu na to, iż ważniejsze okazały się sprawy gospodarcze i przeważało zdanie właściciela gruntów, a nie mieszkańców. Na sesji, kiedy podejmowana była uchwała intencyjna, Burmistrz stwierdził, iż trzeba było czytać patrzeć. Faktycznie, gdyby te wersje planu były porównane wcześniej, może dałoby się do tego dotrzeć. Nie było to łatwe, ponieważ w uzasadnieniu do uchwały intencyjnej powołano się na wnioski z firmy ELTEL z dnia około 16 marca. Ostatni wniosek, na jaki się powołano był z 16 kwietnia, natomiast zmiana trasy zaistniała dopiero na wniosku, który wpłynął do Urzędu 22 maja, a więc praktycznie w terminie rozsyłania projektów uchwał. Stąd nie było łatwo dojść do tego, że taką podmianę na tych mapach wykonano. To nie dotyczy pana urbanisty, który zajął się wykonaniem planu. Warto jednak o tym elemencie powiedzieć. W związku z tym, pomimo poparcia dla sprawy, nie będzie głosował za uchwał, ze względu na zmianę, jaka miała miejsce w obrębie miejscowości Zatyki i została wniesiona 22 maja 2012 r. Szkoda, że nie udało się wcześniej alarmu podnieść, zauważyli to mieszkańcy. Osobiście był przekonany, że wszelkie wyjaśnienia, sformułowane argumenty dają podstawę do tego, aby sądzić, że głosuje nad wyrysem, który został uzgodniony z mieszkańcami.

Kierownik Wydziału BI – Alicja Szałkowska
wtrąciła, iż parę dni przed złożeniem wniosku przez firmę ELTEL w maju odbyło się spotkanie z Burmistrzem, przedstawicielami firmy ELTEL oraz właścicielem terenu, przez który miała przebiegać linia i doprecyzowano przebieg tylko w granicach gruntu tego właściciela. Radni zostali powiadomieni o tym spotkaniu w uzasadnieniu do uchwały intencyjnej. Wniosek był odpowiedzią na to spotkanie. Nikt niczego nie zataił, była to kwestia negocjacji z jednym właścicielem, a linia zamykała się w granicach jego nieruchomości.

Pan Jacek Rostek
stwierdził, iż fakt czy wniosek wpłynął wcześniej czy później nie ma znaczenia formalnego, ponieważ tego wniosku, jak i innych, mogło w ogóle nie być. Ustawa obliuguje Burmistrza do tego, aby rozpoczął inicjatywę planistyczn. Rada nadaje temu bieg, poprzez podjęcie uchwały intencyjnej. Firma ELTEL mogła złożyć wniosek, ale nie musiała.

Pan Tomasz Kozik
dodał, iż jasno zostało powiedziane, że właściciele gruntów, przez które przechodzi linia wyrazili pełną akceptację, co do jej przebiegu, ustanowione jest prawo służebności z tymi właścicielami. Osoby, od których radny ma sygnały, są osobami które nie są bezpośrednią stroną, jeżeli chodzi o realizację tego zadania.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

uważa, że sprawa dotyczy pewnego standardu komunikacji. Jeżeli zostałyby powiedziane – proszę państwa w stosunku do marca zmieniliśmy na mapie ten odcinek – nikt nie kwestionowałby dobrej woli, a tak może mieć pretensje jedynie do siebie. Wielkie było jego zdziwienie, kiedy mieszkańcy zwrócili mu na to uwagę. Jest od tego, aby bronić interesu mieszkańców Zatyk. Nikt nie ma skanera w oczach, aby porównać czy przebiegi są zgodne, czy nie. Jest przekonany, że działanie było celowe, bardzo skuteczne. Przy całej jednak tej skuteczności wszyscy powinni mieć świadomość bólu i żalu mieszkańców Zatyk, za takie potraktowanie.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

stwierdził, iż temat jest znany, komisja spotyka się w tej sprawie nie po raz pierwszy. Jeżeli nie ma merytorycznych uwag, zamknął dyskusję, aby nie odwoływać się do emocji, gdyż tego by chciał uniknąć.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

podkreślił, iż nie ma tu żadnych emocji.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

oznajmił, iż rozumie zdanie tych osób, które widząc, że ich sąsiedzi być może otrzymali jakieś gratyfikacje odszkodowania czy finansowe świadczenia od firmy, mają żal dlaczego nie oni. Zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektów uchwał?

Innych uwag nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja przy 4 głosach za, 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Olecko.

d) projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko

Dyskusja na temat projektu uchwały odbyła się w punkcie poprzednim.

Opinia komisji:

Komisja przy 4 głosach za, 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dwutorowej, napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Ełk – granica RP na terenie gminy Olecko.

e) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gąski na lata 2013-2020

f) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lenarty na lata 2013-2020

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

omówiła jednocześnie dwa powyższe projekty uchwał. W ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 warunkiem niezbędnym do aplikowania o środki finansowe było przygotowanie planów odnowy miejscowości. W 2012 roku Gmina Olecko przystąpiła do Programu Odnowy Wsi Województwa Warmińsko-Mazurskiego, do którego zgłoszono dwa sołectwa: Gąski oraz Lenarty. Jednym z warunków uczestnictwa w Programie Odnowy Wsi, a tym samym ubiegania się o pozyskanie zewnętrznych środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych opisanych w planie odnowy miejscowości, jest ich aktualizacja. Ze względu na dużą ilość zmian proponuje się przyjęcie nowych planów. Poinformowała, iż plan odnowy miejscowości przygotowany jest przez mieszkańców, przy pomocy pracowników Urzędu.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zgłosił następujące uwagi do planów:

- tytuł wykresu 4 jest praktycznie taki sam jak wykresu 2 w latach lub w jakimś dniu. Oba wykresy przedstawiają co innego. Jeden przedstawia faktycznie liczbę ludności w miejscowości z podziałem na płeć, natomiast drugi przedstawia w podziale na płeć, ale strukturę wiekową – w podziale na ludność w wieku przedprodukcyjnym, produkcyjnym i poprodukcyjnym. W tytule należałoby zatem uzupełnić, że chodzi o strukturę ludności w miejscowości. Zaproponował, aby tytuł wykresu 4 brzmiał: „Struktura wieku ludności w miejscowości Gąski (Lenarty) w podziale na płeć (...).”;
- na stronie 19 POM Gąski jest napisane „W okolicach w Gąskach lasy (...)” – powinno być zapisane „W okolicach Gąsek lasy (...)”;
- na stronie 19 POM Gąski jest zapisane „Obok świerków i sosnowych (...)” – powinno być napisane „Obok świerków i lasów sosnowych”.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zwrócił uwagę, że lepiej brzmiałoby „Obok świerków i sosn (...)”.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zgodził się. Kontynuował:

- na stronie 23 jest zapisane: „Mieszkańcy korzystają z podstawowej opieki medycznej przychodni zorganizowanej w przychodniach m.in. przy (...) – należałoby uporządkować zdanie ze względu na treść. Zaproponował, aby napisać „Mieszkańcy korzystają z podstawowej opieki medycznej w przychodniach przy ul. (...)”.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

stwierdziła, iż wolałaby nie wykreślać wyrazów „między innymi”. Gdyby w przyszłości pojawiła się inna niż wymienione przychodnie, zapis nadal będzie aktualny.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

prosił, aby to rozważyć. Zwrócił uwagę na następane zdanie: „Zapewniają ona opiekę internistów, specjalistów, pielęgniarek, rehabilitantów.”. Podstawowa opieka zdrowotna są to cztery specjalizacje: lekarze rodzinni, stomatolodzy, ginekolodzy położnicy i dermatolodzy. Internista, rehabilitant są to zapewne specjalizacje specjalistyczne.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

zaproponowała, aby zamiast „podstawowej opieki medycznej” zapisać „opieki medycznej”.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapropował, aby zdanie o którym mówił brzmiało: „Zapewniają one opiekę lekarzy, pielęgniarek i rehabilitantów.”.

W opisie szpitala zostało zapisane, że znajduje się w nim oddział internistyczny z salą intensywnego nadzoru kardiologicznego, oddział położniczo-noworodkowy z rooming-in, oddział chirurgii ogólnej, izba przyjęć, oddział ginekologiczny, oddział dziecięcy, blok operacyjny, apteka. Wykreśliłby izbę przyjęć, ponieważ nie jest to oddział, a także aptekę, ponieważ takiej w szpitalu nie ma. Jest apteka przy szpitalu, ale była ona prowadzona przez podmiot prywatny.

W analizie SWOT na stronie 25 w słabych stronach zapisano „duża struktura bezrobocia”. Zapropował, aby zapisać „wysoka stopa bezrobocia”.

Na stronie 33 w wymienionych formach komunikacji zostało zapisane „prasa lokalna i centralna”. Zapropował, aby zapisać „prasa lokalna i regionalna”, tym bardziej, że na kolejnej stronie tak właśnie zostało zapisane.

Powyższe uwagi dotyczą także tych samych zapisów w Planie Odnowy Miejscowości Lenarty.

W POM Lenarty na stronie 8 jest napisane „Odległość z Lenart do Olecka wynosi 13 km w kierunku północnym od Olecka.”. Zapropował zapisać „Odległość z Lenart do Olecka wynosi 13 km.”. W kolejnym akapicie jest mowa o tym, że zgodnie z zapisami RPO Lenarty znajdują się w rejonie uznanym turystycznie, pod względem infrastruktury drogowej, w województwie warmińsko-mazurskim – w obszarze rozwojowym (ełckim). Zapis jest niejasny.

Na stronie 10 „Przekrój statystyczny struktury ludności na terenie gminy w miejscowości przedstawiają poniższe wykresy i tabele.”. Zapropował, aby zapisać „Przekrój statystyczny struktury ludności w miejscowości (..)”, ponieważ wszystkie wykresy i tabele przedstawiają ludność Lenart.

Na stronie 13 pierwszy akapit rozdziału 1.5 należałoby zapisać inaczej.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zapropował, aby akapit ten rozpoczynał się wyrazami „W obszarze Lenart (...)”.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zgodził się. Na stronie 22 jest napisane „Poszczególne imprezy charakteryzują się przede wszystkim integracją mieszkańców w życie kulturalne poprzez wspólne gry i zabawy.”. Zapropował zastąpienie wyrazu „integracją” wyrazem „włączeniem”. W kolejnym zdaniu zostało zapisane „Imprezom przysłania (...)”. Wyraz „przysłania” należałoby zastąpić wyrazem „przyświeca”.

Prosił sprawdzić, czy pisownia słów „mocne strony” w języku angielskim na stronie 24 jest właściwa.

Kierownik Wydziału EK – Elżbieta Rękawek

stwierdziła, iż wniesione uwagi zostaną uwzględnione. Będą to autopoprawki Burmistrza.

Innych uwag do projektów uchwał nie zgłaszano.

Opinia komisji:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał:

- *w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gąski na lata 2013-2020,*
- *w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Lenarty na lata 2013-2020.*

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 4 – Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

poinformował, że do komisji wpłynęły następujące sprawy:

- ✓ Przewodniczący Klubu „Gazety Polskiej” w Olecku – Pan Dariusz Josiewicz złożył wniosek mieszkańców miasta i gminy Olecko o przyznanie medalu „Zasłużony dla Olecka” Panu Józefowi Krajewskiemu. Wniosek został złożony przez nieuprawnione osoby, ponieważ zgodnie z uchwałą w sprawie ustanowienia medalu „Zasłużony dla Olecka” wniosek może złożyć Burmistrz, Komisja Rady Miejskiej lub grupa co najmniej 7 radnych;
- ✓ wpłynął wniosek radnego Grzegorza Kłoczko dotyczący rozważenia możliwości ogłoszenia przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów, a nie tylko na odbiór odpadów od mieszkańców;
- ✓ dyrektorzy szkół:
 - Zespołu Szkół w Olecku,
 - Gimnazjum Nr 2 im. Mikołaja Kopernika w Oleckuprzedstawili informacje na temat zawartych umów najmu;
- ✓ wpłynęło pismo Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lesk” w Olecku, dotyczące wzrostu opłat za wywóz śmieci od 01.07.2013 r.;
- ✓ wpłynęła pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Olecka z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2012 rok;
- ✓ Burmistrz przedłożył do wiadomości odpowiedź na wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

Kopie pism dostępne są do wglądu w biurze Rady Miejskiej.

Poinformował, iż Przewodniczący Rady Miejskiej prosił, aby na posiedzeniu komisji podyskutować na temat wniosku Klubu Radnych Dobro Wspólne w sprawie upamiętnienia katastrofy smoleńskiej. Jeżeli radni będą mieli jakieś pomysły, można byłoby przeanalizować je na następnym posiedzeniu. Pan Łukasz Jeleniewicz zgłosił propozycję posadzenia dębów pamięci. Może należałoby zaproponować powołanie specjalnej podkomisji, która zajęłaby się tym tematem i przedłożyła Radzie konkretne rozwiązania do przyjęcia. Temat jest bardzo ważny i warto się do niego właściwie przygotować.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

wyjaśnił, iż sprawa wzięła się z intencji mieszkańców, którzy zwrócili się z prośbą, aby nazwać plac w centrum miasta im. zmarłego prezydenta Lecha Kaczyńskiego. W praktyce za bezsporne można uznać to, że należy katastrofę tego typu, jak śmierć 96 istotnych dla rozwoju państwa osób, czcić czy wywołać postawę zadumy nad tą sprawą. Nie jest do końca bezsporna i bezdyskusyjna sprawa w jaki sposób uczcić pamięć. Czy skoncentrować się na osobie zmarłego prezydenta urzędującego wówczas, czy dwóch prezydentów, którzy byli na pokładzie samolotu, czy poświęcać im pamięć jakiegoś zaznaczonego miejsca, czy utworzyć jakiś skwer, może tablic pamiątkową lub kamień? Chodzi o działania wspólne, akceptowalne dla znaczącej większości, co najmniej 2/3 mieszkańców. Dyskusja jaka się po relacji prasowej pojawiła była bardzo agresywna, nie brakowało wszelkich epitetów pod adresem osób, które poległy w Smoleńsku i wnioskodawców. Nie chodzi o to, aby takie nastroje wywoływać.

Zaznaczył, że znalazł w prasie wypowiedzi osób zupełnie różnych stron, przedstawiceli partii rządzących, że pewne rzeczy są poza dyskusją i pewien dorobek jest niekwestionowalny. Na tym etapie nie ma żadnego wniosku. Chciałby tylko, aby te działania charakteryzowały się tym, że są podjęte przez bardziej kwalifikowalną większość, niż 50% akceptowalnej. Można

byłoby uczcić to w sposób, jaki zaproponował Pan Łukasz Jeleniewicz. Uważa, że będzie to satysfakcjonujące dla wszystkich.

Członek komisji – Łukasz Jeleniewicz

uważa, że należy unikać retoryki politycznej, która mogłaby podzielić mieszkańców. Myśli, że można byłoby zastanowić się nad tematem na następnym posiedzeniu komisji lub powołać podkomisję, w skład której weszliby radni przedstawiciele komisji. Należy podejść do tematu spokojnie, bez emocji.

Przewodniczący Komisji – Jan Grzyb

zgodził się, zwłaszcza, że nie odnosimy się do oceny politycznej. W tragedii smoleńskiej zginęli przedstawiciele nie tylko władz, ale także przedstawiciele najważniejszych instytucji państwowych.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

odnosząc się do swojego wniosku dotyczącego rozważenia możliwości ogłoszenia przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów, a nie tylko na odbiór odpadów od mieszkańców poinformował, iż po sesji dowiedział się, że zachwiała się idea solidarności samorządów, które powołały Związek Komunalny. Gmina Ełk ogłosiła przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Myśli, że miało to miejsce w celu uzyskania mniejszej opłaty od firmy odbierającej odpady, ponieważ za surowce wtórne firma ta uzyskałaby jakiś dochód. Nie wie, czy manewr się udał i jak należy oceniać te działania. Zaalarmował tym pismem, aby mieć spokojne sumienie i przekazać informację, gdyż sprawa jest istotna szczególnie w przypadku Olecka, gdzie zaistniało bolesne dla zatrudnionych na wysypisku osób, zamknięcie linii sortowniczej. Czy linia ta będzie sprzedana, czy gmina nie będzie musiała zapłacić za to kary? Temat ten należałoby przeanalizować. Chodzi o to, aby interes gminy stawiany był wyżej niż interes Związku Komunalnego.

Burmistrz – Wacław Olszewski

stwierdził, iż postępowanie gminy Ełk niesie wiele niebezpieczeństw. Gminy solidarnie odpowiadają za to, aby osiągnąć efekty związane z budową składowiska. Jednym z podstawowych wskaźników jest odzyskiwanie surowców wtórnych przez składowisko odpadów w Siedliskach. Jeżeli wskaźniki nie będą osiągnięte, czyli jeżeli każda gmina postąpiłaby tak, jak gmina Ełk, dotacja może zostać cofnięta. Postępując w ten sposób jak gmina Ełk, należy mieć świadomość, że musi być odpowiednie miejsce do składowania odpadów, należy zatem spełnić szereg rygorystycznych kryteriów. Nie wie, czy byłoby na to jakiegokolwiek przyzwolenie, ponieważ wszystkie składowiska zostały pozamykane na terenie naszych miast. Postępowanie gminy Ełk jest dziwne.

Ponadto wielce prawdopodobne jest to, że Związek Gospodarki Komunalnej może przejąć zadania gmin związane z gospodarką odpadami. Nie nastąpi jednak to wcześniej niż pod koniec 2015 roku.

Jeżeli chodzi o naszą sortownię poinformował, iż była kontrola z Krajowego Funduszu Ochrony Środowiska. Fundusz zastanawia się co z tym zrobić, ponieważ prawo zostało zmienione nie przez nas, ale przez Sejm. Prowadzimy rozmowę z Siedliskami, aby przekazać im tę linię. Fundusz wyrazi na to zgodę.

Innych spraw nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 5 – Wolne wnioski.

Wniosków nie zgłaszano.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

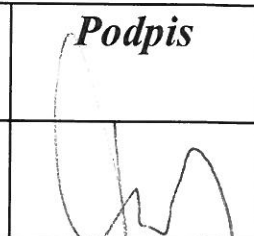

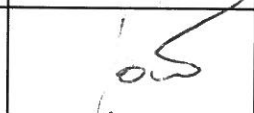

Protokolowała

Wioletta Biszewska

Przewodniczący Komisji

Jan Grzyb

Lista obecności
Komisji Oświaty, Kultury, Promocji Gminy, Sportu i
Rekreacji Rady Miejskiej w Olecku
na posiedzeniu w dniu 22 maja 2013 roku

<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1.	Jan Grzyb	Przewodniczący Komisji	
2.	Krzysztof Fidler	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Bożena Jeglińska	Członek Komisji	
4.	Łukasz Jeleniewicz	Członek Komisji	
5.	Grzegorz Kłoczko	Członek Komisji	
6.	Wojciech Rejterada	Członek Komisji	

