

P r o t o k ó l Nr ORN.0012.4.2.2012
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Olecku
odbytego w dniu 9 lutego 2012 r.

Na stan 5 członków Komisji w posiedzeniu udział wzięło 3 – lista obecności w załączeniu.

Posiedzeniu przewodniczył Zastępca Przewodniczącego Komisji – Wiesław Konopko.

Protokołowała inspektor Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru Urzędu Miejskiego w Olecku – Małgorzata Adameit.

W posiedzeniu udział wzięli:

- Inspektor Wydziału Budownictwa, Inwestycji i Planowania – Andrzej Ostrowski,
- Kierownik kontraktu Konsorcjum Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna i „Master” Emil Borys Spółka Jawna – Arkadiusz Ulas,
- przedstawiciel lokalnej prasy – Zbigniew Malinowski.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Wiesław Konopko

powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie komisji i przedstawił porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Sprawy wniesione.
3. Wolne wnioski.
4. Kontrola niezgodności projektu technicznego z faktycznym zakresem wykonanych prac na inwestycji „Centrum sportowo-rekreacyjno-kulturalne – hala widowiskowo-sportowa z pływalnią” oraz prawidłowości procedur przeprowadzonych w trakcie realizacji tego zadania – wizyta na budowie hali widowiskowo-sportowej.

Uwag do porządku nie zgłaszano.

Komisja przyjęła powyższy porządek posiedzenia.

Do punktu 1 – Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Uwag do protokołu z ostatniego posiedzenia komisji nie wniesiono.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr ORN.0012.4.1.2012 posiedzenia Komisji odbytego w dniu 26 stycznia 2012 roku.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 2 – Sprawy wniesione.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Wiesław Konopko

poinformował, iż doteczki komisji wpłynęły do wglądu kopie dokumentów, o które prosili radni. Ok. godz. 14:20 planowany jest wyjazd na budowę hali widowiskowo – sportowej z pływalnią i spotkanie z kierownikiem kontraktu Panem Arkadiuszem Ulas.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zwrócił uwagę, że chodzi o to, by osoba kompetentna pokazała na terenie budowy, które roboty wykonano dodatkowo.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Wiesław Konopko

dodał, iż nie ulega wątpliwości, iż prace dodatkowe wynikały z uchybień projektantów.

Członek komisji – Sławomir Szerel

powiedział, że projekt techniczny nie zawierał niektórych robót budowlanych. W trakcie realizacji inwestycji stwierdzono, że projektant nie ujął w projekcie określonych prac, a należałoby je wykonać, zatem był to błąd projektanta.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

zapropozował, aby poświęcić tematowi jeszcze jedno posiedzenie komisji i wypracować wnioski. Dziś powinni skupić się na tym, co wykonano w ramach robót dodatkowych. Zapytał, czy do projektu był dołączony „ślepy” kosztorys.

Członek komisji – Sławomir Szerel

potwierdził, iż kosztorys był „ślepy”. Projektant oprócz sporządzenia projektu technicznego musi sporządzić kosztorys.

Członek komisji – Grzegorz Kłoczko

chciałby wiedzieć, czy były takie elementy w ramach prac dodatkowych, które zostały uwzględnione w projekcie technicznym, a nie uwzględnione w kosztorysie.

Innych spraw wniesionych nie było.

Na tym punkt zakończono.

Do punktu 3 – Wolne wnioski.

W tym punkcie wolnych wniosków nie zgłaszano.

Do punktu 4 – Kontrola niezgodności projektu technicznego z faktycznym zakresem wykonanych prac na inwestycji „Centrum sportowo-rekreacyjno-kulturalne – hala widowiskowo-sportowa z pływalnią” oraz prawidłowości procedur przeprowadzonych w trakcie realizacji tego zadania – wizyta na budowie hali widowiskowo-sportowej.

W tym punkcie komisja udała się na teren budowy hali widowiskowo-sportowej z pływalnią.

Kierownik kontraktu – Arkadiusz Ulas

okazał członkom komisji zakres wykonanych robót dodatkowych. Potwierdził, iż w projekcie technicznym były uwzględnione świetliki, ale nie uwzględniono drewnianych podstaw, na których można byłoby te świetliki obsadzić. Z kolei jak zostały zamontowane podstawy i świetliki, to od strony zewnętrznej należało wykonać izolację dachu, czego nie przewidziano w projekcie.

Kolejnym elementem cenotwórczym robót dodatkowych było wykonanie konstrukcji drewnianych kratowych zakończenia dachu hali sportowej i hali pływalni. Projektant nie przedstawił rysunków konstrukcyjnych tych elementów oraz ich wykończenia. Projektant przyjął tylko konstrukcje płaszczyzny dachu, bez zakończenia.

Następnie okazał członkom komisji wszystkie pomieszczenia hali.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Wiesław Konopko

zapytał, czy w przypadku pływalni roboty wykonano zgodnie z projektem.

Kierownik kontraktu – Arkadiusz Ulas

odpowiedział, że prace są realizowane zgodnie z projektem. Wyjaśnił, iż wykonano jako roboty dodatkowe izolacje pionowe przeciwwodne w pomieszczeniach mokrych. Projektant nie przewidział izolacji pionowych. Prace te należało wykonać we wszystkich łazienkach, natryskach czyli pomieszczeniach mokrych.

W ramach prac dodatkowych wykonano również elementy związane z systemem bezpieczeństwa – p/poż.

Inspektor Wydziału BI – Andrzej Ostrowski

dodał, że cały system przeciwpożarowy został skonsultowany ze strażakiem i dopracowany, tak aby funkcjonował prawidłowo.

Zakres robót dodatkowych oraz ich koszty znajdują się w kopiach dokumentów przedłożonych komisji.

Na tym punkt i posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała
Małgorzata Adameit

Z-ca Przewodniczącego Komisji
Wiesław Konopko

