



Olecko, dnia 26 marca 2010 r.

**BURMISTRZ OLECKA**  
Plac Wolności 3  
19-400 Olecko

**W/g rozdzielnika**

### *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*

Nr BI.341 – 15/11/09

Dotyczy: *Przetargu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu pod nr 38425 – 2010 pn.: Przebudowa przedszkola na Centrum Integracji Kulturalnej przy ul. Kopernika 6 w Olecku*

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) zawiadamiam, że w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie zamówienia przetarg nieograniczony wybrano Wykonawcę: **Zakład Instalacyjno – Remontowo – Budowlany „INTREX” Spółka z o.o.**

**Stanisław Morusiewicz, 19 – 404 Wieliczki, ul. Lipowa 2a**

Uzasadnienie wyboru: oferta zawiera najniższą cenę – jedyne kryterium wyboru ofert.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zestawienie wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium – Cena [pkt]	Razem
Nr 1	Konsorcjum „MASPOLLB” 16 – 400 Suwałki, Rzemieśnicza 12	89,86	89,86
Nr 2	„INTREX” Zakład Instalacyjno – Remontowo – Budowlany, Stanisław Morusiewicz 19 – 404 Wieliczki, ul. Lipowa 2a	100,00	100,00
Nr 5	Zakład Ogólnobudowlany Zdzisław Sadowski ul. Targowa 16, 19 – 400 Olecko	84,04	84,04

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 zawiadamiam, że z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczył następujących Wykonawców:

- a) **Oferta Nr 3 – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Karwowski – Lipa” Spółka Jawna, 19 – 500 Gołdap, ul. Polna 2a**



Uzasadnienie faktyczne: wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontroli jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami – pkt VI. ppkt 1 lit. h) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz pkt V. ppkt 2 lit. b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Wykonawca zgodnie z pismem Zamawiającego o uzupełnieniu dokumentacji, wskazał dokumentem z dnia 16 marca 2010 r. (złożone w terminie) kierownika robót budowlanych identycznego jak w ofercie, zakwestionowanego przez Zamawiającego, który posiada uprawnienia do wykonania instalacji tj. wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, ciepłej z c.o. oraz wentylacyjnej jednak w ograniczonym zakresie (czyt. o powszechnie znanych rozwiązaniach). Zamawiający żądał w ofercie wskazania na tym stanowisku kierownika robót instalacyjnych bez ograniczeń. Jeśli Wykonawca nie był pewny jakiego kierownika należy wskazać lub nie zgadzał się na warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania kadry o odpowiednich kwalifikacjach winien złożyć zapytanie lub wnieść odwołanie do KIO.

Uzasadnienie prawne: art. 24. ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm) „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

**b) Oferta Nr 4 – P.P.U.H „TER – BUD” Ryszard Górski, 19 – 300 Etł, ul. Kolonia 2**

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca nie dostarczył dokumentów, mimo wezwania do ich uzupełnienia wysłanego przez Zamawiającego w terminie do dnia 22 marca 2010 roku zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontroli jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami – pkt VI. ppkt 1 lit. h) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz pkt V. ppkt 2 lit. b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca nie wniósł zgodnie z pismem Zamawiającego wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.: dokumentu potwierdzającego dysponowania osobami wskazanymi do wykonywania zamówienia; Wykonawca nie wymienił w przedstawionym wykazie osoby na stanowisko kierownika robót



budowlanych w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, posiadająca wymagane uprawnienia (Zamawiający postawił warunek dysponowania kierownikiem robót budowlanych w/w specjalności bez ograniczeń); Wykonawca nie wymienił w przedstawionym wykazie osoby na stanowisku kierownika robót budowlanych w specjalności instalacyjnej, posiadająca wymagane uprawnienia (Zamawiający postawił warunek dysponowania kierownikiem robót budowlanych w/w specjalności bez ograniczeń), a także Wykonawca nie wymienił w przedstawionym wykazie osoby na stanowisku inspektora nadzoru robót budowlanych posiadającej uprawnienia w specjalności telekomunikacyjnej.

Uzasadnienie prawne: art. 24. ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm) „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Dodatkowo, informuję że Zamawiający zgodnie z art. 46 pkt 4a zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, ponieważ wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 zawiadamiam, że z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający odrzucił następujących Wykonawców:

**a) Oferta Nr 3 – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Karwowski – Lipa”  
Spółka Jawna, 19 – 500 Gołdap, ul. Polna 2a**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 89. ust. 1 pkt 5) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

**b) Oferta Nr 4 – P.P.U.H „TER – BUD” Ryszard Górski, 19 – 300 Elk, ul. Kolonia 2**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 89. ust. 1 pkt 5) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.



## 5. Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

6. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 zawiadamiam, że umowa będzie mogła być podpisana po 7 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. Konsorcjum „MASPOLLB”,  
16 – 400 Suwałki, Rzemieślnicza 12;
2. „INTREX” Zakład Instalacyjno – Remontowo – Budowlany, Stanisław Morusiewicz  
19 – 404 Wieliczki, ul. Lipowa 2a;
3. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Karwowski – Lipa” Spółka Jawna,  
19 – 500 Gołdap, ul. Polna 2a;
4. P.P.U.H „TER – BUD” Ryszard Górski,  
19 – 300 Elk, ul. Kolonia 2;
5. Zakład Ogólnobudowlany Zdzisław Sadowski  
19 – 400 Olecko, ul. Targowa 16.

BURMISTRZ  
*Wacław Giszewski*